**Введение**

Иван Алексеевич Бунин – автор, сформировавшийся на пересечении двух литературных эпох. Его творчество, с одной стороны, сохраняет связь с русской классикой XIX в., а с другой – представляет новый этап в развитии искусства слова, будучи исполненным трагизма и неразрешимости проблем XX столетия. Это позволяет органично соединить в осмыслении уникального художественного опыта Бунина историко-генетический, типологический, интертекстуальный и системно-целостный подходы, использовать всю систему современных способов интерпретации художественного текста. Бунинские прозаические произведения анализируются в сложном разноплановом диалоге с предшествующими опытами, а помимо того, в сопоставлении с творчеством целого ряда его современников.

Иван Алексеевич является ярким примером писателя-универсалиста. Его произведения отличаются не только образцовым качеством с художественной точки зрения, но также высокой степенью обобщённости, философско-эстетической насыщенностью и завершённостью.

Проза Бунина дышит ощущением жизни, которое тот представляет как продолжительный и тернистый путь от появления на свет до смерти.

В отношении родного языка Бунин был настоящим мастером. Из мириад русских слов он совершенно точно выбирал для каждого отдельного произведения самые живописные, самые сильные, объединённые какой-то невидимой и загадочной связью с повествованием.

Каждое произведение Бунина напоминает магнит, который притягивает из всевозможных мест все драгоценные частицы, нужные для конкретной истории.

Язык Бунина поражает своей простотой и чистотой. Но одновременно он исключительно богат в отношении образов и звуков – от пения кимвал до звона родника, от ритмичной чеканности до удивительно нежных интонаций, от воздушного напева до библейских анафем, а следом – до резкого, острого языка орловских крестьян.

Бунин почти неисчерпаем: требуется много времени, чтобы осознать всё, им созданное, и узнать бунинскую необузданную, вопреки элегичности писателя, тревожную, быстротечную и стремительную жизнь.

Одинаково непривычными являются как герои Бунина, так и их жизненные обстоятельства. Облик самого писателя тоже можно назвать странным. В путешествиях, всегда вдохновлявших автора, он чаще отдавал предпочтение не проторенным западным дорогам, а заветным восточным путям, совершая паломничества в места рождения цивилизаций и народов.

У писателя, помимо блестящих, абсолютно классических произведений, есть невиданные по тонкости изображения, по отменной внимательности и по передаче атмосферы дальних стран путевые заметки, посвящённые таким странам, как Иудея, Малая Азия, Турция, Египет, Греция.

Доказывая своё пристрастие к странствованиям, истолковывая обострение любопытства к «погибшим царствам Востока и Юга», ко «всем некрополям, кладбищам мира», он часто заносит соответствующие записи в дневники, подчёркивая в прозе, что не существует ничего неживого на Земле, и ничего не может исчезнуть без следа.

Жизнь Бунина была полностью отдана скитаниям и писательству. Бунин был смел, прям, правдив в своих уверениях. Он был среди первых писателей, развенчавших распространённый миф о русском крестьянине-богоносце, выдуманный кабинетными народниками.

Писатель вечно ожидал счастья, писал о людском счастье, искал дороги к нему. Он обрёл его в собственном творчестве, в любви к жизни и России и произнёс величайшие слова, согласно которым счастье даётся лишь знающим.

Даже очень беглый взгляд позволяет понять, что бунинская Россия отнюдь не «устроенный и ладный мир», напротив, она пропитана тревогой, трагедией, беспокойством. Роковые предзнаменования нависают над ней дамокловым мечом.

 «Я хочу говорить о печали» – утверждал Бунин. Его произведения наполнены неприкрытой горечью. Мир видится писателю бездной, трясиной, пучиной, с которой человеку так же сложно совладать, как кораблю, попавшему в шторм.

Бунин смог прожить сложную, полную противоречий жизнь. Многое видел, знал, познал любовь и ненависть, много работал, иногда совершал роковые ошибки, но на протяжении всего жизненного пути величайшей, нежнейшей, вечной его любовью была родная страна, Россия.

1. **И.А. Бунин-публицист**

Публицистика Ивана Алексеевича является неотъемлемой частью творческого пути автора. Для Бунина-художника особенного велика роль эмоциональной и страстной составляющей словесности. Однако современниками он в течение продолжительного времени воспринимался как накапливающий свои наблюдения древнерусский летописец, одинаково безразличный к добру и злу.

Из эмигрантских публицистических работ Бунина многое впоследствии положило начало череде его рассказов: «Воспоминаниям», которые увидели свет в Париже в пятидесятом году, незавершённой книге «О Чехове», а также «ОсвобождениюТолстого».

В своих, полных полемики, гражданственных и патриотических тирадах максимального накала Бунин позиционирует себя как непрекословный приверженец Белого движения. Пожалуй, наиболее ярко это выражено в его «Миссии русской эмиграции» (1924).

В двадцатые годы в эмиграции фигура Бунина является бесспорным лидером большинства, которое придерживалось православно-монархических идеалов.

Тем не менее, писательские взгляды менялись и эволюционировали.

Бунин пытался проникнуться двумя основными началами: дворянским и простонародного-крестьянским. Вольнодумство народовольцев, поддерживаемое старшим братом писателя Юлием, носило чисто умозрительный характер. Оно практически не повлияло на Бунина, оставив саркастические характеристики этого революционного племени интеллигентов «Жизни Арсеньева».

Можно утверждать, что автор не нуждался в том, чтобы «познавать народ», Бунину не требовалось преодоление сословного разрыва. Не приходится говорить и о либералах-интеллигентах самой поздней формации, каким был представитель «властителей дум» Скабичевский, потрясший писателя откровением, что в жизни не видел, как растёт рожь, и ни с одним мужиком не вёл разговоров.

В публицистических произведениях Бунин неоднократно повторяет, как именно обращались к народу его «заступники»:

«Поздней ночью, едучи из гостей или с какого-нибудь заседания на стареньком, гнутом извозчике по улицам Москвы или Петербурга, позёвывая спрашивает:

- Извозчик, ты смерти боишься?

И извозчик машинально отвечает дураку барину:

- Смерти? Да чего ж её бояться. Её бояться нечего».

Из этого отрывка становится ясной стойкая уверенность: «наш мужичок мудро относится к смерти», представляя собой истинного революционера.

Для писателя книжная выморочность воззрений интеллигентов на народ изначально являлась аксиомой, не нуждаясь в доказательствах.

Наравне с этим, писатель, начиная с первых же работ («Федосеевна», потом – «Новая дорога», «Сосны», «Мелитон», «Антоновские яблоки») и с каждым разом всё более пристально («Деревня», «Ночной разговор», «Игнат») стремился отгадать некую тайну русского народа. В итоге он сделал выводы о вулканическом противоборстве в его недрах «азиатского», «скифского» и великорусского начал, «Инонии» и «Китежа», если обратиться к образам статьи 1925 года к пятидесятилетию со дня смерти гр. А.К. Толстого. Но такие серьёзные выводы Иван Алексеевич сделал для себя намного раньше, предугадывая тектонические катастрофы и реку «огненную», о какой «орёт» один из героев, «выпавший» из будничной жизни юродивый Шаша («Я всё молчу»).

Именно поэтому революция, а скорее, бессмысленный и беспощадный русский бунт, не была для писателя (что отличало его от Мережковского, Горького, Куприна) неожиданностью, хотя и он был неспособен предвидеть невероятной жестокости и крови, которые она повлечёт за собой. Других, адекватных и рациональных сил в стане противоборцев Бунин не наблюдает: одни «бесы». Писатель обращается к Достоевскому, раскрывая для себя его промыслы и прорицания, и часто использует его цитаты в своих статьях политического плана. Между тем, гениальный роман, кажется, стал для Буниных настольной книгой. Супруга писателя Вера Николаевна сделала запись в дневнике: «Начала читать «Бесы». Первая глава удивительно хороша».

Безумно страстная публицистика Бунина оказывается в каком-то стиле близка горячим монологам героев Фёдора Михайловича.

Понятие «страстный» на Руси издревле было двояким, правда, с разным ударением: «Увы мне, страстному!» и «Страстная служба». В публицистике автор обращается к Библии, отыскивая в ней чёткие символы и параллели с Экклезиастом, когда люди с циничным хладнокровием переносят деспотизм и тиранство. Творчество Бунина-публициста – «страсти по Иоанну». Франция сравнима с Патмосом, а «Окаянные дни» олицетворяют Апокалипсис.

Писатель испытывал в себе всё больше нарастающую убеждённость вести борьбу с большевиками словом и делом. Весной 1919 года Добровольческой армии было нанесено поражение. Банды атамана Григорьева собирались достигнуть Одессы. Иван Алексеевич рассказывал жене:

«Мои предки Казань брали, русское государство созидали, а теперь на моих глазах его разрушают – и кто же? Свердловы? Во мне отрыгнулась кровь моих предков, и я чувствую, что не должен быть писателем, а должен принимать участие в правительстве. Я всё больше и больше думаю, чтобы поступить в армию добровольческую и вступить в правительство. Ведь читать газеты и сидеть на месте – это пытка, ты и представить не можешь, как я страдаю»…

Приведённое выше откровение многое объясняет. В конце лета 1920 года П.Б. Струве, от имени правительства Вооружённых сил Юга России, позвал писателя в белый Крым:

«Переговорив с А.В. Кривошеиным, мы решили, что такая сила, как Вы гораздо нужнее сейчас здесь у нас на Юге, чем заграницей. Поэтому я послал Вам телеграмму о Вашем вызове. Пишу спешно».

Но последнему в России обречённому белому анклаву было суждено пасть. Запись в дневнике супруги от 15 ноября 1920 года:

«Армия Врангеля разбита. Чувство, похожее на то, когда теряешь близкого человека».

Таким образом, с самого начала тяжёлой эмигрантской жизни Бунин придерживается крайне правых взглядов, строча резкие статьи, выделяющиеся даже и в «белой библиотеке».

Бунин восторгается идеологами «русской Вандеи» - Л.Г. Корниловым, А.И. Деникиным, А.В. Колчаком, П.Н. Врангелем. Эти имена неразрывно связаны для писателя с утраченной Россией.

Взгляды Бунина бескомпромиссны. Он выражает мнение большинства, однако поиск трибуны, как парадоксально бы это ни звучало, затруднён. Странно, парадокс этот можно достаточно легко объяснить.

Практически вся отечественная эмигрантская печать с двадцатых годов очутилась в руках представителей левых партий, партий меньшинства, в основном эсеров, обладавших богатым опытом пропагандистской работы и не просто оказавшихся в изгнании, но нередко как бы вернувшихся на свои прежние явки, имея к тому же существенные капиталы.

Отвергая диктатуру большевиков как «великий дурман», дьявольское царство, Бунин не прощал и тех сторонников либеральных взглядов, которые «подняли крик о реакции на смех курам, в первые же весенние дни 1917 года и накричали реакцию такую, какой ещё не бывало» (статья «Итоги», 1922 год).

В свою очередь, его выступления провоцировали ответную волну террора со стороны либералов.

Когда 16 февраля 1924 года писатель выступал на собрании «Миссия русской эмиграции» с речью, которая затем появилась в газете «Руль», на публициста шквалом обрушились почти все «левые» периодические издания, и в числе первых были «Последние новости».

За передовой от 20 февраля «Вечер страшных снов» следовали публикации «Вечер самооправданий и демагогии», «Голоса из гроба», «Новый Апокалипсис», «Бессильные потуги», авторы которых временами опускались до бесцеремонной дерзости. Не случайно даже работники кадетской газеты «Руль» замечали, что речи против «правых» в «Последних новостях» были наполнены большим раздражением, чем те, что имели антибольшевистскую и антиленинскую направленность. По меньшей мере, эти отклики имели ровно такую же тональность, как и статья в ориентированной на коммунизм «Правде» «Маскарад мертвецов» с инициалами Н.С. (несложно догадаться, что её авторство принадлежало критику Н.П. Смирнову, который занимался литературой отечественной эмиграции и позднее репрессированный как троцкист).

Но на родине писателя считали не просто творцом «мёртвой красоты и живучего безобразия» (по мнению критика Д.А. Горбова), но главным образом как деятельного политического противника.

Отторжение было обоюдным и приобретало у Ивана Алексеевича с его характером художника-публициста резчайшие формы:

«Планетарный же злодей, осененный знаменем с издевательским призывом к свободе, братству и равенству, высоко сидел на шее русского дикаря и весь мир призывал в грязь топтать совесть, стыд, любовь, милосердие, в прах дробить скрижали Моисея и Христа, ставить памятники Иуде и Каину, учить семь заповедей Ленина. Боже, и вот к этому самому дикарю должен я идти на поклон и служение?» («Миссия русской эмиграции»).

Писатель не только идеологически отрицал большевизм, он и физически («Я как-то физически чувствую людей», - утверждает тот и в «Окаянных днях», и в «Записной книжке») чувствовал свою несовместимость с «вождями и ведомыми» коммунизма.

Мятежные впечатления, перенесённые Буниным в «красной Москве» и «красной Одессе» терзали его все двадцатые годы, препятствуя «чистому» творчеству и вызывая страстные и живые зарисовки:

«Говорит, кричит, заикаясь, со слюной во рту, глаза сквозь криво висящее пенсне кажутся особенно яростными. Галстучек высоко вылез сзади на грязный бумажный воротничок, жилет донельзя запакощенный, на плечах кургузого пиджачка – перхоть, сальные жидкие волосы всклокочены…И меня уверяют, что эта гадюка одержима будто бы «пламенной, беззаветной любовью к человеку», «жаждой красоты, добра и справедливости!»

А как можно охарактеризовать тех, кто его слушает?

«Весь день праздно стоящий с подсолнухами в кулаке, весь день механически жрущий эти подсолнухи дезертир. Шинель в накидку, картуз на затылке. Широкий, коротконогий. Спокойно-нахален, жрёт и от времени до времени задаёт вопросы, - не говорит, а всё только спрашивает, и не единому ответу не верит, во всём подозревает брехню. И физически больно от отвращения к нему, к его толстым ляжкам в толстом зимнем хаки, к телячьим ресницам, к молоку от нажёванных подсолнухов на молодых, животно-первобытных губах».

На такую родину Бунин вернуться не мог. Он писал все двадцатые годы, не смотря на упрёки «слева», от «пражских комсомольцев», в бурных дебатах с «Вёрстами» и «Волей России», с Марком Слонимом и Д.С. Святополком-Мирским:

«Из-за России-то и вся мука, вся ненависть моя. Иначе чего бы мне сидеть в Приморских Альпах, в Париже? Я бы и в земляные работы не стал играть. А просто, без всяких разговоров, махнул бы через ров в российскую «человечину» (статья 1925 года «Российская человечина»).

Всё, шедшее из новой России, а прежде всего, литература, отвергалось писателем с порога. Но и теперь Бунин придерживался своих прежних убеждений, которые складывались десятилетиями. Автор и «серебряный век», который трактуется многими исследователями как недостижимая вершина духовности и эстетики, будучи эрой символизма и других предшествующих революции течений, воспринимал как поголовную «Вальпургиеву ночь» (как, например, выступление 1913 года в день юбилея «Русских ведомостей»). Советская литература тоже отчаянно критиковалась им.

Бунин рьяно отвергал новые течения, часто утрачивал самообладание, когда в изданиях эмигрантского толка находил, к примеру, перепечатанные произведения советских писателей. Так, например, на страницах журнала «Вёрсты» за 1926 год, не считая А.Ремизова и М.Цветаевой, всё заняли литераторы метрополии коммунизма (Бабель, Андрей Белый, Пастернак, Сельвинский, Артём Весёлый). Бунин наблюдал в «Вёрстах» лишь «дикую кашу», «смесь сменовеховства и евразийства», возвышение новой литературы наряду с поношением старой. Особенную неприязнь вызвал у Бунина опубликованный там отрывок ученика Андрея Белого по форме и большевика по содержанию своих работ Артёма Весёлого из романа «Вольница»:

«Страниц двадцать какого-то сплошного лая, напечатанного с таким типографическим распутством, которое даже Ремизову никогда не снилось: на страницу хочется плюнуть – такими пирамидами, водопадами, уступами, змееподобными лентами напечатаны на ней штуки, вроде, например, следующих: «Гра, Бра, Вра, Дра, Зра с кровью, с мясом, с шерстью…» Что это значит и кого теперь этим удивишь? Кстати сказать, узнал я из этих «Вёрст», что «гениальный» Белый написал новый роман…»

Опять-таки, досталось и представленным в журнале эмигрантским литераторам – М.Цветаевой, в стихах которой писатель обнаруживает тот же неприятный ему «авангард», и кн. Д.Святополку-Мирскому за его обвинения сторонников ретроградных взглядов:

«А рядом с Цветаевой старается Святополк-Мирский: в десятый раз долбит, повторяет слово в слово всё, что пишется о нас в Москве, наделяя нас самыми нелепыми, первыми попавшимися на язык кличками и определениями».

Статья из «Вёрст» сопоставима с другими, отличавшимися не меньшей темпераментностью выступлениями на тему литературы – «Записная книжка» (1926, 1929, 1930), «Своими путями» (1926), «Заметки» (1927), «Большие пузыри» (1927), «О Волошине» (1932), «Босоножка» и др. Разумеется, не только лишь «чистая» эстетика побуждала Бунина к их написанию.

Авангардизм, который заявил о себе ещё в последних XIX века, но получил наибольшее распространение после октябрьского переворота как принципиально «новое искусство», с самого начала воспринимался писателем в штыки.

И в дальнейших исканиях он придерживался реализма «с берегами», хотя это был реализм качественно нового плана.

Отныне, из Парижа и Приморских Альп литературное наследие «левой» эмиграции и их идеологические воззрения представляется Бунину как нечто целостное.

Например, в М. Слониме (который, как отмечал Глеба Струве, вечно отдавал «предпочтение советского эмигрантскому») и кн. Д. Святополке-Мирском автор видит практически сторонников советских критиков А. Воронского, Д. Горбова, В. Полонского и др. Бунин утверждал в «Записной книжке»:

«Но не отстаёт от Москвы и Прага. Только что просмотрел в последней книжке «Воли России» «Литературные отклики» некоего Слонима, который счастливо сочетает в себе и заядлого эсера, и ценителя искусств, и переводчика. Удивительные «отклики»! Будучи якобы врагом большевиков, а на самом деле их единоутробным братом, который грызётся с ними из-за частностей, похваливая московский лай на нас, Слоним даже и Москву перещеголял: ничего подобного по лживости и пошлости я, кажется, даже в московских журналах не читал».

На самом деле, М. Слоним в своих обличительных памфлетах перещеголял А. Воронского или Д.Горбова, которые в полемике сохраняли налёт интеллигентности.

«Оплевать и разнести молодых и инакомыслящих, - пишет Бунин в «Воле России», - вот к чему стремится Бунин.

Нельзя утверждать, что писатель их ненавидит, потому как ненависть по определению очень серьёзное чувство, в ней есть некая трагедия. Злоба рождается из незнания, самомнения, высокомерия, зависти. Она представляет собой чувство самого низшего сорта. Бунин относится со злобой и к новой родине, и к её достижениям в искусстве.

Такие мысленные уклоны не оставляют почвы для споров. Злоба по определению безысходно мертва и тупа, жесточайшим образом карая тех, кто превращает её в орудие борьбы. Бунин напрасно восстаёт против большевиков, видя в них душителей свободы. Он сам далёк от свободолюбивого духа.

Писатель отказывался мириться с навязанной ему ролью живого трупа. Споря с Д.Горбовым, Воронским, М. Слонимом, он отмечает в «Возрождении»:

«Почему я обязан сходить в гроб ради каких-то там Артёмов Весёлых, Пастернаков, Бабелей, Слонимов, да ещё благословлять их? Я ещё далеко не в Державинском возрасте, да и они далеко не Пушкины!

(«Записная книжка», с. 232)

Поскольку его метод сложился в дореволюционной России, для Бунина является характерной беспрекословная ориентация на классику («Инония и Китеж», «Думая о Пушкине», «К воспоминаниям о Толстом», «О Чехове», «Пушкинские торжества» и др.) .Очень показателен спор при нахождении путей литературы Зарубежья Бунина с Г.В. Адамовичем, который в статье «О французской «inquietude» и русской тревоге» рассуждал о методах развития русской литературы, проводя параллели с французской, и заявлял о важности поиска обновления, обогащения, в частности, через наследование опыта французской культуры.

«В общем, в среднем французы пишут лучше нас, - постановлял Адамович, - острее, яснее, тоньше, гибче. Писательская техника их несравненно богаче, опыт разнообразнее. Французские романисты уже не прельщают ни натурализмом, ни «бытовизмом», которые многим из наших писателей представляются сейчас не только средством, но и целью. В частности, они поняли, что нельзя без конца делать ставку на внешнюю изобразительность и что здесь уже в конце прошлого столетия был достигнут некий «максимум». Всё это французы уже поняли или чутьём почувствовали. У нас же ещё многие молодые писатели тратят свои силы попусту и бьются в кругу, в котором после Толстого, собственно, делать нечего. «Показать» что-либо яснее Толстого нельзя, и всякие надежды на этот счёт надо оставить. Надо вообще оставить этот путь. Крайне интересно в этом отношении творчество даровитейшего и убеждённейшего из «толстовцев» Бунина, особенно поздние его вещи, после «Господина из Сан-Франциско», - исключительно чёткие, безошибочно выразительные по внешности и всё-таки куда-то дальше рвущиеся, как бы изнывающие под тяжестью собственного совершенства».

Было бы странно, если бы Бунина не задело упоминание его имени в данном контексте, тем более в связи с пресловутой «внешней изобразительностью», а также категоричное утверждение, якобы «традиционный», толстовский реализм, в сущности, исчерпал себя, свой потенциал.

«Пора бросить идти по следам Толстого? – свирепо интересовался тот в ответной статье «На поучение молодым писателям». – А по чьим же следам идти?»

Однако, Иван Алексеевич не представлял собственное творчество, собственный метод в закоренелых канонах XIX века, отыскивая в «Жизни Арсеньева» уйму страниц «совершенно прустовских» и запальчиво парировал критику Л. Ржевскому: «называть себя реалистом, значит не знать меня как художника».

Обращаясь к современникам из писательской братии, Бунин как будто соизмеряет их в своих мыслях с Толстым и Чеховым, результатом чего является такая высокая планка в требованиях, что даже о безусловно талантливом Куприне он говорит с сочувствием и снисхождением. Настолько безжалостная бунинская взыскательность не являлась эмигрантским новшеством, она оттачивалась синхронно с ростом художественных покорений Бунина в литературном творчестве. Требуя от литературы глубинного жизненного содержания, естественности и простоты, писатель без колебаний отвергает любые имена, если видит в их произведениях подмену попытки осмыслить мир наигранным глубокомыслием, следованием моде, уловкам формалистского толка.

Но малейшее рациональное зерно в творчестве ровесников или младших современников дарит ему доброту и задушевность. Не важно, касается ли это Семёна Юшкевича, «человека большого таланта и сердца» («Памяти Юшкевича»), сборника сатирической поэзии Дон-Аминадо «Наша маленькая жизнь, преждевременно почившего поэта Ивана Савина или подающего надежды прозаика Леонида Зурова.

Объяснимо, что начиная с двадцатых годов, когда существенно уменьшается накал политических страстей, в литературной критике и публицистике мемуарного плана у Бунина появляются явно позитивные тона («Чехов», «Эртель», «Джером Джером», «Пётр Александров» - о принце Петре Александровиче Ольденбургском, «Записи» - о Семёновых-Тянь-Шанских и поэтессе А.П. Буниной, «О Шаляпине» и др.). Они затем войдут в книгу «Воспоминаний», которая считается высокохудожественной прозой. В вышеперечисленных очерках показывается несравненный изобразительный дар Бунина как мастера словесного портрета (иногда – талантливого шаржа, искромётной карикатуры). Он способен передать характеры людей со всей неповторимой индивидуальностью, жестикуляцией, мимикой, особенностями лица, мельчайшими деталями, недоступными обычному взгляду.

Существует и другое обстоятельство. Как в большинстве его литературно-художественных произведений, главным положительным героем и тут является сам автор с его критерием разборчивости и высоким моральным началом.

Во время второй мировой войны писатель уходит от публицистики. Живя в Грассе, он отказывается от всех предложений напечататься в прогерманской прессе.

Писатель во всём был независимой и свободной личностью. Вспоминая те годы, Б.К. Зайцев писал о них с Буниным:

 «Все мы жили тогда несладко, и меня звали немцы печататься, я отказался, и никакого «героизма» здесь не было, но оба мы выросли в воздухе свободы, и никто нам не посмел бы диктовать что-то».

Вероятнее всего, основную опору Бунин ищет в размышлениях о родине, о России. В час нашествия Гитлера писатель восклицает: «…до чего, в самом деле, ни с чем ни сравнима эта самая наша Русь!»

В послевоенное время он был уже не столь несокрушимым противником советского режима, как десятилетие, а то и два, назад. Само время содержало в себе неодолимое начало. Многие бывшие «непримиримые» уже вынуждены были немного по-другому оценивать случившееся: большая история проходила стороной. Это о них высказывалась Нина Берберова, предлагая своё личное объяснение произошедшему свдигу:

 «…так как политическая роль эмиграции, в сущности, кончена, то нечего выпячивать своё антикоммунистическое прошлое, лучше смотреть в будущее, где маячат перемены: перерождение коммунизма, заря свободы, амнистия эмигрантам».

К ним относились В.А. Маклаков, И.А. Бунин, С.К. Маковский, Г.В. Адамович и немало других деяетелей.

Действительно, в сороковые годы встречается немало фактов, свидетельствующих о «полевении» Бунина. Полуофициозная газета «Советский патриот» брала у него интервью. Он встречался с послом СССР по Франции А.Е. Богомолова. Когда руководством Союза русских писателей и журналистов в Париже были исключены из членов все, кто принял советское подданство, солидарный с исключёнными Бунин сам покинул состав руководства. Большая часть эмиграции посчитала это отступничеством. От писателя отвернулись такие близкие друзья, как Б.К. Зайцев (которого Бунин именует теперь «подколодным ягнёнком») и М.С. Цетлина («И даже она! Как я в её дружбу верил! Ведь она столько для нас сделала,» - говорил он с возмущением).

Тем временем Бунина продолжали «заманивать». От давнего знакомого по литературным «Средам» Н.Д. Телешова он выяснил, что в московском издательстве готовят книгу его избранных произведений. К. Симонов навещает Бунина в Париже и ведёт с ним долгие беседы. О том, насколько далеко зашло это сближение с советской властью, говорит тот факт, который обозначает в дневнике Вера Николаевна: «Предлагают Яну полёт в Москву, туда и обратно, на два недели, с обратной визой».

Понятно, что подобного рода предложения могли делаться исключительно с «высочайшего» разрешения.

Итак, Бунин едва ли не накануне возвращения. Утверждают, что он «зачастил» в советское посольство. Но обе стороны (и официальная, большевистская, и эмигрантская) не приняли во внимание главного: внутренней независимости Бунина и верности прежним идеалам. Вскоре это будет проявлено.

В итоге: интервью в «Советском патриоте» оказалось сфальсифицированным («Меня просто на удивление дико оболгали», - сообщал он М.А. Алданову), слухи о том, что он «зачастил» в советское посольство, были, скорее всего, инспирированы Лубянкой («Был приглашён в посольство позапрошлой осенью, - возмущался Бунин в письме Андрею Седых, - и поехал – как раз в это время получил две телеграммы от Государственного Издательства в Москве – просьба немедля выслать сборник моих последних рассказов и ещё несколько старых моих книг для переиздания. Увы, посол не завёл об этом разговора, не завёл и я – пробыл двадцать минут в «светской» (а не советской) беседе, ничего иного не коснулся – и уехал. Ужели это тоже аморальные, преступные действия?), «Избранное» в Советском Союзе не увидело света.

О возвращении в Россию, таким образом, не могло быть и речи.

В результате одинокий, глубоко больной, полунищий и лишённый возможности работать, Бунин оказался между двух огней: большинство эмиграции отвернулось от него, считая «большевиком», с советской стороны, раздражённой и разочарованной, было глухое молчание. Между тем полной неожиданностью явилась его книга 1950 года «Воспоминания», по резкости оценок, не только литературных, но и политических напоминающая Бунина двадцатых годов. Это стало убедительным ответом на все упрёки, и Бунин имел полное право опровергнуть их. В «Милых выдумках» 1951 года он подводил итоги:

«Года три или четыре назад, в какой-то русской газете, - не помню точно её название, - издававшейся, кажется, в Сан-Франциско, какой-то Окулич сообщил, что я после второй мировой войны с Гитлером, летал в Москву и принимал какое-то участие в расстреле генерала Краснова. В книге моих «Воспоминаний» напечатано такое количество строк и целых страниц, посвящённых большевикам, что они посадили бы меня на кол, будь я в их руках».

Колебания и сомнения в период второй мировой войны и в послевоенные годы одолевали Бунина. Однако они не препятствовали сохранению бесценного качества – верности идеалам свободы личности и творчества.

Главнейший послевоенный журнал правой эмиграции «Возрождение» откликнулся на восьмидесятилетие Бунина. Нужно отметить, что инициатива чествования Бунина оказалась «в руках людей и организаций, несомненно чуждых ему по духу». Автор редакционной статьи с полным обоснованием заключал:

«Нам приходилось уже не раз говорить, что Бунин по существу, конечно, не изменился и не примирился с насильствующим Россию политическим режимом, против которого он так ярко выступал в прежние годы. Недаром «Фигаро», помещая приветствие юбиляру, написанное нобелевским лауреатом Андре Жидом и отмечая неоднократные попытки правительства СССР «соблазнить писателя», напечатало строки: «Бунин вправе думать, что благородством своего изгнанничества он, так же, как и своим творчеством, спас душу своей Родины и русского народа».

Эти заключительные слова французского нобелевского лауреата, пожалуй, лучше всего выражают суть и содержание бунинской публицистики, сугубо патриотической, свободолюбивой, горячо ратующий за духовные и нравственные идеалы, которые в ХХ веке прошли драматическую проверку и пережили ужасное испытание на прочность.

**2.Книга-дневник И.А. Бунина "Окаянные дни" и отражение в ней революционной эпохи**

В 1918 году в Одессу, захваченную германскими и австро-венгерскими войсками, приехала чета Буниных. Тут в квартире особняка знакомого им художника Евгения Буковецкого на Княжеской улице она переживала неоднократную смену властей в городе и покинула его навеки, как и Россию, в февраля 1920 года.

На протяжении большей части совместной жизни Иван Алексеевич Бунин и его супруга Вера Николаевна вели дневниковые записи.

Основная часть одесских дневников Буниных сохранилась в изложении Веры Николаевны. Записи самого Ивана Алексеевича послужили основой для созданных им впоследствии знаменитых «Окаянных дней», посвящённых как одесскому периоду жизни, приходившемуся на время ненавистной писателю «красной» власти в городе, так и более раннему московскому .

Вера Николаевна в дневниках досконально описывала не только бытовые детали, но и всю атмосферу Гражданской войны в Одессе, в частности смену властей.

Нужно отметить, что, не в пример Москве, в Одессе Бунины встретились не только с негативными эксцессами, характерными для русской революции и Гражданской войне, но и со спецификой южнопортового города, в котором большое влияние имели криминал и уголовные элементы, которые тесно сплелись с государственными структурами и являлись неотъемлемой частью местной социально-экономической жизни. Этот фактор усугублял и без того резко неприязненное отношение Бунина к тому, что произошло в 1917 году вообще и большевизму в частности, что и нашло яркое отражение в «Окаянных днях».

Восприятие политическим историком антибольшевистской направленности Сергеем Мельгуновым и Иваном Буниным Красного террора, виденного ими соответственно в Москве (где историк в какой-то мере сам его испытал, будучи арестованным и судимым по делу «Тактического центра») и в Одессе, имело много общих черт, но различалось с точки зрения объяснения его причин. Как пишет историк Ю.Н. Емельянов, «Мельгунов показывает, что Красный террор – это не террор рабочего класса, а типичный партийно-групповой террор РКП(б)».

В отличие от Мельгунова, Бунин не стремился отделять пролетариев от большевиков, что являлось довольно типичным отнюдь не для одного представителя старой русской интеллигенции, и признание булгаковского профессора Преображенского в нелюбви к пролетариату в этой связи выглядит весьма показательным. Можно прийти к выводу, что для Бунина большевизм видится порождением тёмной стороны жизни рабочего класса вместе с уголовным, разбойным элементом. Вероятно, что именно Одесса повлияла на зарождение и развитие такого мнения Здесь он наблюдал власть пролетариата с уголовным и анархистским оттенком (символичным здесь выглядело руководство губисполкома, которое мог видеть и за действиями которого наблюдать писатель, первое лицо: рабочий-большевик Клименко, второе: тесно связанный с криминальным элементом анархист Фельдман), и, наконец, с пьяной и разнузданной вольницей как местных черноморских, так и присланных для работы в ЧК балтийских матросов. Писатель так освещает сорванный рабочими РОПИТа «День Мирного Восстания»:

«Будто бы рабочие восстали. Начали было грабить и их, а у них самих куча награбленного».

Не будет лишним вспомнить нелестную характеристику одесского пролетариата лица из противоположного Бунину лагеря, но тоже выходца из среды русского дворянства Елены Соколовской, писавшей об одесском пролетариате как о «гнили».

Специфика виденного Буниным красного правления в Одессе в 1919 году ,в некотором роде уникального даже для Гражданской войны состояла в том, что оно имело чётко сформулированный анархистский уклон, что подтверждается и большим по сравнению с другими регионами присутствием анархистов в руководящих органах большевистской власти, и «Днём Мирного Восстания», и формирование наиболее идейно близкого сторонникам бакунинского учения уголовного полка Мишки Япончика, и некоторые другие явления. Этот уклон негативно сказался на жизни города, причём не только при большевиках.

**Заключение**

Безусловно, И.А. Бунина можно назвать одним из самых «русских» писателей, но в то же самое время его идеи, отражённые в произведениях, относятся к сокровищам мировой культуры. Тема Родины никогда не утрачивала своего значения для писателя, размышления о будущем страны всегда были остро актуальны. Известный парадокс личности и творчества И.А. Бунина заключается в том, что расположенный скорее к славянофильству, с трепетом относящийся к русской патриархальности писатель был обречён жить и заниматься творчеством на Западе, нормы и принципы развития которого были ему во многом чужды.

В творчестве писателя ярко запечатлены русские литературные традиции. Для него как для реалиста характерны образная память, великолепное знание родного языка, неуловимая художественность и свобода, превосходная изобразительность, тонкое чувство слова. Он смог привнести в литературу свежие, нестандартные для того периода темы и звучания, создал неповторимый «бунинский» стиль, который и сегодня поражает своей оригинальностью.

Иван Бунин всегда жил своим умом и шёл по жизни своим путём. Он не стремился примкнуть к какой-либо литературной группировке из тех, что были на тот момент на пике моды. Не интересовало его и членство в политической партии, по его собственному убеждению, он никогда «не выкидывал никаких знамен и не провозглашал никаких лозунгов».

Разнообразные общественные увлечения и народнические искания также прошли для писателя стороной. Его язвительный ум и скрупулёзное изучение деревни как явления позволяли с насмешкой относиться к «народникам», убеждённым в «сермяжной» правде мужика, озаряющую весь мир. Такая справедливость виделась ему абсолютнейшим мифом. Писатель не находил смысла в том, чтобы доносить что-то до сознания России, не веря в то, что страна примет социальную и нравственную истину. Оставаясь скептиком, Бунин, совершенно не колеблясь, отрицал убеждённость в том, что забитый, глухой, невежественный, нищий мужик способен поменять устои отечественного самодержавия, вдохнув жизнь в его тупое существование.

Не было буржуазного критика, который бы не ругал Бунина. Все они, провозгласив себя столпами прогресса, воспринимали писателя как совершенно отсталого от жизни человека, не умеющего шагать в ногу со временем. Такое раздражение со стороны мнимых авторитетов было вызвано некоторой архаичностью мотивов, используемых Буниным в своих произведениях. Он много писал о разорении русского поместного дворянства, обнищании деревни, забитости, темноте и жестокости мужиков. Его сюжеты могли вызвать безрадостное чувство через запечатление бесперспективности русской жизни. Он не подсказывал никаких выводов и сам их, видимо, не знал. Тем не менее, его творчество было гораздо более многогранным, чем казалось многим на первый взгляд.

Именно поэтому он остался в веках совершенно уникальным автором истории русской литературы конца ХIХ–ХХ века, так как более русского, влюблённого в Отечество писателя трудно назвать в кругу его современников.

Лучше из того, что он писал, было посвящено родине. Куда бы ни забросила его судьба, будь то Приморские Альпы или Париж, везде он мысленно возвращался в Россию, по которой тосковал до последнего вздоха.

Бунин любил свой народ горькой и жалостливой любовью, тоскуя о его тяжёлой доле.

Наверное, поэтому так взыскательно и трепетно относился писатель к своим и чужим произведениям, напрямую связывая участь литературы и нации: «Ведь существование нации определяется все-таки не материальным… Россия и русское слово (как проявление ее души, ее нравственного строя) есть нечто нераздельное. И не знаменательно ли, что нынешнему падению России, социальному, политическому и всякому прочему не только сопутствует, но задолго предшествовал упадок ее литературы», писал он в статье «Инония и Китеж».

Системное исследование прозы И.А Бунина в контексте мировой культуры по-новому открывает эстетический и философский потенциал его творчества.
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