**Научно-исследовательская работа**

Тема: «Образ «русской души» в отечественной литературе и философии»
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**Введение**

Говоря о «загадочной русской душе», имеют в виду нечто большее, чем узкую национальную принадлежность. Это выражение охватывает всю «славянскую душу». Русская душа подобна «загадке Гамлета», её невозможно разгадать. В характере русских гармонично сплетается и религиозность, и атеизм, и жадность, и щедрость, и ум, и глупость. Сколько иностранцы не пытались объяснить этот феномен, их попытки понять русскую душу не увенчались успехом.

Цель настоящей научно-исследовательской работы­ - ­­­изучение образа «русской души» в отечественной литературе и философии.

Актуальность темы подтверждается тем, что одним из ключевых вопросов современного российского самосознания является духовность, корневая культура, пережившая кризисные, переломные моменты. Понимание русской души выступает опорой национального наследия, мощным источником духовного обновления страны.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

* Выделить типы образа «русской души»;
* Рассмотреть образ «русской души» в контексте поиска смысла жизни;
* Проанализировать образ «русской души» с точки зрения ментальности;
* Проследить процесс формирования образа «русской души»;
* Определить основные черты образа «русской души».

В ходе исследования был произведён обзор русских художественных произведений, затрагивающих заявленную тему. Было проанализировано понятие «менталитет», его структура, основные элементы. В работе использованы труды русских философов по данной проблеме, приведено понимание русской души В.Ключевским, Вл. Соловьёвым, Н.Бердяевым, Н. Лосским и другими. Большое внимание уделено противоречивости русского характера, подчёркнута стабильность, устойчивость ментальности. В работе прослеживается проявления её изменения и эволюции в современных условиях.

1. **Образ «русской души» в отечественной литературе**

**1.1.Типология образа «русской души**

Не смотря на всю разнородность героев произведений русской литературы, есть резон утверждать, что сюжетные ситуации, в которых они оказываются, способствуют их объединению. Персонажи от Грибоедова до Чехова действуют на необозримых пространствах России на протяжении целого столетия – от начала XIX века до рубежа ХХ. Её герои и сюжеты, будучи плодами разума самобытных писателей, имеют общие черты, свойственные именно русской литературе.

Представления о типах героев начали складываться ещё в XIX веке, а ХХ век продолжил эти классификации. Русская критика сделала нарицательными типы «маленького человека», «героя нашего времени», «лишнего человека». Литературоведы заговорили о «тургеневских девушках», героях-нигилистах, идеологах и т.д. [9, c.8]

Все они стали уже привычными клише. Так, пушкинский Самсон Вырин («Станционный смотритель») и гоголевский Акакий Акакиевич Башмачкин («Шинель») являются родоначальниками типа «маленького человека». Его продолжают образы Максима Максимовича («Герой нашего времени»), Макара Девушкина и Семёна Мармеладова Достоевского («Бедные люди», «Преступление и наказание»), капитана Тушина («Война и мир»).

«Героями своего времени» являются Онегин, Печорин, Чичиков, Раскольников, Базаров, Обломов, Андрей Болконский и Пьер Безухов. Они же нередко становятся «лишними людьми» и героями-идеологами, будучи рупорами и выразителями идей своего времени.

Тургеневские девушки (Наталья Ласунская, Лиза Калитина, Катя Одинцова), а также Наташа Ростова, Дуня Раскольникова, Ольга Ильинская так или иначе продолжают и развивают идеальный женский образ пушкинской Татьяны.

**1.2.Образ «русской души» в контексте поиска смысла жизни**

Но сходство между героями следует искать ни в чём ином, как в цели и смысле произведений русской литературы. Всех этих героев объединяют поиски идеала и смысла жизни. Отсутствие их в сознании героев (гоголевских, щедринских, чеховских) всегда негативно и восполняется как авторским идеалом, так и непреложным ощущением смысла жизни, в чём и заключается суть творчества русских писателей, раскрывающих в своих произведениях живых персонажей.

Неслучайно загадочная русская душа, непостижимая для западного сознания традиционно ассоциируется с необозримым пространством России: с её бескрайними степями, излучинами рек, бесчисленными лесами и полями, раскинувшимися на все четыре стороны. Эта бесконечная широта, свобода, вольность русского края является фоном, на котором чаще всего разворачиваются пространства (душные каморки наёмных жилищ, грязные трактирные номера) – обратная сторона русского простора. И то, и другое часто определяет русский национальный характер. Очень хорошо образ русской души иллюстрирует Достоевский через своего героя Мити Карамазова: «широк человек, надо бы сузить».

Русская литература отличается такой же всеохватностью и беспредельностью, как и сама жизнь: от мельчайшей частицы бытия – былинки, соринки, тени – до космоса, мироздания, вселенной – таков масштаб русской литературы. Помимо человека, космос, природа, быт – три кита, на которых зиждется отечественное литературное наследие.

Герои живут в Москве и Петербурге, «киснут» или, наоборот, благоденствуют в провинции – в дворянской усадьбе, в купеческом доме, в ветхой крестьянской избушке. Чиновники и просители толкутся в департаменте, в гражданской палате столичного или губернского города, в судебном присутствии. Придворные ездят во дворец, в министерство. Дворяне отдыхают в театре, танцуют на балах в зале Благородного собрания или частном доме, вроде дома Фамусова или Ростовых, критикуют действия правительства в узком кругу камергеров в отставке в московском Английском клубе.

Вместе с тем встречи и столкновения героев случаются в узких городских переулках или на широких улицах, к примеру на Тверской или Невском проспекте, на площадях, на большой дороге, в лесу, в поле, на море, в горах, наконец, в церкви – жилище Бога.

В повести А.С.Пушкина «Метель» из «Повестей Белкина» встреча Марьи Гавриловны и Бурмина происходит именно в церкви во время венчания, когда Судьба расстраивает свадьбу Полины и Владимира, сбившегося с пути и заплутавшего в снежных сугробах, нанесённых неиствовавшей метелью. Судьба разрушает случайный союз и разводит мнимых влюблённых, для того чтобы в маленькой сельской церкви, вокруг которой бушует стихия, свести Бурмина и Марью Гавриловну и соединить их судьбы в нерушимый союз настоящей любви.

Путь героев русской литературы – путь к подлинному идеалу сквозь метель и хаос бушующей стихии страстей, пороков и заблуждений. Символически это означает путь человека к своему истинному жилищу, когда-то пригрезившемуся ему в сновидениях или мечтах и, наконец, обретённому наяву. Конечно, это путешествие внутрь своей души (наглядный пример – пушкинская Татьяна). Но, может быть, наоборот, путь, выбранный героем – путь вспять, в тупик, побег от себя с целью заглушить муки своей неспокойной совести либо неудовлетворённость жизнью (Онегин, Печорин, Раскольников).

Пушкинский лирический герой-петербуржец бежит из «неволи душных городов» на волю: к морю, к вершинам Кавказских гор, скачет в кибитке по молдавских степям (поэмы Пушкина «Кавказский пленник» и «Цыганы»). От себя и своей любви из Петербурга бежит Печорин, убеждённый, что пышные экзотические пейзажи Кавказа избавят его от скуки, а виды горных хребтов, ущелий, водопадов, морских далей внесут мир в его мятущуюся душу. Герои-скитальцы русской литературы обречены вечно блуждать в поисках своей души – этого единственного истинного жилища, навеки потерянного или отнятого у них Богом.

Особый случай – выдуманное, сконструированное пространство. Самый очевидный пример – необитаемый остров из сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». Туда писатель помещает двух генералов и мужика. Он же описывает волшебный лес, где сидит медведь на воеводстве, или тихая речная заводь, на дне которой о всеобщем рыбьем счастье собираются поспорить карась-идеалист и ёрш-скептик.

Менее очевидны случаи так называемого «авторского» пространства. Имеется в виду тяга писателей к своим, особенным пространствам, которые многократно повторяются в их произведениях. Это касается как природных пространств, так и интерьеров. Причём часто они превращаются в символические авторские пространства: «вишнёвый сад» или «степь» у Чехова, каморку-гроб Раскольникова у Достоевского, в диван Обломова у Гончарова, в щедринский провинциальный город, в пушкинский Петербург со зловещей фигурой его хранителя и создателя – «Медного всадника», или в гоголевский Петербург «Невского проспекта», или в Петербург Достоевского с его Сенной площадью, в грибоедовскую Москву, в гоголевский «душевный город», населённый человеческими страстями, или в «лес» А.Н. Островского, где «волки» загрызают «овец» и погружаются во мрак «тёмного царства», не желая видеть солнечные «лучи», которые этот «лес» временами пронизывают.

* 1. **Духовные черты образа «русской души»**

Третья общая черта произведений русской литературы – их обращённость к христианским ценностям. Герой должен взять и нести свой крест, как это делал Иисус. В этом проявляется трагизм русской литературы, включая сатиру (не случайно великие русские сатирики – Гоголь, Салтыков-Щедрин – обладали трагическим взглядом на вещи). Христианское мироощущение, с одной стороны, не может не признавать трагичности жизни, ведь спасительная миссия Христа на Земле обернулась его распятием. С другой стороны, распятие Христа завершилось воскресением и победой человека над смертью. Другими словами, надежда и радость, конечное торжество жизни над смертью, свет добра и красоты – вот что мерцает и теплится в самой сердцевине трагических сюжетов русской литературы.

Но смерть обладает особенной силой. Поэтому русская литература уделяет огромное внимание сюжету смерти. Испытание смертью – типичная ситуация произведений русской литературы. Отыскать смысл жизни перед лицом смерти – непростая задача. Она является проверкой героя на прочность. В то же самое время осознание смерти как итога жизни часто становится соблазном, способным заставить героя сомневаться в Божественной справедливости, так что разочарованный герой намерен роптать на небеса, обращаясь к Богу, как библейский праведник Иов, за одно мгновение потерявший всё, что имел. Это свойственно Печорину, Раскольникову, Базарову.

Почти все герои русской литературы рьяно стремятся к истине. Они не согласны жить без идеала. Но если обещанные христианством красоту, истину, идеал человек обретает только за гробом, тайна жизни всегда доступна для понимания героя. Он мучительно бьётся над этой неразрешимой загадкой, подступая к её заветной черте, не в силах постичь её до конца.

Герой русской литературы изнуряет себя «проклятыми» шекспировскими вопросами. «Гамлетовский» вопрос «Быть или не быть» если и возникает у них, то только после другого шекспировского вопроса о жизни как повести, написанной дураком. Этот вопрос о смысле прозвучал в «Макбете»:

Жизнь - это только тень, комедиант,

Паясничавший полчаса на сцене

И тут же позабытый, это повесть,

Которую пересказал дурак;

В ней много слов и страсти, нет лишь смысла.

(Акт 5, сцена 5, перевод Ю.Корнеева).

Невозможность разрешить этот вопрос – есть ли смысл жизни? – порождает во многих героях русской литературы хандру и скуку (Онегин, Печорин, Обломов, герой чеховской «Скучной истории»).

Христианский взгляд на человека вовсе не предполагает счастья, ему дарованного. Страдания – вот что ждёт человека на жизненном пути. Испытать страдания, пройти через них и очиститься, чтобы стать добрее, великодушнее, сострадательнее, - одним словом, полюбить ближнего – это достойная цель, которую русские писатели ставят перед своими героями.

По этой причине в русской литературе практически нет удачливых, успешных героев, героев-победителей. Исключение составляет гончаровский Штольц. Впрочем, этот образ нельзя назвать удачным, и о нём, по существу, вспоминают мало. В основном все герои русской литературы по-своему несчастны.

Три классических русских вопроса: «Кто виноват?» (Герцен), «Что делать?» (Чернышевский) и «Кому на Руси жить хорошо?» (Некрасов) навсегда останутся вопросами без ответа. Они обращены в вечность, к Богу, и исчезают в высших сферах. Однако герои русской литературы должны выстрадать ответы на эти вопросы. Сюжеты русской литературы разворачивают эти «проклятые» вопросы о смысле жизни, идеале, добре и зле в пространстве и времени. Нравственные выборы героев на их тернистом пути к истине и к Богу являются сюжетными вехами, верстовыми столбами, совпадающими с моментами духовных переломов в душах героев или с нравственными прозрениями, которые писатели уготовили своим героям. По этой дороге, ведущей к истине, идут все персонажи русской литературы.

1. **Образ «русской души» в отечественной философии**

**2.1.Образ «русской души» с точки зрения ментальности**

Русские философы, напряжённо размышлявшие о судьбе России, её своеобразии, старались определить специфические черты русского национального характера. Задолго до появления термина «менталитет» в зарубежной философии отечественные мыслители сосредоточили свои усилия на анализе «русской души», «души общественного целого», понимая её как единый комплекс специфических нравственно-психологических черт.

Понятие «русская душа» очень важно для отечественной культуры. Это подтверждается многогранностью её истолкования: это и специфика российской духовности («тайна русской души»), и внутренний мир человека («вложить всю душу»), и сам человек как главная персона («душа общества»), и свойства её характера («добрая душа»), и просто человек («в доме ни души»), и его бессмертное начало («подумать о душе»), и мера открытости индивида («со всей душой»), и социально-духовная смерть человека («мертвые души») и т.д. [6, с. 183]

Пытаясь решить проблему самобытности русского народа, отечественные философы использовали понятия «русская душа», «душа общественного целого», «характер русского народа» и др. Все они могут быть использованы как синонимы национальных образов мира, своеобразных культурных укладов разных народов. Эти понятия позволяли отечественным философам исследовать то, что сегодня определяют как менталитет.

Понятие «ментальность», «менталитет» сравнительно недавно, но основательно вошло в научный оборот и сегодня широко используется в философской и культурологической литературе. Оно необходимо для выяснения ментальной настроенности разных эпох, разных народов, разных социальных групп. Этимология слова восходит к латыни: mens – ум, мышление, образ мыслей, душевный склад. Его появление стало своеобразной реакцией на свойственное просвещению отождествление сознания с разумом. В действительности менталитет – нечто большее, лежащее в основе сознательного и бессознательного, логического и эмоционального, глубинный, трудно фиксируемый источник мышления и эмоций. Это понятие объединяет в себе многообразие смыслов и значений, ассоциирующихся с проблемой национального своеобразия, особенностей национальной культуры.

П. Гуревич предлагает отличать понятие «ментальность» не только от типа мышления, но и от общественных настроений, ценностных ориентации и идеологии. Ментальность выражает нечто более или менее устойчивое – привычки, пристрастия, коллективные эмоции. Она восходит к бессознательным глубинам психики, её трудно выразить вербально.

На характер ментальности влияют традиция, культура, бессознательное, среда обитания, особенно природа. Понятие «ментальность» позволяет диалектически соединить аналитические способности мышления, развитые формы сознания с архетипами бессознательного, обнаружить оппозиции природного и культурного, эмоционального и рационального, индивидуального и коллективного. Его целесообразно использовать как характеристику относительно целостной совокупности мыслей, верований, ценностей, навыков сознания, которая складывается в некую общую для народы картину мира.

Исследователь ментальности народов мира Г.Гачев подходит к этому понятию через рациональный характер, который определяется синтезом трёх составляющих: Космо – Психо – Логоса. «…моя работа, - пишет Г.Гачев, - определить особые качества каждого народа, его субстанцию, характер мышления, психики и особых талантов, потому что народы – как музыкальные инструменты, один – скрипка, другой – гобой, третий – орган и т.д. Все музыканты, но тембр разный. Вот этот тембр и определяю». [4, с.440].

Менталитет – это интегральная характеристика людей, живущих в конкретной культуре, с их особым способом восприятия мира, образом мыслей, иерархией жизненных ценностей, формами бытового и социального поведения.

Менталитет народа – это глубинные структуры его сознания, в основе своей постоянные, стабильные, объединяющие разные исторические эпохи. Общие для всех народов имеют разный смысл, разные акценты, связанные с ментальностью этих народов. Менталитет нации проявляется в её культуре, придавая ей национальное своеобразие.

* 1. **Процесс формирования образа «русской души»**

У истоков осмысления особенностей русской души стоят такие мыслители, как Владимир Мономах, Нил Сорский, Г. Сковорода. Большой вклад в разработку проблемы своеобразия русского народа внесли П. Чаадаев, А.Хомяков, Вл. Соловьёв, Ф. Достоевский.

Особый интерес представляют труды мыслителей конца XIX-XX веков, которые обратились к анализу противоречивых сторон русского характера, что и составляет специфическую черту его ментальности.

Это своеобразие ментальности народа неразрывно связано с географическими, климатическими и историческими факторами, геополитическим положением. Русский национальный характер сформировался под влиянием следующих причин:

1. Принятие православного христианства от Византии.
2. Татаро-монгольское иго, следы которого глубоко врезались в память русского народа.
3. Расположение России между цивилизациями Запада и Востока, что стало глубинной основой её двойственности. Стоя одной ногой в Европе, а другой в Азии, Россия вобрала в себя черты и западной и восточной цивилизации.

Вместе с тем в России возникли идеи и культурные явления настолько оригинальные и самобытные, что являются чуждыми для восприятия как Востока, так и Запада, что и породило рассуждения о «загадочной русской душе». Действительно, в России сформировался особый культурный архетип, глубинные установки коллективного бессознательного (К.Юнг), которые устойчивы, не осознаются людьми и с трудом поддаются изменениям. Одни и те же качества и особенности поведения русских можно обнаружить на разных этапах истории страны. Дискретность и даже катастрофизм в истории России, её культуры , (Киевская Русь, Московское царство, Советская и постсоветская Россия) не нарушали сложившегося культурного архетипа.

В. Ключевский отмечает противоречие между трудолюбием и ленью русских. Русские привыкли к чрезмерному кратковременному напряжению сил, работать напряжённо и споро, а затем отдыхать долгую зиму. Надо было спешить, усиленно работать, чтобы сделать много в короткое время. Ни один народ в Европе не способен к такому напряжению труда на короткое время, но нигде нет и такой непривычки к ровному, умеренному постоянному труду. В русском народе встречается и «обломовщина», ленность и пассивность.

Обломовщина – национальная русская болезнь, черта русского характера. Повинуясь чувству долга, русский человек вырабатывает в себе способность работать добросовестно, но какой-либо аспект обломовщины в нём остаётся (например, нежелание писать письма).

На жизненную философию счастья русских сильно повлияло православие. В ней важнейшее значение имеет компонент страдания. Внимание к страданию отразилось во всей классической литературе XIX века, особенно в произведениях Ф.М. Достоевского. Он считает, что страдания ценны, потому что они очищают и возвышают человека. Страдать просто необходимо, чтобы стать личностью. После страдания человек становится душевно более тонким, способным сочувствовать и сострадать другим. Эту же мысль мы находим в трудах выдающегося русского мыслителя Вл. Соловьёва. Он пишет о сострадании как жалости. Жалость состоит в том, что человек «…соответственным образом ощущает чужое страдание или потребность, т.е. отзывается на них более или менее болезненно, проявляя таким образом в большей или меньшей степени свою солидарность с другими.» [8, с. 97]

* 1. **Главные черты образа «русской души»**

В рамках русской ментальности важна проблема морального права быть счастливым. Не только проблема счастья, страдания, все аспекты нравственного сознания и поведения в центре внимания отечественной философии. Важнейшими характеристиками русской ментальности всегда было преобладание морального сознания над правовым и политическим. Так, любой акт власти оценивается русским с точки зрения его справедливости. Экономические понятия русских неотделимы от нравственных.

Большой вклад в исследования русской ментальности внесли философы XIX – нач. XX вв.

Обращаясь к этой проблеме, Н.А. Бердяев отмечал склонность к коммюнотарности, общинности, соборности, предопределённую именно менталитетом русской культуры с характерными для неё целостностью мировосприятия, максимализм устремлений, эсхатологизмом (стремлением к «последним», «крайним» вопросам и решениям на грани жизни и смерти, конца света и страшного суда). Неизменным свойством русского характера Бердяев считает его противоречивость, антиномичность, отсутствие середины между полюсами, крайностями. Это проявляется во всём: в отношении народа к власти, свободе, культуре. Подробно пишет Н. Бердяев об антиномиях русского характера:

1. Россия – самая безгосударственная, самая анархическая страна в мире. Русский народ – самый аполитичный народ. Русский народ как будто бы хочет не только свободного государства, свободы в государстве, сколько свободы от государства.

Антитезис. Россия – самая государственная и самая бюрократическая страна в мире, всё в России превращается в орудие политики. Русский народ создал могущественнейшее в мире государство, величайшую империю. Почти не оставалось сил у русского народа для свободной творческой жизни, вся кровь шла на укрепление и защиту государства. Власть бюрократии в русской жизни была внутренним нашествием неметчины. Самый безгосударственный народ создал такую огромную и могущественную государственность, самый анархический народ покорён бюрократией.

1. Отношение к национальности. Россия – самая нешовинистическая страна в мире, страна национального бахвальтсва. Обратной стороной русского смирения является необычайное русское самомнение. Россия – «святая Русь».

Ту же загадочную антиномичность можно проследить в России во всём. Можно установить неисчислимое количество тезисов и антитезисов о русском национальном характере, вскрыть много противоречий в русской душе. Природа русского человека, по Бердяеву, очень поляризованная. С одной стороны – смирение, с другой – бунт, с одной стороны – сострадательность, с другой – жестокость, с одной стороны – любовь к свободе, с другой – склонность к рабству. Как писал И.Бунин, из нас, русских, как из дерева: и дубина, и икона. О том же идёт речь у Белинского: русский человек говорит об образе (иконе): годится – молиться, не годится – горшки покрывать.

Н.А. Ильин тоже отмечал эту раздвоенность, противоречивость в русской жизни, в сознании русских людей: «Вся история России есть борьба между центростремительным, созидающим тяготением и центробежным, разлагающим: между жертвенной, дисциплинирующей государственностью и индивидуализирующимся, анархическим инстинктом». [3, c. 245]

Г.П. Федотов назвал Россию кентавром, имея в виду свойственную ей раздвоенность, противоречивость.

Н.О. Лосский, исследуя характер русского народа, имел в виду то, что присуще массовому сознанию: единый комплекс специфических черт, которые прочно укоренены в народной среде и проявляются на протяжении всей истории. Изучая ментальность русского народа, автор сознаёт многоаспектность этой проблемы. Вместе с тем его подход отличают следующие черты:

1) он выделяет те основные свойства, которые реально присущи именно русскому народу,

2) он реализует классический образец аретологической этики (аретология, основы которой были заложены ещё Аристотелем, переживает своё возрождение в мировой этической мысли во второй половине ХХ века как на Западе, так и на Востоке.) Н.О. Лосский в своей работе «Характер русского народа» выделяет среди свойств ментальности своеобразную пару противоположностей – морально положительного и морально отрицательного. Возникает своеобразный веер добродетелей и пороков, вырисовывается целостная картина русского национального характера.

Какие же черты характера русского народа Н.О. Лосский выделяет как основные? Прежде всего – религиозность, которая включает в себя и воинствующий атеизм. Русские хотят действовать во имя чего-то абсолютного. В то же время, если у них возникает сомнение в идеале, они способны перейти от невероятной богобоязненности и послушания к необузданному бунту. Другая существенная пара противоположностей: способность к высшим формам опыта – и атеизм, бунтарство. Далее: страстная сила воли и максимализм и одновременно леность (обломовщина), пассивность, свобода духа, искание высших ценностей и склонность к анархии, нигилизм (у интеллигенции), хулиганство (у простого народа), исконная доброта и необузданная жестокость, даровитость и сатирический склад ума, склонность к самоуязвлению, мессианизм и невыработанность самодисциплины, отсутствие чувства меры и шараханье из крайности в крайность. Наряду с «противоположными парами» Н.О. Лосский обращает внимание и на «слабости» русского характера, которые бросаются в глаза иностранцам: небрежность в работе, беспечность, критиканство и отсутствие действия, пьянство, своеволие и попустительство, склонность к абсурдным поступкам, внутренняя саморазорванность и увлечение безудержным самобичеванием.

Г.Гачев посвятил свой фундаментальный труд ментальностям народов мира. Отмечая большую роль Власти, Государства и развитии России, в жизни русского народа, он пишет:

«Это – наш стиль, тут ничего не поделаешь. Только меру бы соблюдать. Но с принципом Меры у нас слабо всегда…[4, c. 364].

Об этом же – противоречивости русской души, отсутствии чувства меры пишет Д.С. Лихачёв в работе «Раздумья о России»: национальный характер русских «…далеко не един. В нём скрещиваются не только разные черты, но черты в «едином регистре»: религиозность с крайним безбожием, бескорыстие со скопидомством, практицизм с полной беспомощностью перед внешними обстоятельствами, гостеприимство с человеконенавистничеством, национальное самооплёвывание с шовинизмом, неумение воевать с внезапно проявляющимся великолепными чертами боевой стойкости». [5, c 47].

Особое внимание Д.С. Лихачёв уделил проблеме интеллигентности. В русском менталитете различаются понятия «интеллигентность» и «интеллект». Для русских слово «разум» обязательно включает морально-этическую оценку, а слово «интеллигент» - совпадает по значению с европейскими аналогами. Причём бесспорную ценность представляет именно первое понятие, главное качество умного человека – скромность, порядочность, доброжелательность, доброта, честность и желание помогать другим. На втором месте – эрудиция, ум, образование, любовь к чтению. Не случайно русские не смешивают, а всячески разделяют такие понятия как «интеллигент», «интеллигентность» и «интеллект», «интеллектуальность». Духовность, деликатность, ответственность, высокие моральные качества характеризуют интеллигентного человека, который не обязательно должен быть интеллектуалом, иметь диплом о высшем образовании и заниматься умственным трудом.

Хотя ментальность – устойчивая структура, она подвержена эволюции. Так, коллективизм – характерная черта русского архетипа. Это качество русской ментальности уходит своими корнями в языческие времена. Многие народные пословицы отразили коллективистскую ориентацию поведения русского человека:

«Один в поле не воин»

«На миру и смерть красна»

Сегодня мы видим лишь внешние формы, следы прошлого подлинного коллективизма. При советской власти был извращён сам смысл коллективизма, а с её падением каждый россиянин окончательно оказался предоставленным самому себе. Русские редко помогают друг другу за границей, они не образуют «русских общин», как это делают другие апатриды во всём мире. Советская действительность повлияла на черты русского характера не лучшим образом. Как справедливо заметил А. Солженицын, советский режим способствовал всегда подъёму и успеху худших личностей и уничтожению лучших.

Трудно отрицать постепенное разрушение, деформацию традиционного русского архетипа под влиянием двойственности и лицемерия советской жизни. Это ещё больше усиливало свойственную русским противоречивость их характера. В русском человеке можно найти практически всё: склонность к национализму – и открытость всем культурам, жестокость – и необыкновенную жалостливость, способность причинять страдания – и умение глубоко сострадать чужой боли, умение самозабвенно трудиться – и пассивность, лень.

Изменение менталитета народа проявляется в отношении к религии. Отмечалось выше, что Н.Лосский считал религиозность важнейшей чертой русского характера. После трудного для церкви советского периода нашей истории истоки религии в России основательно подорваны. Вера всегда передаётся воспитанием, с молоком матери, а традиции религиозного воспитания утрачены. Сегодня отношение к религии и церкви скорее похоже на следование моде.

Русским свойственно особое восприятие времени. Русский человек более склонен обсуждать пройденный путь, чем строить планы на будущее, он чаще оглядывается назад, чем смотрит вперёд. Для него очень важно прошлое и типично состояние ностальгии – по детству, по юности, по местам, где раньше жил. С развалом Советского Союза возникла ностальгия по советским временам, по сильному и могучему государству. Наряду с ней появилась ностальгия по царской России, по канувшей в лету монархии.

Это отношение к прошлому является тормозом в движении к будущему. Особенности русского менталитета объясняют трудности нашего современного развития. Так, отношение к богатству традиционно было негативным. Особенно это характерно для старшего поколения. Большинство считает, что личное богатство не нажито собственным трудом, а попросту присвоено из общенародного достояния. Об этом говорят и русские пословицы: «От трудов праведных не наживёшь палат каменных», «Не в деньгах счастье» и др. С другой стороны, современные рыночные отношения формируют новые ценности, особенно у молодёжи. Всё чаще россияне признают, что богатым быть не зазорно, деньги становятся мерилом успеха в жизни.

Обнаруженная отечественной философской мыслью антиномичность русской ментальности сохраняется и в настоящее время, хотя и в трансформированном виде. Исследование ментальности позволяет утверждать, что ей свойственно постоянство, устойчивость, и, в то же время, с трудом, медленно, она меняется, эволюционирует с изменением общества, социальной реальности.

Включение России в мировое сообщество, её модернизация будут успешными, если реформирование страны будет проводиться с учётом ментальности русского народа.

**Заключение**

При характеристике той или иной страны обычно подразумеваются наиболее яркие национальные черты. Если об Англии говорят «Старая добрая Англия», подчёркивая стремление англичан к сохранению и соблюдению традиций, о Франции «Прекрасная Франция», имея в виду ту красоту и блеск страны, которой она всегда славилась во всех проявлениях, то о России говорят: «Святая Русь», предполагая то, что Россия – страна, исторически ориентированная на духовную жизнь, страна, придерживающаяся традиционного уклада, страна, стоящая в основе на православных ценностях.

Исторические и политические трансформации не слишком положительно сказываются на характере и менталитете русского народа.

Размытые, нестандартные, нетрадиционные ценности, внедряемые в русское общество – философия потребления, индивидуализм, стяжательство – это одна из основным причин формирования современного национального характера.

Парадоксальность русского народа проявляется через такое качество, как терпеливость. Именно это качество не раз приводило страну к краху. Русский народ способен очень долго терпеть, в нём как будто зажата пружина.

Спасала же русский народ абсолютная неприхотливость в быту. По мнению О.Ключевского, нет в Европе народа, который бы был менее избалован и непритязателен, не приучен ждать милостей от природы, и более вынослив, чем русский народ.

Русским ещё с давних времён присущи такие качества, как прощение и сострадательность. Ещё древнегреческий историк Геродот упоминал о древних славянах, а именно, об их отношении к рабам. Славяне ели с рабами за одним столом. У них был установлен срок рабства. По истечении этого срока, раб мог обрести свободу и остаться жить рядом со своими бывшими хозяевами.

Славяне уделяли большое внимание физическому здоровью, но без зазрения совести могли появиться на людях оборванными и грязными. Внешний вид не имел для них большого значения. Известно, что славяне довольно презрительно относились к роскоши и удобствам. Очень часто, те украшения, которые были захвачены на поле боя, просто зарывались в землю. Нестор Летописец в своей «Повести временных лет» упоминает о князе Святославе. Когда византийские купцы принесли ему в дар золото, он презрительно от него отказался, зато с благодарностью принял оружие.

Древние славяне всегда славились своим гостеприимством. Оскорбить гостя означало бросить тень позора на всё племя.

Русская ментальность характеризуется дикой запутанностью, отсутствием планирования, а также полным неприятием каких-либо ограничений.

Как писал Н.Бердяев, русским народом «можно очароваться и разочароваться, от него всегда можно ожидать неожиданностей, он в высшей степени способен внушать к себе сильную любовь и сильную ненависть».

Загадочную русскую душу невозможно понять умом, но можно полюбить всем сердцем.
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