**Теория речевых жанров в подходах разных авторов**

Современная теория речевых жанров (ТРЖ) относится к числу наиболее актуальных и важных направлений дискурсивной лингвистики. Происхождение ТРЖ ознаменовала целая череда значительных достижений, связанных с уяснением функционирования языка и речевой системности. Данная теория оказывает влияние на многие соседние дисциплины, применяющие её аспекты для решения общих для всех дисциплин лингвистики задач: осмысление строя и восприятия естественной человеческой речи в разнообразных конфигурациях, сферах, регистрах.

Существует несколько российских центров, где с успехом описываются и систематизируются речевые жанры (РЖ), а кроме того разрабатывается особый метаязык для их трактовки.

Известный языковед М.М. Бахтин стал первооткрывателем «коммуникативного» изучения РЖ. Он считал, что коммуникативная природа жанра непосредственно вытекает из самого определения РЖ.

В построении типологии речевых жанров авторы-языковеды придерживались разных взглядов. Многие классификации соответствующего дискурса связаны с дальнейшим выделением и дифференцированным усвоением жанров. Проведя сравнительный анализ информативной и фатической речи, Т.Г. Винокур, которая внесла существенный вклад в типологизацию фатических жанров, не освещала отдельные информативные и фатические речевые жанры. Эту задачу взяли на себя её последователи, выделив персональный дискурс. Так, В.И. Карасик говорил об оппозиции бытовых и бытийных типов персонального дискурса.

А. Вежбицкая вместе с теми, кто продолжил развивать её концепцию, на сегодняшний день является единственным исследователем, которого можно противопоставить Бахтину. Она сблизила уже сложившуюся концепцию РЖ с теорией речевых актов. Согласно А.Вежбицкой, востребованность теории речевых актов сопряжена с признанием существования устоявшейся системы речевых актов . Исследование Вежбицкой были отмечены поиском базовой единицы, которая в формальном и содержательном отношении превосходит предложение или речевой акт. Этот поиск осуществлялся ей на стыке различных наук о языке.

С 80-х годов концепция речевых жанров была востребована в функциональной стилистике, начало которой как науке было положено В.В. Виноградовым.

Лингвисты, разносторонне изучавшие разговорную речь, наряду с социолингвистами и психолингвистами придерживались подхода, согласно которому описывались конкретные черты организации речи с позиции жанров. В данном случае концепция РЖ является довольно размытой. Этот подход опирается, прежде всего, на так называемое диалогическое единство.

Диалогическое единство (ДЕ), по Н.Ю. Шведовой представляет собой сочетание реплики-стимула и реплики-реакции «по определённым правилам синтаксической зависимости».

Отечественные исследователи РЖ уделяли особое внимание коллоквиалистике. Они искали в разговорном стиле системные особенности, как, например, в Саратовском университете. В соответствии с концепцией О.Б. Сиротининой, разговорная речь – менее жёсткая система, чем система языка.

Н.Н. Гастева в своей кандидатской диссертации, посвящённой диалогическим единствам, доказывает, что кроме собственно языковых аспектов связности, составляющих основу вопросного единства, в разговорной речи имеются немаловажные диалогические единства, соотношение реплик в которых обуславливается коммуникативно-прагматическими факторами.

Многие лингвисты исследовали цельность текста, которая обеспечивалась использованием «вертикальных» текстосопровождающих моделей.

Исследование И.Г. Сибиряковой касается тематической организации текстов разговорного жанра с использованием модели вертикального типа. Это становится возможным за счёт выделения не только тематической, но и гипертематической структуры текста. Гипертемы являются классами более высокого порядка, чем конкретные темы.

Сложно найти область человеческой жизни, к которой бы не относились речевые жанры. Передача, хранение и получение информации, духовная и материальная культура, базовые жизненные ценности, внутренний мир человека в целом, включающий в себя мышление, эмоции, многообразная общественная структура, художественное эстетическое творчество – это лишь часть возможных аспектов.

Есть много нерешённых вопросов, и их количество неуклонно растёт. Причина кроется в развитии других наук, являющихся смежными, и взаимодействием теории речевых жанров с ними. Так или иначе, жанры существуют и изучены поверхностно.

 Речевые жанры сложны, потому что являются гораздо менее явственными и чёткими, чем языковые единицы и нормы. Они близки к косвенным коммуникативным единицам, где осмысление высказывания требует дополнительных стараний со стороны адресата с точки зрения интерпретации. В связи с тем, что лингвистика конца ХХ в. пошла по пути системно-структурной терминологии, описать их адекватно не представляется возможным.

Пока ещё не установлены механизмы, помогающие носителю языка не теряться в безгранично многообразных ситуациях общения, правильно понимать содержательные позиции собеседников, если отдельные реплики с точки зрения языковой формы не являются сходными с теми, с которыми ему приходилось сталкиваться в своей речевой практике. Не разрешена принципиальная для лингвистов проблема соотношения речевых жанров и языка. Нередко заявляемая учёными идея «ключевых» слов, опорных реплик или типических интенций не может эффективно применяться во многих случаях, поскольку известные заранее «ключевые» конструкции и речевые фигуры могут вообще не встречаться в речевом общении.

Существуют коммуникативные смыслы, недоступные для полного исчисления. Нередко в ходе системно-структурного лингвистического анализа они ускользают. Помимо маргинальных компонентов семантики и дополнительных коннотаций это могут быть и принципиально важные в процессе общения смыслы. Зачастую адекватная интерпретация коммуникации является невозможной без учёта эстетической значимости речи.

Исследователь, задавшийся целью проанализировать художественные тексты с учётом идей жанроведения, установить и систематизировать общие особенности их речежанровой организации, сможет добиться любопытных и несамоочевидных результатов.

Стоит заметить, что в современной лингвистике художественной речи использование коммуникативных идей не является распространённым явлением. Хотя ещё А.А. Потебня отмечал аналогию между художественным текстом и образом слова, методы дискурсионного анализа лишь относительно недавно стали использоваться в исследованиях по художественной коммуникации.

По своей природе РЖ близки языку: как и язык, они упорядочивают речь и коммуникацию при помощи механизмов, имеющих характер образцов, моделей и схем. Речевые жанры служат организации человеческого взаимодействия. В этом смысле первостепенной является сущностная связь речевых жанров с коммуникационными явлениями.

Жанры как носители стандартных знаний лежат в основе речевой системности, которая в высокой степени автономна по отношению к языковой.

Лингвистика накопила большой пласт знаний о языке и речи. Разумеется, центральным объектом лингвистики является язык. Таким образом, прямая коммуникация, источником системного объединения которой выступает язык, трактуется как основная разновидность коммуникации. Но коммуникацию допустимо расценивать и как явление, в котором этим источником является не сам язык, а речевые жанры. Подобный подход позволяет гибко определять адекватность значения и смысла.

Следующим этапом в исследовании речевых жанров должно быть определение механизмов интерпретации типов в различных сферах общения, понимание которых предполагает нечто большее, чем знание языковых правил и жёстких невербальных систем коммуникации.

Таким образом, жанроведческие исследования являются для современной лингвистики актуальными.
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