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ИРРАЦИОНАЛЬНОСТЬ И ВЛАСТЬ

В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ РОССИИ

«Умом Россию не понять... » — это изречение Ф.И. Тютчева является эпиграфом к политической жизни России в ее историческом обозрении. Иррациональность подобного высказывания – если умом не понять, то как понять? – отмечали многие выдающиеся умы. Так, философ Н. Бердяев писал: «в русской политической жизни... скрыто темное иррациональное начало, и оно опрокидывает все теории политического рационализма...» [1].

Действительно, политические катаклизмы в России всегда неожиданы и малопонятны для Запада. Однако **иррациональность политической жизни в России выражается, главным образом в том, что ее субъекты часто не осознают свое поведение в политических процессах**. Именно это, по всей видимости, имел в виду Н.Бердяев, когда утверждал, что «деятели революции сознательно могут исповедовать самые рационалистические теории и во имя их делать революцию, но революция всегда бывает симптомом нарастания иррациональных сил» [2].

Деятельность субъектов политического процесса в России всегда подчинена не только и не столько официально декларируемым целям, сколько глубинным мотивациям, обусловленным, прежде всего, их традиционной политической культурой (ТПК).

Эти мотивации коренятся в эмоционально-иррациональной сфере психики представителей русской культуры. Однако на рассудочно-рациональном уровне подобные мотивации выступают в виде идеологем, отражающих реалии иной (западной) политической культуры (ПК). Проблема русской политической психологии была поставлена в середине 20-х гг. С. Л. Франком, который видел в этом «загадку, требующую объяснения... здесь, —по его мнению, —обнаруживается странное сродство... духа русского с духом нерусским» [3]... **Иными словами, в русской политической культуре отчетливо фиксируется конфликт психологического (традиционного) и логического (западного).** Многие из тех, кто принимал участие в «перестройке» ощутили это на собственном опыте, когда большинство людей имело весьма смутное представление о ее идеалах: «независимость», «демократия», «правовое государство» и др.

О русской традиционной политической культуре Запад всегда имел весьма слабые представления. Т.к. она реализуется в политическом поведении людей большей частью бессознательно, воспроизводя поведенческие модели из поколения в поколение.

Представляется, что источниками для реконструкции ТПК русских, наряду с этнографическими исследованиями, нацеленными на изучение народной культуры, могут служить фольклор, произведения литературы и искусства, отражающие политическое поведение людей, а также слухи, анекдоты и личные наблюдения за носителями русской культуры.

**Сердцевиной любой политической культуры являются властные отношения.** **Для понимания характера этих отношений в русской ТПК необходимо рассмотреть их структуру в минимальной социальной ячейке (условно семье).** Именно здесь процесс господства и подчинения представлен в своем естестве, обусловленном в том числе биологической природой человека. Российское же общество вплоть до середины 20-х гг. нынешнего столетия по существу оставалось традиционным, в котором общинно-семейный уклад составлял основу жизнедеятельности.

Главные субъекты властно-управленческих отношений в этой социально-биологической ячейке (семье) — это родители (старшие) и дети (младшие). Регуляция этих отношений осуществляется за счет главной эмоции, организующей указанный процесс, любви.

Изначально чувство любви ребенка по отношению к старшим (отцу или матери) возникает как устойчивая положительная эмоция, как реакция организма на удовлетворение его элементарных потребностей: в еде, в чувственном познании, в развлечениях и т. д. Эта естественная любовь ребенка располагает к бессознательному усвоению социальных норм поведения. Такое управление происходит посредством подражания взрослому. Последнее же в принципе невозможно, если ребенок не желает походить на него, т. е. не испытывает к последнему чувства любви.

Однако по мере взросления ребенка между ним и старшим неизбежно возникают противоречия, в переходном возрасте 13-14 лет, появляется первая любовь. Происходит усложнение эмоционально-чувственной структуры взаимоотношений в семье. Естественная любовь детей к родителям приобретает черты амбивалентности за счет включения в нее эмоции страха, который З. Фрейд называл «священным трепетом» [4].

Материалы по русской традиционной политической культуре свидетельствуют о том, что **любовь является главной ее составляющей во властных отношениях.** При этом власть всегда персонифицирована и эмоции любви (или ненависти), уважения (или презрения) адресуются управляемыми к конкретному носителю. В то же время и сама власть склонна ориентироваться в своей деятельности прежде всего на любовь (или уважение) своих подданных.

Л. Н. Толстой так описывает переживания Николая Ростова в «Войне и мире» к главе Российского государства: *«Увидев эту улыбку (т.е. императора. — В. Б.), Ростов сам невольно начал улыбаться и почувствовал еще сильнейший прилив любви к своему государству. Ему хотелось выказать чем-нибудь свою любовь к государю... он (Н. Ростов. — В. Б.) весь поглощен был чувством счастия, происходящего от близости государя. Он был счастлив, как любовник, дождавшийся ожидаемого свидания*». **Эмоционально-чувственная характеристика власти в нашей культуре является, по существу, эквивалентом ее легитимности в политической культуре Запада.**

Для носителей русской культуры любовь к Родине (Отечеству) является необходимым атрибутом. Сама же Родина неразрывно ассоциируется с носителем верховной власти в государстве. В годы войны советские люди шли в бой, как известно: «За Родину, за Сталина».

Любовь в русской культуре — понятие многогранное. **Будучи в русской традиционной политической культуре иерархическим переживанием, любовь допускает и даже считает обязательным применение власти, нередко насилия к подвластным**. «Кого люблю, того и бью», — гласит пословица.

Эмоционально-иррациональная структура властных отношений формируется в русской культуре на государственном уровне определенными общественными механизмами. Прежде всего, **моделированием системы власти по образу и подобию семьи.** «Царь-батюшка» персонифицировал собою верховную власть в государстве, в котором подвластные, соответственно, считались «детушками». Такая структура соподчинения могла принимать в российской истории и рационально-правовую форму. В 1721 г. Сенат даровал Петру I титул «Отца Отечества» [5]. Позднее «отец народов» Сталин выступал в тесном союзе с «матерью» — родиной. Хотя титул «отец народов» и не был формально закреплен за Сталиным, его использование в известный период носило вполне официальный характер.

**Помимо подчинения, любовь в русской культуре как, прежде всего, иерархическое переживание включает в качестве обязательного элемента и жалость, заботу и ответственность властвующего по отношению к подвластному**. Так, у С. Есенина же «любовь» и «жалость» вообще употребляются в качестве синонимов: *«Ты меня не любишь, не жалеешь...».*

**Власть всегда стремится предстать перед подчиненными в качестве осязаемого источника всяческих жизненных благ для них или даже — основного условия самой их жизни**. Для этого она сосредоточивает в своих руках общественно-распределительную функцию.

Таким образом, **власть, с одной стороны, вызывает у получателей этих благ устойчивую положительную эмоцию к себе, сравнимую с естественным чувством любви ребенка к старшему (родителю), а с другой — одновременно формирует у них ощущение полной от нее зависимости**. Так, в традиционной русской семье ее глава распоряжался не только всем бытовым укладом... но был единоличным распорядителем всего семейного бюджета.

Аналогичным образом организует себя в России и государственная власть. «Царь-батюшка» — непременно «кормилец». Раньше это ярко проявлялось в государственной ритуальной практике. В советский период распределительная функция верховной государственной власти наиболее очевидна. Всеобъемлющая «забота партии и правительства» заключалась в обеспечении населения разными социальными благами.

Эти эмоциональные переживания в нашей политической культуре, характеризующие поведение власти, играют, по-видимому, роль контролирующего механизма. **Контроль за властью — обязательный элемент обратной связи, который выражен в виде психологического саморегулятора, в отличие от западноевропейских политических культур, где он осуществляется специальными институтами, создаваемыми по принципу разделения властей**.

Это еще раз свидетельствует о том, что моделирование в России политической системы по западному образу и подобию приводит к появлению «неработающих» институтов. **Если мы посмотрим на традиционную политическую культуру русских с точки зрения роли, которую играет в ней табу, т. е. ее можно определить как «культуру запрета».** Всевозможные запреты всегда окружали повседневную жизнь русского человека. Причем эти запреты большей частью иррациональны, т. е. не имеют отчетливых логических мотиваций.

**Власть, так же, как и глава социально-биологической ячейки (семьи), выступает для подданных, в известном смысле, в качестве табу**. Властвующим и подвластным в русской традиционной политической культуре всегда предписывалось различное поведение. Вследствие этого наши «начальники» всегда «отгорожены» от своих управляемых. Поэтому то, «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку».

В традиционной русской семье власть отца распространялась на сексуальное поведение ее младших членов. В отечественной культуре контроль за сексуальным поведением — функция и верховной государственной власти. Особенно активно верховная власть в России в этом плане отличилась в советский период, где интимная жизнь членов КПСС могла обсуждаться в партбюро первичной организации, что часто стимулировало женщин обращаться в партийный орган в попытке оказать воздействие на мужа.

Таким образом, естественное сексуальное влечение в русской культуре неразрывно связано с преодолением жестких запретов. Чем жестче запрет, тем сильнее тяга его нарушить, тем интенсивнее чувственные переживания, вызываемые запретом во всей их противоречивости. Поэтому самая «высокая» любовь, описанная великими писателями, начиная с «Ромео и Джульетты», всегда любовь «запретная».

**Иррациональность отечественной политической культуры заключается том, что внешний фактор может объединять политиков на Западе. У нас же определяющим является любовь**, будь то любовь к лидеру партии или любовь к самому себе. Последняя мешает сотрудничеству с иным лидером, если он не желает ее разделить. В. Ключевский отмечал, «У нас любят дело или ненавидят его, смотря не по делу, а по человеку, который его делает: меня не любят, а потому и делом моим пренебрегают» [6]. По наблюдениям социологов, девять из десяти избирателей на вопрос «Почему Вы проголосовали за ту или иную партию?», — отвечали, что им нравится лидер этой партии.

**Итак, в заключении скажем**, что русскую традиционную политическую культуру В. Бочаров определяет как культуру эмоционально-иррационального типа, сравнивая политические отношения с властными отношениями в семье. Он подчёркивает, что подобные отношения формируются и реализуются в поведении их субъектов преимущественно бессознательно.

Разрушение комфортного политического климата ведет к деградации властных отношений и, как следствие, к «смуте». «Смуты» возникают тогда, когда власть не выполняет функций, предписанных ей традиционной политической культурой. А именно:

 - когда возникает голод и власть не выполняет функцию «кормильца».

 - когда есть несправедливость в распределении материальных благ

 - когда власть не способна обеспечить стабильный социальный рост молодежи

Наблюдения за современной политической жизнью России подтверждают высокую устойчивость русской традиционной политической культуры, которая продолжает определять поведение как субъектов, так и объектов власти.
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