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| Free Will Is An Illusion, But Freedom Isn’t | Иллюзорная свобода выбора и реальная свобода |
| We commonly think it obvious that a person facing multiple alternatives can choose any of them, and that the outcome is decided by free will at the moment of decision, rather than being already determined by earlier causes. All the events in the world, however, obey the law of physics, including those that happen inside a brain. If all events in the brain unfold according to classical physics, then free will in the above sense does not exist. This is because classical physics is deterministic: the state of the world at any moment is the inevitable consequence of its state at an earlier moment. Hence the alternatives are only apparently available to the decision-maker, as in fact only a single alternative is destined to be the one chosen.  In quantum physics the so-called probability amplitude evolves according to deterministic laws but the transformation from many possible outcomes to one actual outcome takes place purely by chance. The statistical distribution for such chance events follows strict rules, but the outcome of an individual chance event is unpredictable and cannot be controlled by will. Thus any decision is either the predictable result of earlier causes (which may include quantum chance events) and is not free from determinism, or is itself a quantum chance event and is not willed. Either way, the free will we commonly take for granted is absent. What then is the freedom to choose that we so cherish and which politicians like to invoke at every opportunity?  Choice Under Determinism  In order to focus on the essential issues, let us put chance events aside, since, as we have seen, quantum randomness does not rescue free will. In this simplified context, let’s try to see whether our subjective feeling of freedom can be reconciled with physical determinism.  One thing we can’t avoid noticing is that we have the experience of making choices. In fact, each choice consists of two stages. In stage one we conceive alternatives, and in stage two we are aware that we have picked one of them. Often the option picked is the one whose consequences we prefer over the consequences of its alternatives, but the comparison of consequences is not always done consciously. Furthermore, both genetic predispositions and past experiences play a role in forming an individual’s preferences, so the causative factors leading to the making of a choice are complex. The conclusion is that although we do experience choice-making – that transition from stage one to stage two – this doesn’t imply the absence of determining causative factors. We also have the impression that we could have chosen differently. But once a choice has been made, what sense is there to this idea? That is, although a decision-maker faced with the same set of alternatives again may make a different selection the second time, that would be because the overall situation, including the state of brain and mind, has changed. But once again, this choice is the result of previous causes. | Как правило, мы не сомневаемся в том, что человек, который встает перед выбором, может выбрать любой вариант из предложенных. Мы скорее склонны верить в то, что результат этого выбора является следствием проявления нашей свободы воли в момент принятия решения, и не определяется предшествующими выбору событиями. Между тем, все явления в мире подчиняются законам физики, в том числе и процессы, происходящие в мозге. Если все мозговые процессы происходят в соответствии с классическими физическими законами, то, в вышеуказанном смысле, никакой свободы воли не существует. Причина этого в том, что классическая механика построена на принципе детерминизма: каждое последующее состояние мира является неизбежным следствием предыдущего. Из этого следует, что возможность выбора только кажется реально существующей тому, кто принимает решение. Тогда как на самом деле, выбранный вариант является единственным и предопределенным.  В квантовой механике, так называемая амплитуда вероятности, изменяется в соответствии с законами детерминизма. Тем не менее, сведение всех возможных вариантов к одному единственному зависит исключительно от случайного стечения обстоятельств. Статистическое распространение таких случайных событий подчиняется строгим правилам, тогда как результат каждой конкретной случайности непредсказуем и не может контролироваться волей. Таким образом, каждое решение представляет собой либо предсказуемый результат предшествующих событию обстоятельств (сюда можно отнести квантовые случайные процессы), несвободный по причине детерминизма, либо это решение само по себе является квантовым случайным процессом и не осуществляется добровольно. И в том и в другом случае, свобода воли, которую мы представляем себе как нечто, само собой разумеющееся, полностью отсутствует. Что же тогда представляет из себя свобода выбора, которой мы так дорожим, и которую так любят упоминать политики при каждом удобном случае?  Выбор в условиях детерминизма  Давайте отбросим в сторону случайные события, которые мешают нам сосредоточить внимание на главном, учитывая тот факт, что квантовая неопределенность не опирается на свободу воли. В таком упрощенном контексте, давайте попытаемся понять, согласуется ли с физическим детерминизмом наше субъективное ощущение свободы.  Единственное, на что мы не можем не обратить внимания, это наш уже имеющийся опыт в осуществлении выбора. Каждый процесс выбора, в сущности, заключает в себе две стадии. На первой стадии нам предлагаются варианты, а на второй мы понимаем, что выбрали один из них. Зачастую выбранный нами вариант имеет более предпочтительные для нас возможные последствия по сравнению с альтернативными. Тем не менее, сравнение возможных последствий не всегда производится осознанно. В формировании индивидуальных предпочтений, помимо всего прочего, оказываются задействованными как генетическая предрасположенность, так и предыдущий опыт. Из этого следует, что на наш выбор оказывает влияние совокупность причинных факторов. Учитывая все вышесказанное, можно прийти к выводу, что хоть мы и переживаем процесс осуществления выбора, то есть переход от первой ко второй стадии, это еще не говорит об отсутствии определяющих причинных факторов. У нас также возникает ощущение, что мы могли бы сделать и другой выбор. Но какой смысл в этом предположении, если выбор уже осуществлен? Поэтому, несмотря на то, что принимающий решение человек может выбрать иной вариант, если ему придется столкнуться с тем же набором опций снова, выбор будет зависеть от изменений в ситуации в целом, включая состояние мозга и ума. Но опять же, этот выбор – результат предшествующих ему условий. |