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*Конфиденциально, разглашению не подлежит*

**Положения законодательства России в отношении векселей**

1. ВВЕДЕНИЕ
	1. Вы просили нас проанализировать несколько вопросов, поднятых в меморандуме от юридической фирмы [BBB]; "**Меморандум [BBB]**"). Вопросы относятся к эмиссии, приобретению и передаче векселей в соответствии с законодательством России.
	2. Насколько нам известно, наше заключение требуется для целей разбирательства в нидерландском окружном суде по иску [DDD] ("**D**") в отношении [] векселей ("**Векселя**"), предположительно выпущенных [EEE] ("**E**"). [FFF] ("**F**") в рамках этого судебного разбирательства пользуется правами ответчика.
2. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА
	1. Заявляется, что в [] году E выпустила Векселя в адрес [GGG] ("**G**") и [HHH] ("**H**") на общую сумму [] рублей.
	2. Статья [] Устава E[[1]](#footnote-1) гласит: "*Любые сделки с имуществом или денежными средствами Компании (включая сделки, приводящие к обременению или возможному отчуждению имущества), которые носят обязательный характер для компании, заключаются Президентом или лицом, уполномоченным Президентом и выступающим по соответствующей доверенности только совместно с Финансовым директором или лицом, уполномоченным Финансовым директором и выступающим по соответствующей доверенности, посредством процедуры, изложенной в настоящем Уставе и Регламенте Компании в отношении заключения таких сделок, который был утвержден в соответствии с Уставом*".
	3. Векселя были подписаны г-ном L якобы от имени E. Нам была представлена копия его доверенности № [] от [*дата*], которая была выдана от имени E президентом [] (управляющей компании E). Согласно этой доверенности г-н L был уполномочен в частности на подписание векселей. Нам также была представлена копия доверенности от [*дата*] года, которая была выдана г-ном M, финансовым директором E ("**Доверенности**"). В соответствии с копией доверенности, выданной г-ном M, оригинал доверенности был заверен нотариусом. Согласно этой доверенности г-н L был уполномочен на исполнение обязанностей г-на M в качестве финансового директора E и в частности на подписание векселей вместе с Президентом E (или лицом, выступающим от его имени).
	4. Векселя содержат бланковые передаточные надписи и были переданы внутри группы E, и предположительно были в конечном итоге приобретены D у [III] ("**I**") и [JJJ] ("**J**") согласно договорам от [*дата*] и [*дата*]. I и J являются компаниями, предположительно связанными с E.
	5. [*Дата*] E выпустила пресс-релиз. E объявила, что осенью [*год*] года компания, которая не являлась членом группы E, предъявила к платежу вексель, который изначально был выпущен в адрес G. В соответствии с корпоративным регламентом E выдача такого векселя может обсуждаться только внутри группы E. После того, как пресс-релиз был представлен, E начала внутреннее расследование и обнаружила, что некоторые неизвестные векселя, изначально выпущенные в адрес G, могли быть украдены руководством G[[2]](#footnote-2). Однако нет уверенности в том, что Векселя были среди векселей, которые предположительно были украдены.
	6. [*Дата*] E была объявлена банкротом, и было начато конкурсное производство.
	7. [*Дата*] D подала заявление в Арбитражный суд г. Москвы (т.е. в суд, который рассматривал дело о банкротстве E). D просила суд включить ее требования по Векселям в реестр кредиторов E. Оригиналы Векселей были прикреплены к заявлению D.
	8. [*Дата*] Арбитражный суд г. Москвы отклонил заявление D.
	9. [*Дата*] определение Арбитражного суда г. Москвы было оставлено в силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда.
	10. Суды отклонили заявление D, поскольку D не смогла доказать, что:
* она являлась законным держателем Векселей;
* E должным образом осуществила эмиссию Векселей и следовательно взяла на себя обязательства по Векселям[[3]](#footnote-3).
	1. Конкурсное производство для E было завершено [*дата*].
	2. [*Дата*] D подала письменное ходатайство в Арбитражный суд г. Москвы с требованием вернуть оригиналы Векселей по почте.
	3. [*Дата*] Арбитражный суд г. Москвы отклонил письменное ходатайство в связи с нарушением норм процессуального права. [*дата*] определение Арбитражного суда г. Москвы было оставлено в силе апелляционным судом.
	4. Некоторое время спустя D подала второе письменное ходатайство в Арбитражный суд г. Москвы с требованием вернуть оригиналы Векселей г-ну S, представителю D.
	5. Арбитражный суд г. Москвы отклонил второе письменное ходатайство D [*дата*]. [*Дата*] апелляционный суд аннулировал это определение и возвратил дело на повторное слушание. [*Дата*] Арбитражный суд г. Москвы вновь отклонил второе письменное ходатайство D[[4]](#footnote-4).
	6. [*Дата*] D направила третье письменное ходатайство в Арбитражный суд г. Москвы с требованием вернуть оригиналы Векселей. [*Дата*] Арбитражный суд г. Москвы отклонил третье письменное ходатайство D, отметив, *помимо прочего*, что D не доказала наличие у нее права собственности на Векселя. Определение Арбитражного суда г. Москвы было оставлено в силе Девятым арбитражным апелляционным судом[[5]](#footnote-5) и Высшим арбитражным судом Российской Федерации ("**ВАС**")[[6]](#footnote-6).
	7. Насколько нам известно, на данном этапе оригиналы Векселей находятся в материалах дела о банкротстве E.
1. ДОПУЩЕНИЯ И ФОРМАЛЬНЫЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ СУДУ
	1. Настоящее описание событий вокруг эмиссии, передачи и предъявления к платежу Векселей основано на информации, полученной от [AAA], [BBB], г-на AS и судебных актов, вынесенных в ходе разбирательств по делу о банкротстве E (дело № []) и связанным с ним делам.
	2. Мы также рассмотрели Устав E, который был утвержден [*дата*] (копию, полученную из базы данных []), и пресс-релиз, опубликованный на веб-сайте E [*дата*] (веб-сайт больше не функционирует, поэтому мы получили доступ к пресс-релизу через интернет-архив []).
	3. Если не указано иное, мы ссылаемся на версии законов, которые действовали на соответствующий момент времени.
	4. Выводы, приведенные ниже, представляют собой наше заключение, основанное на проведенном нами анализе законодательства, судебной и правовой практики, а также на нашем опыте. Мы не можем гарантировать, что другие лица, государственные органы и/или учреждения, включая суды, придут к тем же выводам.
2. ВЫВОДЫ
	1. Мы полагаем, что можно сделать следующие выводы:

*В отношении ничтожности передачи Векселей*

Статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации ("**ГК РФ**") гласит, что сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, являются ничтожными. Мы полагаем, что Статья 169 ГК РФ навряд ли применима к сделке, которая является частью незаконного уклонения от уплаты налогов. При этом можно утверждать, что эта статья применяется к сделкам, являющимся частью схемы отмывания денег.

Также можно утверждать, что E (в качестве должника по Векселям) может быть освобождена от платежных обязательств перед D, если она докажет, что D в момент приобретения Векселей знала или должна была знать, что продажа E Векселей в адрес H/G или любые соглашения, согласно которым Векселя были проданы ("**Сделки**"), являлись ничтожными согласно Статье 169 ГК РФ.

С точки зрения российского права в случае ничтожности сделки в силу Статьи 169 ГК РФ в адрес сторон сделки может быть направлено требование о возврате всего, что было получено в рамках сделки, в доход Российской Федерации. Вопрос о том, применит ли нидерландский суд такие последствия в этом деле, является вопросом процессуального законодательства и процессуальной практики Королевства Нидерландов.

Согласно Статье 170(1) ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Мы полагаем, что можно утверждать, что некоторые или все Сделки являются ничтожными, поскольку денежные средства, которые были уплачены в адрес E за Векселя, фактически являлись (как то установлено российскими судами) денежными средствами E (и следовательно сделки с Векселями на самом деле не являлись подлинными сделками, нацеленными на продажу Векселей).

E может быть освобождена от платежных обязательств по Векселям, если докажет, что D знала или должна была знать в момент приобретения ею Векселей, что некоторые или все Сделки были ничтожными.

Согласно Статье 170(2) ГК РФ, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. Суд не будет применять условия притворной сделки, а будет действовать на основании существа и содержания сделки, которую стороны притворной сделки действительно имели в виду. Сделки были предположительно заключены для сокрытия других сделок, целью которых было незаконное уклонение от уплаты налогов / отмывание денег.

Согласно Статье 168 ГК РФ, сделка, заключенная в нарушение закона, ничтожна. С учетом того, что незаконное уклонение от уплаты налогов / отмывание денег запрещены законодательством России, можно утверждать, что сделки, целью которых было незаконное уклонение от уплаты налогов / отмывание денег являются ничтожными.

Ввиду вышеизложенных пунктов, мы полагаем, что можно утверждать, что Сделки являются ничтожными согласно Статьям 170(2) и 168 ГК РФ.

E может быть освобождена от платежных обязательств по Векселям, если докажет, что D знала или должна была знать в момент приобретения ею Векселей, что некоторые или все Сделки были ничтожными.

Мы полагаем, что хорошим аргументом может служить тот факт, что российские правила в отношении сроков давности не помешают F выстраивать позицию защиты на основе ничтожности одной или нескольких Сделок согласно Статьям 168, 169 и 170 ГК РФ (см. пункты 4.1 (2)-(3) выше).

*В отношении оригиналов Векселей*

Российским законодательством предусмотрено, что сторона, требующая платежа по векселям, должна иметь оригиналы векселей и должна представить их должнику, а в случае неуплаты – суду, который рассматривает иск держателя против должника.

В соответствии с некоторыми судебными решениями, когда оригинал конфискуется, например, следственными органами, держатель векселя вправе предъявить иск по ним на основании нотариально заверенной копии или копии, заверенной соответствующим органом, конфисковавшим оригинал. Однако существует также судебная практика, согласно которой иск на основании копии векселя не может быть удовлетворен.

В случаях утери или прихода в негодность оригинала права по утерянному или пришедшему в негодность векселю могут быть восстановлены судом. Процедура восстановления прав на утерянный вексель регулируется процессуальным законодательством России. Вопрос о том, может ли такая процедура быть применена нидерландскими судами, является вопросом законодательства Королевства Нидерландов.

*В отношении доверенности*

Вексель, выпущенный компанией, может быть подписан лицом, действующим на основании либо устава компании (т.е. президентом), либо доверенности. Если вексель подписан неуполномоченным на то лицом или лицом, действующим *за пределами полномочий* (*ultra vires*), предоставленных ему по доверенности, лицо несет личное обязательство по векселю, если эмиссия векселя не одобряется эмитентом впоследствии.

Это позволяет утверждать, что г-н L не был должным образом уполномочен на подписание Векселей в связи с тем, что Статьи [•], [•] и [•] Устава E могут быть истолкованы как предполагающие, что обязательство, имеющее юридическую силу, может быть принято только двумя уполномоченными лицами с правом подписи, действующими от имени E. Решения российских судов по делу D подтверждают это предположение.

Ответчик может оспорить в российском суде существование оригинала доверенности, по которой был подписан вексель, или подлинность копии доверенности, представленной истцом. Если ответчик докажет, что он имеет достаточные основания для оспаривания такого существования или подлинности, и истец не сможет доказать, что оригинал действительно существовал (в частности, когда истец не может представить оригинал суду), иск по векселю может быть отклонен. Процедура оценки доказательств регулируется процессуальным законодательством России. Мы полагаем, что вопрос о том, будет ли иск удовлетворен или отклонен (в сопоставимой ситуации) нидерландским судом, является вопросом процессуального законодательства Королевства Нидерландов.

*Предъявление Векселей к платежу*

Некоторые из Векселей должны были быть предъявлены к платежу в г. [*город*]. Одно из последствий непредъявления векселя к платежу или некорректного предъявления векселя к платежу (например, после истечения предельного срока, указанного в векселе, или если вексель не предъявляется к платежу, или предъявляется в ненадлежащем месте) заключается в том, что держатель векселя теряет свои права регресса в отношении индоссантов и других обязанных сторон, за исключением эмитента. Другое последствие заключается в том, что проценты и пени за неуплату, изложенные в Статьях 48 и 49 Положения[[7]](#footnote-7), не начисляются / не взыскиваются, если вексель не предъявляется к платежу или некорректно предъявляется к платежу (данное правило не применяется к процентам, указанным в самих Векселях). Согласно Статьям 43 и 44 Положения, предъявление векселя к платежу не требуется в случае признания эмитента банкротом, и держатель векселя вправе обратиться с иском в суд даже раньше наступления срока платежа по векселю. E была признана банкротом [*дата*], и после этого D подала иск в суд о включении ее требований по Векселям в реестр кредиторов E. С точки зрения законодательства России действия D соответствовали правилам о месте и времени предъявления. Однако, насколько нам известно, судебное решение о признании E банкротом не было признано в Нидерландах. Мы не можем выразить мнение по поводу того, будет ли отсутствие признания означать, что нидерландский суд не примет во внимание все действия, предпринятые D в ходе судебных разбирательств в России; этот вопрос является вопросом законодательства Королевства Нидерландов.

1. АНАЛИЗ
	1. Предусмотрены ли российским законодательством правила (общие и/или специальные), которые позволили бы признать законные сделки недействительными, ничтожными или не имеющими исковой силы по иным причинам, если такие сделки являются частью более широкой незаконной схемы, нацеленной на незаконное уклонение от уплаты налогов и/или предназначенной для отмывания денег?
		1. Статья 169 ГК РФ
	2. В пункте 2.1 Меморандума [BBB] имеется ссылка на Статью 3:40(1) Гражданского кодекса Нидерландов, который, вполне возможно, может быть применим согласно законодательству Нидерландов к сделкам, целью которых является незаконное уклонение от уплаты налогов и/или отмывание денег.
	3. В ГК РФ имеется схожая статья (Статья 169) (хотя она и применяется иным образом), которая гласит следующее:

"*Сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.*

*При наличии умысла у обеих сторон такой сделки – в случае исполнения сделки обеими сторонами – в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного*".

* 1. До 2008 года в соответствии с судебной практикой сделки, целью которых было незаконное уклонение от уплаты налогов признавались ничтожными согласно Статье 169 ГК РФ[[8]](#footnote-8).
	2. Тем не менее, 10 апреля 2008 года Пленум ВАС уточнил данный вопрос в Постановлении № 22[[9]](#footnote-9), в котором представлены примеры сделок, для которых может быть применена Статья 169 ГК РФ. Этот список не включал сделки, проведенные с целью уклонения от налогов или отмывания денег, и Постановление № 22 обозначило собой конец практики применения Статьи 169 ГК РФ к сделкам, вовлеченным в уклонение от налогов.
	3. В 2015 году Пленум Верховного суда Российской Федерации ("**ВС**") заявил, что тот факт, что закон был нарушен, в частности, что имело место уклонение от налогов, не означает сам по себе, что соответствующая сделка была совершена при осведомленности о том, что она противоречила основам правопорядка или нравственности[[10]](#footnote-10). Таким образом, мы полагаем, что в связи с уточнением, представленным ВАС и ВС, будет очень сложно применить Статью 169 ГК РФ к сделке, которая является частью схемы по уклонению от налогов. Сделки, нацеленные на отмывание денег (т.е. сделки в отношении доходов от преступной деятельности) не упоминаются отдельно в вышеуказанных решениях ВАС и ВС, и мы полагаем, что можно утверждать, что такие сделки могут быть объявлены недействительными согласно Статье 169 ГК РФ[[11]](#footnote-11).
	4. Согласно Статье 169 ГК РФ последствия ничтожности сделки заключаются в следующем: в случае, если обе стороны умышленно заключили такую сделку с целью, противной основам правопорядка или нравственности, в доход Российской Федерации взыскивается все, полученное ими по сделке. В этом случае, если E получила денежные средства в обмен на выпуск Векселей (и мы считаем, что она получила денежные средства, когда продала Векселя в адрес G и H), применение последствий ничтожности, изложенных в Статье 169 ГК РФ, могло привести к возникновению у E обязательства по уплате этих денежных средств в бюджет Российской Федерации.
	5. Тем не менее, такие последствия не наступают автоматически: либо одна из сторон сделки должна подать соответствующее заявление (и в этом случае срок исковой давности в отношении такого заявления, скорее всего, уже истек), либо суд, рассматривающий дело, решает применить такие последствия по собственной инициативе. Если бы это дело было рассмотрено российским судом, мы не можем исключать вероятность того, что суд мог бы вынести решение о применении таких последствий. В случае нидерландского суда дело может обстоять иначе, хотя конечно, этот вопрос относится к вопросам процессуального законодательства и процессуальной практики Королевства Нидерландов.
	6. Мы отмечаем, что российские правила о сроках исковой давности не должны применяться к возражениям F на основании недействительности Сделок: ничтожная сделка считается недействительной независимо от того, было ли вынесено судебное решение, в котором она объявляется таковой. Таким образом, для F нет нужды подавать встречный иск о признании Сделок недействительными. Возражения F не были бы ограничены сроком давности. Этот вывод подтверждается судебной практикой[[12]](#footnote-12).
	7. Если F сможет доказать, что по меньшей мере одна из Сделок является недействительной согласно Статье 169 ГК РФ, а также что D знала об основаниях для такой недействительности в момент покупки ею Векселей, тогда F сможет утверждать, что E должна быть освобождена от платежных обязательств по Векселям. Это происходит по следующим причинам.
	8. Статья 17 Положения[[13]](#footnote-13) гласит:

"*Лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю*[[14]](#footnote-14)*, не могут противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателю или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику*".

* 1. ВС и ВАС дали комментарий к Статье 17 в совместном постановлении № 33/14 от 4 декабря 2000 года[[15]](#footnote-15).
	2. Пункт 15 Постановления № 33/14 гласит:

"*В случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных статьей 17 Положения.*

*Исходя из статьи 17 Положения лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование.*

*На свои личные отношения к иным лицам, в том числе к предшествующим векселедержателям, должник вправе ссылаться* ***лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику, то есть если он знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения****.*

*Наличие указанных обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности держателя векселя, доказывается лицом, к которому предъявлен иск.*

***Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.***

*При применении статьи 17 Положения следует исходить из того, что "личными отношениями" лица, к которому предъявлено требование по векселю, с иными участниками отношений по векселю являются все отношения с ними, основанные на юридических фактах, ссылка на которые или опровержение которых заставили бы их обосновывать свое притязание иначе, чем путем ссылки на порядок, предусмотренный статьей 16 Положения.*

*К личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами либо наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи данного обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам, между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства*".

* 1. Пункт 13 Постановления № 33/14 гласит:

"*Сделки, на основании которых вексель был выдан или передан, могут быть признаны судом недействительными в случаях, предусмотренных Кодексом.* ***Признание судом указанных сделок недействительными не влечет недействительности векселя как ценной бумаги и не прерывает ряда индоссаментов.*** *Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделки непосредственно между ее сторонами (статья 167 Кодекса)*".

* 1. Мы также нашли дела, которые демонстрируют, что бремя доказывания по Статье 17 Положения несет ответчик[[16]](#footnote-16).
	2. Таким образом, чтобы освободиться от платежных обязательств по Векселям, E/F должна доказать, что до или в момент покупки Векселей D знала или должна была знать об основаниях для недействительности по крайней мере одной из Сделок согласно Статье 169 ГК РФ.
		1. Статья 170 ГК РФ
	3. Статья 170 ГК РФ гласит:

*"1.* *Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.*

*2. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила*".

* + - 1. Мнимые сделки
	1. Арбитражный суд г. Москвы в своем решении от [*дата*] (дело № []) ("**Решение**") постановил, что E выпустила векселя[[17]](#footnote-17) в рамках схемы уклонения от уплаты налогов: выручка от продажи нефти E перечислялась в адрес дочерних компаний E, и когда E требовались средства (например, когда E требовались средства для покупки акций Сибнефти), выручка перечислялась обратно в адрес E по векселям; в действительности выручка всегда принадлежала и находилась под контролем E[[18]](#footnote-18).
	2. На основании фактов, установленных в Решении, а также предположения о том, что Векселя были выпущены и переданы для тех же или схожих целей, что и векселя, которые рассматриваются в Решении, мы полагаем, что Сделки могут быть расценены как мнимые (а потому – ничтожные). В частности, ни E, ни G/H не намеревались создать правовые последствия, соответствующие Первоначальной сделке продажи: в действительности Векселя всегда приобретались G/H с использованием средств E.
	3. Пожалуйста, учтите, что в 2005 году ВАС вынес определение в отношении определенного дела, что сделка не может быть признана мнимой, если она была совершена[[19]](#footnote-19). В 2015 году ВС выпустил разъяснение о том, что сделка может быть признана мнимой, даже если она была совершена, при условии, что совершение сделки носило лишь формальный характер (например, организация заключает договор купли-продажи, но сохраняет контроль над продаваемыми активами)[[20]](#footnote-20). Мы полагаем, что позиция ВС может быть применима в данном случае: при условии, что E никогда не теряло контроль над средствами, переводимыми в адрес ее дочерних компаний, Сделки могут быть признаны мнимыми сделками.
	4. Общие последствия недействительности ничтожной сделки (которые также применяются к недействительности согласно Статье 170 (1) ГК РФ) изложены в Статье 167 ГК РФ и предусматривают, что каждая из сторон должна вернуть все полученное ей по сделке другой стороне. В нашем случае это означает, что если бы последствия недействительности были применены, E была бы вынуждена вернуть денежные средства, полученные ей в обмен на Векселя, в адрес H/G, а H/G были бы вынуждены вернуть Векселя в адрес E.
	5. При этом, как и в случае последствий недействительности сделки согласно Статье 169 ГК РФ (см. пункт 5.7 выше), эти последствия могут быть применены либо по заявлению стороны сделки (и в этом случае срок исковой давности в отношении такого заявления, скорее всего, уже истек), либо по собственной инициативе суда. Если бы это дело было рассмотрено российским судом, мы не можем исключать вероятность того, что суд мог бы вынести решение о применении таких последствий. В случае нидерландского суда дело может обстоять иначе, хотя конечно, этот вопрос относится к вопросам процессуального законодательства и процессуальной практики Королевства Нидерландов. Также, на основании выводов, приведенных в Решении, можно было бы утверждать, что E не следует возвращать денежные средства в адрес H/G, поскольку эти денежные средства фактически принадлежали E.
	6. F сможет утверждать, что E должна быть освобождена от платежных обязательств по Векселям таким же образом, как и в случае недействительности одной из Сделок в силу Статьи 169 ГК РФ (пожалуйста, см. пункты 5.9 – 5.15 выше)
		+ 1. Притворные сделки
	7. Как альтернативный вариант / в дополнение к вышесказанному, мы полагаем, что Сделки, если они были совершены для легализации доходов, полученных от преступления и/или уклонения от уплаты налогов, могут быть квалифицированы как притворные сделки (Статья 170(2) ГК РФ).
	8. В этом случае суд будет рассматривать действия, которые стороны действительно имели в виду. Закон прямо запрещает легализацию доходов, полученных от преступления и уклонения от уплаты налогов[[21]](#footnote-21), поэтому суд не должен издать приказ о возврате денежных средств в адрес D. Этот подход был подтвержден российскими судами в споре между [OOO], [KKK] и [NNN] ([OOO] подала иск против [KKK] и [NNN] с требованием признать недействительными договоры займа между [KKK] и [NNN][[22]](#footnote-22)). Тем не менее, следует отметить, что мы не нашли других судебных дел, поддерживающих такой вывод. Мы полагаем, что в дополнение к вышеуказанному можно ссылаться на Статью 168 ГК РФ (которая гласит, что сделка, нарушающая требования закона, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима).
	9. В отношении последствий недействительности в том числе для платежного обязательства E, пожалуйста, см. пункты 5.20 – 5.22 выше.
	10. Применимы ли такие правила к договорам займа?
	11. Статьи 168, 169 и 170 ГК РФ применимы к договорам займа между E и [NNN] Последствия недействительности договоров займа согласно Статьям 168, 169 и 170 ГК РФ будут такими же, как и последствия, описанные в пунктах 5.6 и 5.20-5.21 выше.
	12. Необходимо ли, чтобы сторона, требующая платеж по векселям, являлась держателем оригиналов векселей?
		1. Требует ли российское законодательство, чтобы сторона, требующая платеж на основании векселя, имела в распоряжении оригиналы векселей?
	13. Статья 142 ГК РФ гласит:

"*Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только* ***при предъявлении*** *таких документов (документарные ценные бумаги)*".

* 1. В дополнение к этому, Положение включает в себя Статьи 38 и 39 Единообразного закона, которые упоминаются в Меморандуме [BBB].
	2. В Постановлении № 33/14 были приведены пояснения к статье 142 ГК РФ:

"*6.* *При рассмотрении требований об исполнении вексельного обязательства судам следует учитывать, что истец обязан представить суду* ***подлинный*** *документ, на котором он основывает свое требование, поскольку осуществление права, удостоверенного ценной бумагой, возможно только по ее предъявлении (пункт 1 статьи 142 Кодекса).*

*Документ должен считаться подлинным, если на нем имеется подпись, выполненная собственноручно лицом, которое его составило либо приняло на себя обязательство.*

*Вместе с тем отсутствие у истца векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и истец этот платеж не получил. Истец в этом случае обязан доказать названные обстоятельства (пункт 2 статьи 408 Кодекса)*".

* 1. Таким образом, российское законодательство предусматривает, что сторона, требующая платеж по векселям, должна иметь в распоряжении оригиналы векселей. Она должна представить оригиналы векселей должнику, а если платеж впоследствии не осуществляется – суду. Исключение для этого правила описано в пункте 6 Постановления № 33/14 (см. выше); насколько нам известно, оно не применимо к настоящему делу.
	2. Если держатель векселя не предъявляет оригинал векселя суду, его требование по векселю может быть отклонено[[23]](#footnote-23).
	3. Пожалуйста, учтите, что существует судебная практика, согласно которой оригинал векселя не нужно подавать в суд, когда вексель был конфискован третьими лицами (например, правоохранительными органами). В этой ситуации держателю векселя было позволено заявить свои требования на основании нотариально заверенной копии или копии, заверенной правоохранительными органами[[24]](#footnote-24). Однако мы также обнаружили по крайней мере два дела, в которых российские суды заявляли, что требования, выдвинутые на основании копии векселя, не могут быть удовлетворены[[25]](#footnote-25).
	4. Насколько мы понимаем, изначально D представила оригиналы Векселей в российский суд в рамках дела о банкротстве E. Следовательно D соблюла требования российского законодательства. Однако D не смогла получить оригиналы Векселей назад от Арбитражного суда г. Москвы и подала иск в нидерландский суд, основанный на незаверенных копиях Векселей. Мы также знаем, что D не подавала заявление о признании недействительными конфискованных Векселей и восстановлении права собственности на Векселя (см. пункты 5.34-5.36 ниже).
		1. Предусматривает ли российская правовая система наличие статутных норм или прецедентного права, которые регулируют случаи утери или прихода в негодность оригинала векселя?
	5. Согласно Статье 148 ГК РФ права по утерянным зарегистрированным ценным бумагам восстанавливаются судом в соответствии с процессуальным законодательством.
	6. Процедура восстановления права собственности на зарегистрированные ценные бумаги (в том числе векселя) изложена в Главе 34 Гражданского процессуального кодекса РФ ("**ГПК**")[[26]](#footnote-26). В кратком изложении: если суд восстанавливает права по утерянному векселю, векселедатель должен выпустить повторный вексель взамен утерянного. Если векселедатель отказывается выпустить повторный вексель взамен утерянного и/или акцептовать вексель, векселедержатель может потребовать платеж в суде, несмотря на отсутствие у него оригинала векселя[[27]](#footnote-27).
	7. Восстановление прав по утерянному векселю регулируется процессуальным законодательством России. Вопрос о том, может ли данная процедура быть применена в нидерландских судах, является вопросом законодательства Королевства Нидерландов.
		1. Имеет ли значение, является сторона, требующая платеж, первоначальным держателем или последующим держателем, которому векселя были косвенным путем переданы / имеет ли значение, указано ли/было ли указано имя держателя на векселях?
	8. Как мы упоминали в пунктах 5.27-5.33 выше, держатель векселя (будь то первоначальный или последующий держатель) должен представить оригинал векселя суду. В связи с этим, мы полагаем, что ответ на оба вопроса в этом контексте будет отрицательным.
	9. Каковы формальные требования для эмиссии и приобретения векселей?
		1. В отношении заявления "Векселя содержат подпись неуполномоченного лица"
			1. Требует ли российское законодательство, чтобы векселя были подписаны эмитентом или лицом, уполномоченным эмитентом?
	10. В соответствии со Статьей 75 Положения вексель должен быть подписан векселедателем (эмитентом).
	11. В пункте 4 Постановления № 33/14 поясняется, что если вексель выпускается компанией, он должен быть подписан лицом, уполномоченным на совершение таких сделок либо на основании учредительных документов (т.е. генеральный директор), либо на основании доверенности.
		+ 1. Каковы правовые последствия согласно российскому законодательству, если вексель не был подписан надлежащим образом от имени эмитента? Влияет ли это на действительность векселя? Имеет ли значение, является сторона, требующая платеж, первоначальным держателем или последующим держателем, которому векселя были косвенным путем переданы?
	12. В соответствии со Статьями 8 и 77 Положения, Статьей 183(1) ГК РФ[[28]](#footnote-28) и пунктом 13 Постановления № 33/14[[29]](#footnote-29), если вексель подписан неуполномоченным лицом, действующим в качестве представителя, или лицом, действующим *за пределами полномочий* (*ultra vires*), предоставленных ему по доверенности, лицо несет личное обязательство по векселю, если эмиссия векселя не одобряется эмитентом впоследствии.
	13. Мы полагаем, что не имеет значения, является сторона, требующая платеж, первоначальным держателем или последующим держателем векселя, поскольку вышеизложенный вопрос относится к правосубъектности должника – эмитента векселя.
	14. Если оставить вопрос о существовании оригиналов Доверенностей (пожалуйста, см. раздел (d)(i)(C) ниже), мы полагаем, что можно утверждать, что г-н L не был должным образом уполномочен на подписание Векселей.
	15. В частности, можно утверждать, что Статьи [•], [•] и [•] Устава E подразумевают, что документы для сделки, приводящей к отчуждению имущества E, должны быть подписаны совместно двумя лицами:

Статья [•] Устава E гласит: "*Любые сделки с имуществом или денежными средствами Компании (включая сделки, приводящие к обременению или возможному отчуждению имущества), которые носят обязательный характер для компании, заключаются Президентом или лицом, уполномоченным Президентом и выступающим по соответствующей доверенности только совместно с Финансовым директором или лицом, уполномоченным Финансовым директором и выступающим по соответствующей доверенности, посредством процедуры, изложенной в настоящем Уставе и Регламенте Компании в отношении заключения таких сделок, который был утвержден в соответствии с Уставом*".

Статья [•] Устава E гласит: "*Финансовый директор Компании в соответствии с его полномочиями, ... заключает совместно с Президентом Компании сделки посредством процедуры, изложенной в настоящем Уставе и Регламенте сделок, утвержденном в соответствии с Уставом...*" Статья [•] Устава E гласит: "*Финансовый директор уполномочен подписывать совместно с Президентом Компании финансовые (банковские, учетные) документы Компании при соблюдении положений статьи [•] и подраздела* *2 настоящей статьи Устава*".Статья [•] Устава E гласит: "*В случае, если Президент и Финансовый директор не достигают согласия в том, должны ли быть совершены отдельные сделки или деловые операции, Президент Компании вправе совершить сделку или деловую операцию самостоятельно и немедленно уведомить об этом Совет директоров Компании*".

Статья [•] Устава E гласит: "*Сделки, которые приводят к возникновению обязательств у Компании, в том числе сделки приобретения, передачи или отчуждения имущества Компании или сделки, которые делают возможным такое отчуждение, равно как и сделки для обеспечения обязательств Компании, в случаях, когда сумма сделки превышает в эквиваленте 1 (один) миллион долларов США, заключаются Президентом Компании и Финансовым директором Компании (или лицами, которым выданы соответствующие доверенности), действующими совместно, в соответствии со Статьями* *[•] и [•] Устава и Регламента сделок Компании*".

* 1. Таким образом, несмотря на то, что г-н L был уполномочен на подписание Векселей как Президентом, так и Финансовым директором E, можно утверждать, что (хотя мы полагаем, что этот аргумент не является таким веским) одно и то же лицо (как, например, г-н L) не могло выпустить Векселя без подписи Президента или Финансового директора E, или лица (помимо г-на L), уполномоченного либо Президентом, либо Финансовым директором.
	2. Пожалуйста, учтите также, что D может утверждать, что E впоследствии одобрила эмиссию Векселей. В частности, E не возражала, когда на банковский счет E поступили средства от G и H; высока вероятность того, что E впоследствии использовала средства для своих деловых операций – и перевод средств с банковского счета обычно требует наличия соответствующего намерения у единоличного исполнительного органа компании.
	3. Если F сможет доказать, что г-н L не был уполномочен на подписание Векселей, последствия будут заключаться в том, что г-н L, а не E, будет лицом, обязанным по Векселям. Возражения в отношении полномочий г-на L могут с большой долей вероятности быть выдвинуты против D в качестве последующего держателя Векселя, даже если D не знала о статье о "двух подписывающих лицах" в Уставе E.
		+ 1. Согласно российскому законодательству следует ли стороне, требующей платеж по векселям, представлять оригинал доверенности (или ее заверенную копию), когда векселя подписываются от имени компании кем-либо помимо исполнительного директора?
	4. Оценка доказательств регулируется процессуальным законодательством России, поэтому мы полагаем, что вопрос о том, будет ли иск удовлетворен или отклонен (в сопоставимой ситуации) нидерландским судом, является вопросом процессуального законодательства Королевства Нидерландов.
	5. Согласно процессуальному законодательству России вопрос о том, должен истец (держатель) представлять оригинал доверенности или копию, является процедурным вопросом и зависит от позиции ответчика. Если ответчик (эмитент или иной должник) не оспаривает тот факт, что вексель был подписан уполномоченным лицом, и не оспаривает копию доверенности, представленную истцом, суд может ссылаться на копию. Ответчик вправе оспаривать в российском суде существование оригинала доверенности, по которой был подписан вексель, либо подлинность копии доверенности, представленной истцом. Если ответчик докажет, что у него есть разумные основания для оспаривания такого существования или подлинности, а истец не сможет доказать, что оригинал в действительности существовал (в частности, когда истец не представляет оригинал суду), иск по векселю может быть отклонен.
	6. Мы нашли по меньшей мере одно дело, в котором российский кассационный суд определил, что держатель векселей должен представить оригинал доверенности, по которой векселя были выпущены, особенно в случаях, когда подлинность доверенности оспаривается ответчиком (эмитентом)[[30]](#footnote-30).
		+ 1. Имеет ли значение, является сторона, требующая платеж, первоначальным держателем или последующим держателем, которому векселя были косвенным путем переданы?
	7. Мы полагаем, что в текущем контексте не имеет значения, является сторона, требующая платеж, первоначальным держателем или последующим держателем, которому векселя были косвенным путем переданы.
		1. В отношении заявления "*Вопреки статье о "двух подписывающих лицах" устава компании-эмитента Векселя содержат только одну подпись*"
			1. Предусматривает ли российская правовая система наличие статутных норм или прецедентного права, которые регулируют случаи подписания векселя одним лицом от имени компании эмитента, когда согласно уставу / учредительному договору компании-эмитента требуется две подписи?
	8. В соответствии со Статьей 174 ГК РФ[[31]](#footnote-31), полномочия исполнительного органа компании (например, президента или генерального директора) по заключению сделки могут быть ограничены уставом компании. Мы полагаем, что российское законодательство не запрещает использовать в уставе компании ограничения к полномочиям исполнительного органа, такие как статья о "двух подписывающих лицах" (Статья [•] Устава E). Однако мы полагаем, что Статья 174 ГК РФ не применима при текущих обстоятельствах.
	9. Статья 174 ГК РФ применяется, когда сделка заключается исполнительным органом компании в нарушение ограничений, изложенных в уставе компании, или представителем по доверенности в нарушение ограничений, изложенных в контракте между представителем и представляемым. Векселя были подписаны г-ном L, который не являлся исполнительным органом E. Нам не известно о наличии какого-либо контракта между E и г-ном L, который содержал бы схожие или те же ограничения, которые изложены в Статье [•] Устава E. Таким образом, как пояснялось в разделе (d)(i)(B) выше, к вопросу полномочий г-на L применяется Статья 183 ГК РФ.
		+ 1. Согласно российскому законодательству может ли компания применить статью о "двух подписывающих лицах" против третьего лица, которое не знало о существовании такой статьи? Если нет, имеет ли значение, что D (в качестве дочерней компании в составе группы E с тем же директором в составе руководства) знала или должна была знать о статье о "двух подписывающих лицах"?
	10. ВАС приводил пояснения о том, что Статья 183(1) ГК РФ применяется независимо от того, знает ли другая сторона сделки о том, что она ведет дела с уполномоченным лицом или с лицом, действующим *с превышением полномочий* (*ultra vires*)[[32]](#footnote-32).
		1. В отношении заявления "Векселя не были приобретены на законных основаниях"
			1. Согласно российскому законодательству каковы требования к приобретению и передаче векселей?
	11. Если вексель приобретается по договору купли-продажи, приобретение векселя регулируется таким договором и положениями ГК РФ, регулирующими договоры купли-продажи.
	12. Векселя могут быть переданы двумя способами:

путем индоссамента (включая бланковый индоссамент);

путем обычной переуступки права собственности.

* 1. Учитывая, что Векселя имеют бланковые индоссаменты, мы не будем анализировать здесь обычный индоссамент или переуступку, а сфокусируемся на бланковых индоссаментах.
	2. По данному вопросу Статья 16 Положения[[33]](#footnote-33) гласит:

*"16. Лицо, у которого находится переводный вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым. Зачеркнутые индоссаменты считаются при этом ненаписанными. Когда за бланковым индоссаментом следует другой индоссамент, то лицо, подписавшее последний, считается приобретшим вексель по бланковому индоссаменту. Если кто-либо лишился владения векселем в силу какого бы то ни было события, то лицо, у которого вексель находится и которое обосновывает свое право порядком, указанным в предыдущем абзаце, обязано отдать вексель лишь в том случае, если оно приобрело его недобросовестно или же, приобретая его, совершило грубую неосторожность*".

* 1. В пункте 9 Постановления № 33/14 приведены дальнейшие пояснения к данному вопросу:

"*…Если последний индоссамент является бланковым (то есть не содержащим указания лица-индоссата), то в качестве законного векселедержателя рассматривается лицо, у которого вексель фактически находится; данное лицо вправе осуществлять все права по векселю, в том числе и право требовать платежа…* ***Законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике***".

* 1. Как было отмечено в пункте 2.4 выше, Векселя имели бланковые индоссаменты, поставленные либо H, либо G, следовательно ни последующему держателю Векселей, ни J/I в качестве держателей, у которых D приобрела Векселя, не требовалось индоссировать Векселя.
	2. Таким образом, F должна будет доказать, что D не является законным держателем Векселей.
		+ 1. Согласно российскому законодательству имеет ли значение то обстоятельство, что векселя могли быть украдены, в контексте того, какие факты должна доказать сторона, требующая платеж, в отношении приобретения векселей?
	3. Как было отмечено в пункте 5.12 выше, в соответствии с пунктом 15 Постановления № 33/14, "*Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа,* ***если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя*** *о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах* ***до или в момент приобретения векселя***".
	4. Таким образом, F потребуется доказать, что D знала или должна была знать о том, что Векселя были украдены руководством G, на момент их приобретения D. Мы полагаем, что доказать этот факт может быть сложно, поскольку E опубликовала свой пресс-релиз о краже определенных векселей руководством G в [*год*] году (т.е. почти через два года после приобретения D Векселей). Более того, из пресс-релиза до конца не ясно, были ли Векселя среди векселей, которые якобы были украдены руководством G.
		+ 1. Согласно российскому законодательству может ли держатель векселя требовать платеж, если невозможно установить, что держатель действовал добросовестно?
	5. Чтобы освободиться от платежного обязательства, эмитент векселя должен доказать, что держатель действовал недобросовестно. В пункте 14 Постановления № 33/14 приводятся пояснения о том, какие действия могут считаться недобросовестными:

"*14. Как следует из части 2 статьи 16 Положения, если кто-либо лишился владения векселем в силу какого бы то ни было события, то лицо, у которого вексель находится и которое обосновывает свое право порядком, указанным в части 1 статьи 16 Положения (то есть законный векселедержатель), обязано отдать вексель лишь в том случае, когда оно приобрело его недобросовестно или, приобретая его, совершило грубую неосторожность.*

*Лицо, являвшееся владельцем векселя и утратившее его в силу какого-либо события, то есть обстоятельства, имевшего место помимо воли заявителя, вправе заявить исковое требование о возврате векселя.*

*Приобретатель считается недобросовестным, если он до или в момент приобретения знал о том, что вексель выбыл из владения собственника либо лица, уполномоченного распоряжаться векселем, помимо их воли. Грубая неосторожность приобретателя имеет место в том случае, когда приобретатель в силу сложившихся условий оборота должен был знать о факте выбытия векселя из владения собственника либо лица, уполномоченного распоряжаться векселем, помимо их воли (в частности, если вексель был приобретен после опубликования собственником в печати информации об утрате либо краже векселя, о чем приобретатель векселя по обстоятельствам дела не мог не знать).*

*Недобросовестность и грубая неосторожность приобретателя доказываются лицом, предъявившим требование об изъятии векселя*".

* 1. Принимая во внимание, что Векселя содержат бланковые индоссаменты (которые повышают риск их продажи лицом, присвоившим их), а также что общий долг по Векселям составляет [•] рублей (значительную сумму), можно утверждать, что D, как добросовестный приобретатель, должна была проверить, что продавец является законным владельцем Векселей (т.е. проверить все предыдущие сделки, которые привели к тому, что продавец стал держателем Векселей). Среди других факторов, которые могут иметь значение для того, чтобы определить, являлась ли D добросовестным приобретателем, можно отметить вопрос о том, были ли Векселя проданы в адрес D со скидкой, а также были ли Векселя оплачены D.
	2. Каковы формальные требования в отношении предъявления векселей к платежу?
		1. В отношении заявления "*Некоторые Векселя не были предъявлены в месте платежа, указанном в векселях*"
			1. Предусматривает ли российская правовая система наличие статутных норм или прецедентного права, которые регулируют случаи, когда вексель предъявляется к платежу в месте, отличном от того, в котором он должен был быть предъявлен к платежу?
	3. Пункт 23 Постановления № 33/14 гласит:

"*23. Предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе, а если место платежа не было прямо указано, то* ***в месте, обозначенном рядом с наименованием плательщика*** *(акцептанта) переводного векселя (статья 2 Положения),* ***либо в месте составления простого векселя*** *(статья 76 Положения).*

***Вексельные обязательства прямых должников - векселедателя простого векселя и акцептанта переводного - могут быть исполнены надлежащим образом только при условии предъявления векселя к платежу в надлежащем месте. Место платежа может определяться указанием на населенный пункт или конкретный адрес.***

*Требование о платеже, предъявленное в месте, отличном от места, определенного в векселе на основании изложенных выше правил как место платежа, не может считаться предъявленным надлежащим образом* […]

*При множественности обозначений мест платежа в одном векселе он считается дефектным по форме и недостаток его не может быть восполнен по нормам статей 2 или 76 Положения.*

*Прямой должник по векселю обязан доказать свои возражения против того, что векселедержатель не предъявил ему подлинника векселя либо не предоставил возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и права держателя векселя. Эти возражения могут опровергаться векселедержателем посредством представления любых не запрещенных законом доказательств (в том числе актом нотариуса о протесте векселя, актом нотариуса об удостоверении факта предъявления векселя к платежу, документом, выданным должником) (статьи 49, 50 ГПК РСФСР; статьи 52, 53 АПК РФ).*

*Кредитор, который не в состоянии опровергнуть возражения прямого должника об отсутствии надлежащего предъявления векселя к платежу, считается просрочившим. Суду в этом случае необходимо исходить из правил статьи 406 Кодекса. Аналогичным образом суду следует оценивать доводы и возражения сторон тогда, когда требование платежа по векселю заявлено прямому должнику непосредственно в исковом порядке.*

*При отказе кредитора выдать расписку, вернуть долговой документ (вексель) или отметить в расписке невозможность его возвращения должник вправе задержать исполнение. В этом случае кредитор считается просрочившим (статьи 406, 408 Кодекса)*".

* 1. Насколько нам известно, [*город*] является как местом, в котором Векселя, указанные в пункте 5.2 Меморандума [BBB] были выданы, так и местом, указанным напротив имени плательщика (E). Таким образом, Векселя должны были быть предъявлены к платежу в [*город*].
	2. При этом просим вас отметить следующее:

Во-первых, последствие непредъявления векселя к платежу или некорректного предъявления его к платежу (например, после истечения предельного срока, указанного в векселе, или если вексель не предъявляется к платежу, или предъявляется в ненадлежащем месте) заключается в том, что держатель векселя утрачивает право регресса в отношении индоссантов и других обязанных сторон, за исключением эмитента[[34]](#footnote-34). Другими словами, держатель (D) по-прежнему имеет право (в течение срока исковой давности) подать иск против эмитента (E).

Другое последствие заключается в том, что проценты и пени за неуплату, указанные в Статьях 48 и 49 Положения, не будут начисляться / взыскиваться, если вексель не предъявляется к платежу или некорректно предъявляется к платежу. Пожалуйста, учтите, что данное правило не применяется к процентам, указанным в самих Векселях[[35]](#footnote-35).

Во-вторых, в соответствии со Статьями 43 и 44 Положения, отсутствует требование о том, что вексель должен быть предъявлен к платежу, если эмитент признан банкротом. Держатель вправе обратиться с иском в суд даже раньше наступления срока платежа по векселю.

Как вам известно, E была объявлена банкротом [*дата*], после чего D подала иск в суд с требованием включить ее требования по Векселям в реестр кредиторов E. С точки зрения российского законодательства D действовала в соответствии с правилами о месте предъявления.

* 1. Однако насколько мы понимаем, судебное решение, согласно которому E была признана банкротом, не было признано в Нидерландах. В связи с этим, мы не можем выразить мнение по поводу того, будет ли отсутствие признания означать, что нидерландский суд также не примет во внимание все действия, предпринятые D в ходе судебных разбирательств в России – последствия зависят от законодательства Королевства Нидерландов.
		1. В отношении заявления "*Некоторые Векселя были предъявлены слишком поздно*"
			1. Согласно российскому законодательству каковы требования в отношении сроков предъявления векселей к платежу?
	2. Анализ, изложенный в пунктах 5.5-5.10, Меморандума [BBB], также применим и для российского законодательства.
	3. Непредъявление векселя к платежу в срок имеет те же последствия, что описаны в пункте 5.67 настоящего меморандума.

\* \* \*

Мы будем рады ответить на любые дальнейшие вопросы, которые могут у вас появиться.

1. Мы рассматривали Устав, который был утвержден [*дата*]. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. [*URL*] [↑](#footnote-ref-2)
3. Насколько нам известно, D не подавала Доверенности, когда заявление D рассматривалось судом первой инстанции. D подала незаверенные копии Доверенностей в апелляционный суд, но апелляционный суд признал их неприемлемыми для рассмотрения. Суды постановили, что Векселя были подписаны только г-ном L в нарушением Статьи [] Устава E. [↑](#footnote-ref-3)
4. Мы не смогли определить, была ли подана апелляция на определение суда от [*дата*]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Постановление Девятого арбитражного суда от [*дата*] по делу № []. [↑](#footnote-ref-5)
6. Определение ВАС № [] от [*дата*] по делу № []. [↑](#footnote-ref-6)
7. Постановление Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров СССР № 104/1341 от 7 августа 1937 г. "О введении в действие Положения о переводном и простом векселе" ("**Положение**") (Приложение 1 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-7)
8. Для примера см. Определение Конституционного суда Российской Федерации № 226-О от 8 июня 2004 года (Приложение 2). [↑](#footnote-ref-8)
9. Постановление Пленума ВАС № 22 от 10 апреля 2008 года ("**Постановление № 22**") (Приложение 3 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-9)
10. См. пункт 85 Постановления Пленума ВС от 23 июня 2015 года № 25 ("**Постановление № 25**"): "Нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, в частности уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности" (см. также Приложение 4 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-10)
11. Пожалуйста, учтите, что до 2013 года в соответствии с законодательством России доходы, полученные от преступлений, связанных с уклонением от уплаты налогов, не могли рассматриваться как доходы, полученные от преступлений, связанных с отмыванием денег. [↑](#footnote-ref-11)
12. См. пункт 71 Постановления № 25: "... Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожной сделке, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этой сделки недействительной" (см. также Приложение 4 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-12)
13. Положение регулирует сделки с векселями в Российской Федерации. Положение основано на Единообразном законе о переводном и простом векселе (Женева, 1930) ("**Единообразный закон**"). [↑](#footnote-ref-13)
14. Это правило также применяется к простым векселям (Статья 77 Положения). [↑](#footnote-ref-14)
15. Постановление Пленума ВС и Пленума ВАС № 33/14 от 4 декабря 2000 года ("**Постановление № 33/14**") (см. также Приложение 5 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-15)
16. Для примера см. Постановление Президиума ВАС № 13433/12 от 3 июня 2014 года (Приложение 6); Постановление Президиума ВАС № 13603/10 по делу № А40-18477/09-38-51 от 15 февраля 2011 года (Приложение 7); Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А65-4295/2010 от 3 сентября 2012 года; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-16999/2009 от 3 августа 2011 года; Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А12-10127/04-C47 от 10 февраля 2005 года. [↑](#footnote-ref-16)
17. Мы не знаем наверняка, покрывало ли Решение непосредственно Векселя. Мы полагаем, что Векселя были выпущены для тех же или схожих целей, что и векселя, которые рассматриваются в Решении. [↑](#footnote-ref-17)
18. На данном этапе для нас до конца не ясно, как этот вывод соотносится с тем фактом, что в приговоре против г-на [•] и г-на [•], который был вынесен по второму уголовному делу против них (дело № [•]) ("**Второй приговор**"), суд установил, что они были вовлечены в легализацию доходов от продажи присвоенной нефти, и что схема легализации включала в себя эмиссию и передачу векселей. Пожалуйста, сообщите нам, если вы хотите, чтобы мы подробнее изучили этот вопрос. [↑](#footnote-ref-18)
19. Постановление Президиума ВАС № 2521/05 от 1 ноября 2005 года (Приложение 8). [↑](#footnote-ref-19)
20. См. Пункт 86 Постановления № 25: "*86. Мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом, осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ*" (см. также Приложение 4 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-20)
21. Для примера см. Статьи 174, 174.1, 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (Приложение 9 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-21)
22. См. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № [•] от [*дата*], которое было поддержано Определением ВАС № [•] от [*дата*]. [↑](#footnote-ref-22)
23. Для примера см. Постановление Президиума ВАС № 11986/06 от 16 января 2007 года (Приложение 10), Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-114723/2015 от 9 февраля 2016 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-134888/2015 от 30 декабря 2015 года. [↑](#footnote-ref-23)
24. Для примера см. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21 сентября 2011 года по делу № А55-19425/2010; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А66-1502/2005 от 29 февраля 2008 года. [↑](#footnote-ref-24)
25. Постановление Президиума ВАС № 6644/02 по делу № А40-17759/01-55-223 от 26 ноября 2002 года (Приложение 11), Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-15995/2008 от 4 июня 2009 года. [↑](#footnote-ref-25)
26. Для упрощения поиска положения Главы 34 ГПК воспроизведены в полном объеме в Приложении 12 к настоящему меморандуму (перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-26)
27. Для примера см. Постановление Президиума ВАС № 5131/05 по делу № А40-25420/04-35-301 от 18 августа 2005 года (Приложение 13) и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-126956/2013 от 17 сентября 2014 года, утвержденное Постановлением Арбитражного суда г. Москвы от 3 февраля 2015 года. [↑](#footnote-ref-27)
28. Статья 183 ГК РФ (в применимой редакции) гласит: "*1. При отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку. 2. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения*". В соответствии с российским прецедентным правом такие сделки могут квалифицироваться как прямо одобренные посредством конклюдентных действий со стороны представляемого (см. пункт 5 Информационного письма ВАС № 57 от 21 октября 2000 года (Приложение 14 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-28)
29. Пункт 13 Постановления № 33/14 гласит: "*13. В соответствии со статьями 8, 77 Положения каждый, кто подписал простой либо переводной вексель в качестве представителя лица, от имени которого он не был уполномочен действовать, сам обязан по векселю и, если он уплатил, имеет те же права, которые имел тот, кто был указан в качестве представляемого. В таком же положении находится представитель, который превысил свои полномочия. Исходя из этого лицо, получившее вексель от представителя, не имеющего достаточных полномочий на выдачу (передачу) векселя, не может требовать исполнения от лица, от имени которого вексель выдан (передан). Однако оно может требовать платежа от самого лица, подписавшего вексель, в том же объеме и при тех же условиях, как если бы он выдал (передал) вексель от себя лично. При рассмотрении дел следует также учитывать, что в том случае, когда представляемое лицо одобрит совершенную от его имени сделку, ответственность по векселю в силу пункта 2 статьи 183 Кодекса несет представляемое лицо, если иное не вытекает из особенностей совершения тех или иных сделок*". [↑](#footnote-ref-29)
30. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А58-2109/05 от 6 марта 2007 года (Приложение 15). [↑](#footnote-ref-30)
31. Статья 174 ГК РФ (в применимой редакции) гласит: "*Если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором или положением о филиале или представительстве юридического лица либо полномочия действующего от имени юридического лица без доверенности органа юридического лица ограничены учредительными документами юридического лица или иными регулирующими его деятельность документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или такой орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях*". [↑](#footnote-ref-31)
32. См. пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС № 57 от 23 октября 2000 года: " *Пункт 1 статьи 183 ГК РФ применяется назависимо от того, знала ли другая сторона о том, что представитель действует с превышением полномочий или при отсутствии таковых*" (см. также Приложение 14 – перевод на английский язык из базы данных Гарант). [↑](#footnote-ref-32)
33. Согласно Статье 77 Положения настоящая статья применима в отношении как переводных, так и простых векселей. [↑](#footnote-ref-33)
34. См. Статью 53 Положения. [↑](#footnote-ref-34)
35. Для примера см. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № КГ-А40/7030-05-П от 2 августа 2005 года. [↑](#footnote-ref-35)