

№

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд
410002, г. Саратов, ул. М.Ю. Лермонтова, д.30, корп.2

Истец:

Ответчик:

Третье лицо:

Дело №

**Отзыв
на апелляционную жалобу от**

за счет казны муниципального образования Николаевского
муниципального района Волгоградской области в пользу
задолженности по Договорам безвозмездного пользования государственным
имуществом руб.

. Арбитражным судом
вынесено дополнительное решение о взыскании с
за счет казны муниципального образования
в пользу
задолженности по Договору безвозмездного пользования государственным
имуществом №, составляющую стоимость земельного налога за
руб., процентов по ст. 395 ГК РФ в размере руб.

Общая сумма взысканной задолженности с
составляет руб.

Ответчик -
с указанным решением не согласился и направил апелляционную жалобу на решение
(далее – Апелляционная жалоба) в
12 Арбитражный апелляционный суд.

Требования о взыскании задолженности с
являются законными и
обоснованными, также судом первой инстанции в полной мере выяснены обстоятельства,
имеющие значение для дела, поэтому с доводами Ответчика, изложенными в Апелляционной
жалобе, Истец не согласен, по следующим основаниям:

1. Довод Ответчика о том, что на период расторжения [REDACTED]. Договоров № [REDACTED]

[REDACTED] задолженность отсутствовала, является необоснованным, в связи с тем что:

- задолженность по возмещению расходов по оплате налога на имущество и земельного налога, арендной плате возникла в период действия Договора, когда государственное имущество Волгоградской области находилось в безвозмездном пользовании у [REDACTED]. Ответчику ежемесячно направлялись требования о возмещении вышеуказанных затрат, данная обязанность предусмотрена п.2.3.15 Договоров.

- факт несения расходов по Договорам Истцом подтвержден представленными в материалы дела платежными документами, налоговыми требованиями, налоговыми декларациями, бухгалтерской отчетностью. На дату принятия судом искового заявления, налоговые платежи и арендная плата Истцом были уплачены в полном объеме.

- в соответствии со ст. 195 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года, со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, в связи, с чем право взыскания расходов с Ответчика остается за Истцом.

2. Довод Ответчика о том, что расходы по земельному налогу и арендной плате за землю неправомерно взысканы судом первой инстанции, является необоснованным.

Принимая во внимание, что положениями статьи 695 ГК РФ предусмотрена обязанность ссудополучателя нести все расходы на содержание недвижимого имущества, полученного в безвозмездное пользование. Таким образом, Ответчик обязан нести расходы на содержание недвижимости и в виде платы за пользование земельным участком, который занят объектами, находящимися в безвозмездном пользовании

Безвозмездно пользуясь недвижимостью, Ответчик фактически безвозмездно пользовался и землей, расположенной не только под данными объектами недвижимости, что противоречит принципу платности за пользование землей, установленному статьями 1 и 65 Земельного кодекса РФ.

Кроме того, действующим законодательством не установлен запрет на возложение на ссудополучателя обязанности по возмещению затрат ссудодателя по налоговым платежам и арендной плате. Хозяйствующие субъекты, с учетом норм статьи 421 ГК РФ, при заключении сделки, свободны в определении ее условий. Обязанность по возмещению расходов ссудодателя на уплату платежей за землю и арендной плате была принята Ответчиком в добровольном порядке.

Судебная практика (дело № А42-8246/2015 Арбитражного суда Мурманской области) гласит о том, что к спорным правоотношениям подлежат применению по аналогии положения пункта 1 статьи 652 ГК РФ, согласно которым, по договору аренды здания или сооружения арендатору одновременно с передачей прав владения и пользования такой недвижимостью передаются права и на земельный участок.

3. Довод Ответчика о том, что судом произведен неправильный расчет расходов по арендной плате и земельному налогу, является необоснованным.

Судебная практика (дело № А42-8246/2015 Арбитражного суда Мурманской области) говорит о том, что одновременно с передачей прав владения и пользования недвижимостью передаются права и на ту часть земельного участка, которая не только занята недвижимостью, но и необходима для ее использования.

Согласно ст. 1 ЗК РФ основополагающим принципом, является единство судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков.

Контррасчета по налоговым платежам, согласно Договоров, со стороны Ответчика не было представлено в материалы дела.

Писем с просьбой о согласовании определённой площади земли со стороны Ответчика в адрес Истца не направлялось.

Более того, согласно ч.3. ст. 257 АПК РФ доводы Ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, что говорит о том, что новые требования (доводы) не могут быть заявлены [REDACTED] в суде второй инстанции.

С учетом изложенного, Истец считает расчет понесенных налоговых платежей, исходя из общей площади земли, в отношении недвижимого имущества, обоснованным.

4. Довод Ответчика о том, что факт несения расходов налога на имущество не подтвержден материалами дела, является необоснованным.

Истцом предоставлены в материалы дела налоговые декларации по уплате налога на имущество (налоговые требования), а также копии платежных поручений (платежных ордеров) по оплате налога на имущество за взыскиваемый период, что подтверждает уплату налоговых платежей Истцом в отношении объектов недвижимости. Судом первой инстанции в полном объеме исследованы и приняты доказательства, представленные Истцом в подтверждение исковых требований о взыскании задолженности по расходам.

5. Довод Ответчика о том, что неправомерно взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, является необоснованным.

Поскольку арендные платежи и земельный налог за земельные участки, на которых расположено переданное ссудополучателю имущество, были оплачены Истцом 0 [REDACTED], Истец вправе начислить на их суммы проценты по ст. 395 ГК РФ за период с [REDACTED]

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 262 АПК РФ, [REDACTED]

просит суд:

Оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Приложение:

1. Копия почтовой квитанции об отправке отзыва Ответчику – 1 экз.
2. Копия почтовой квитанции об отправке отзыва Третьему лицу – 1 экз.
3. Копия доверенности на представителя – 1 экз.

Представитель
[REDACTED]