



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Пастовая, 32, тел.: (861) 293-80-43, факс: (861) 992-60-86
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>, a32.agarbovskiy@ARBITR.RU

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
04 апреля 2018 года

Дело № А32-16309/2014
14/18-Б-43-37-С

резюмирующая часть определения изготовлена 26.03.2018
полный текст определения изготовлен 04.04.2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гарбовского А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповым Т.В., при участии в судебном заседании от арбитражного управляющего – Бенназа Э.Д. (доверенность), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, рассматривает в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Пантуса С.В. о признании недействительной сделки должника в рамках дела о банкротстве ООО «Регион 2014» (ИНН 2320158569, ОГРН 1072320019727), установил следующее.

Определением арбитражного суда от 19.05.2014 заявление ОАО «КУИ «ЯМАЛ» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Регион 2014» (ИНН 2320158569, ОГРН 1072320019727) принято, возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.04.2015 ООО «Регион 2014» (ИНН 2320158569, ОГРН 1072320019727) (далее – должник) признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Пантус С.В. (далее – управляющий).

Сообщение о введении процедуры опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» 15.05.2015, в печатной версии 16.05.2015 № 84.

Управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным договора цессии от 04.04.2014 № 16/2 ДДУ (предварительный) по договору от 26.03.2010 № Т10/1 на деловое участие в строительстве многоквартирного жилого дома и соглашения о зачете от 05.04.2014, заключенных между должником и Сабанчиевой Ф.М., а также договора о переводе долга от 02.04.2014, заключенного между должником, Сабанчиевой Ф.М. и ЗАО «Росремстройсервис» (ИНН 2320120565) недействительными.

От управляющего поступило заявление о фальсификации.

В судебном заседании заявитель поддержал требования.

Из материалов дела следует, что 02.04.2014 между ЗАО «Росремстройсервис» (ИНН 2320120565) и должником совершен договор о переводе долга (далее – договор о переводе долга), согласно условиям которого, ООО «Регион 2014» (новый должник) принимает на себя обязательства ЗАО «Росремстройсервис» (первоначальный должник) по договору подряда на выполнение строительных работ от 31.05.2010 № 5, заключенному с Сабанчиевой Ф.М. (ООО «Трейдвест (ИНН 5407032238) уступило права требования к первоначальному должнику Сабанчиевой Ф.М. 30.09.2013). Сумма долга составляет 24 600 000 рублей. Вознаграждение за осуществляемый перевод долга

ЗАО «Росремстройсервис» обязуется выплатить в размере и порядке, определяемом на основании отдельного соглашения.

04.04.2014 между должником и Сабанчиевой Ф.М. заключен предварительный договор № 16/2 возмездной уступки права и обязанностей по Договору от 26.03.2010 № Т10/1 на долевое участие в строительстве многоквартирного жилого дома Краснодарский край, город Сочи, ул. Краевско-Греческая, уч. №№ 1,2 (далее – предварительный договор уступки). Согласно условиям договора, стороны согласовали обязанность заключить в срок до 31.08.2016 (но не ранее 01.08.2016) основной договор возмездной уступки прав и обязанностей, согласно которому, должник уступает права и обязанности в части квартир № 50, 51, 52, 54, 59, 65, 66, 67, 68, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 84, 90, общей площадью 850,25 рублей. Согласно п. 2.2. Договора, стоимость уступаемого права требования 24 600 000 рублей. Срок оплаты стороны согласовали – в течение 2 (двух) месяцев с даты подписания настоящего Договора.

05.04.2014 между должником и ответчиком заключено соглашение о зачете (далее – соглашение о зачете), согласно условиям которого, задолженность ответчика по договору возмездной уступки права и обязанностей по Договору от 26.03.2010 № Т10/1 на долевое участие в строительстве многоквартирного жилого дома Краснодарский край, город Сочи, ул. Краевско-Греческая, уч. №№ 1,2 и задолженность ООО «Регион 2014» из договора подряда на выполнение строительных работ от 31.05.2010 № 5 в размере 24 600 000 рублей зачтена.

Изучив материалы дела, выслушав мнения участвующих в деле лиц и оценив имеющиеся доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд полагает, что заявление управляющего надлежит удовлетворить по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т. п.).

Согласно требованиям пункта 1 статьи 61.1 Закон о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому

неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что оспариваемые сделки (соглашение о переводе долга, договор уступки (предварительный) и соглашение о зачете) заключены в период подозрительности, определенный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 61.2 Закона о банкротстве (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Учитывая изложенные разъяснения, управляющему надлежало представить очевидную неравноценность заключенных сделок.

Исходя из текста договора о переводе долга, должником принято на себя обязательство перед ответчиком в размере 24 600 000 рублей, при этом, сам договор не содержит сведений о его возмездности. При этом упоминание в тексте договора вознаграждения должника, определяемого дополнительным соглашением, не меняет того, что на дату заключения договора, возмездный характер перевода долга ЗАО «Росремстройсервис» на ООО «Регион 2014» не установлен. Также в дело не представлено доказательств, свидетельствующих о реальности наличия задолженности по договору подряда на выполнение строительных работ от 31.05.2010 № 5 и того, что впоследствии между ЗАО «Росремстройсервис» и ООО «Регион 2014» заключено соглашение о вознаграждении заключено и должнику предоставлено встречное исполнение, то есть в спорных правоотношениях произошло отчуждение ликвидного имущества должника – права требования квартир, однако должник не получил и, исходя из представленных документов, не получить реального встречного представления.

Перевод долга (за исключением случаев дарения) возможен лишь в случае наличия у нового должника задолженности перед первоначальным должником в размере, не меньшем, чем переводимый долг, либо в случае предоставления первоначальным должником новому должнику средств для погашения долга.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов).

При рассмотрении вопроса о мнимости договора и документов, подтверждающих его исполнение, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Проверяя действительность сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о наличии признаков мнимости сделки и ее направленности на создание искусственной задолженности кредитора, суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по соответствующим правоотношениям. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При этом, суд исходит из того, что соглашение о переводе долга не направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника, не предполагает получение равноценного встречного предоставления и не имеют какого-либо имущественного интереса для должника, а в целом взаимосвязанные сделки (договор о переводе долга, предварительный договор уступки и соглашение о зачете) направлены на создание видимости добросовестного отчуждения в должника имущества, в связи с чем, указанные сделки являются мнимыми, прикрывающими сделку по безвозмездному отчуждению имущества должника, а потому ничтожными.

Суд полагает, что решение Хостинского районного суда г. Сочи от 19.09.2016 по делу № 2-2348/2016 преюдициального характера в настоящем деле не имеет, поскольку к

участию в деле не был привлечен конкурсный управляющий, а также судом не исследовались правоотношения по оплате должнику уступленного права, не давалась оценка правоотношений с позиции прав кредиторов должника.

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.04.2010 года № 10 разъяснено, что по смыслу частей 2, 3 статьи 61 ГПК РФ или частей 2, 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

Вышеизложенная позиция полностью согласуется с правовой позицией, изложенной ранее в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», согласно которой лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

При этом, определением суда от 09.11.2016 приняты обеспечительные меры, необходимость в которых отпала, в связи с чем, после вступления судебного акта в законную силу, они подлежат отмене.

Также судом установлено, что при составлении резолютивной части определения суда года допущена описка, а именно неверно указано название договора, вместо «договор возмездной уступки прав и обязанностей от 04.04.2014 № 16/2 ДДУ (предварительный) по договору от 26.03.2010 № Т10/1 на деловое участие в строительстве многоквартирного жилого дома» указано «договор о переводе долга от 04.04.2014 № 16/2 ДДУ (предварительный) по договору от 26.03.2010 № Т10/1 на деловое участие в строительстве многоквартирного жилого дома».

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Суд полагает возможным исправить указанную описку, в связи с чем в резолютивной части настоящего судебного акта текст «**договор о переводе долга**» следует читать «**договор возмездной уступки прав и обязанностей**».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 64, 65, 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительным (ничтожным) договор о переводе долга от 04.04.2014 № 16/2 ДДУ (предварительный) по договору от 26.03.2010 № Т10/1 на деловое участие в строительстве многоквартирного жилого дома и соглашения о зачете от 05.04.2014, заключенные должником – ООО «Регион 2014» (ИНН 2320158569, ОГРН 1072320019727) и Сабанчиевой Ф.М., а также договора о переводе долга от 02.04.2014, заключенный должником, Сабанчиевой Ф.М. и ЗАО «Росремстройсервис» (ИНН 2320120565)

Применить последствия недействительности сделки.

Восстановить ООО «Регион 2014» (ИНН 2320158569, ОГРН 1072320019727) в правах и обязанностях по заключенному с ООО «Альпик» договору на долевое участие в строительстве от 26.03.2010 № Т10/1 в отношении квартир со строительными номерами: № 50, 51, 52, 54, 59, 65, 66, 67, 68, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 84, 90.

Взыскать с Сабанчиевой Ф.М. в пользу ООО «Регион 2014» (ИНН 2320158569, ОГРН 1072320019727) расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением суда от 09.11.2016 по данному делу, после вступления настоящего судебного акта в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления полного текста судебного акта.

Судья

А.И. Гарбовский