# Содержание

|  |  |
| --- | --- |
| Введение | 3 |
| 1. Мировая культура как единое целое и русская литература как ее отражение | 5 |
| 1.1. Единство мировой культуры | 5 |
| 1.2. Русский национальный вариант литературного развития как этнокультурное отражение мира | 7 |
| 2. Проблема симбиоза мировой культуры и русской литературы | 13 |
| 2.1. Русская литература и литературные симбиозы | 13 |
| 2.2. Периоды диалога русского национального варианта литературного развития с европейской культурой | 16 |
| Заключение | 29 |
| Список использованных источников и литературы | 31 |

**Введение**

**Актуальность** исследования. Русская литература является одним из главных национальных достояний России и одним из общепризнанных ее вкладов в мировую цивилизацию и мировую культуру.

Культура России в целом и русская литература в частности представляет собой самобытное, уникальное явление в пределах более крупной европейской общности. Самодостаточна средневековая культура России, отмеченная крупными достижениями с выраженным национальным началом, в том числе в патриотизме прозаической и поэтической литературы. Особое теолого-мистическое направление российской философской литературы, имевшее своеобразный выход в подъеме философской мысли второй половины XIX-начале XX в., оказало глубокое влияние на западную философию XX века. В Новое время русский национальный литературный процесс смог не только впитать идеи западноевропейского Просвещения, но переосмыслить и переработать их на национальной основе, результатом чего стала классическая русская литература XIX века, а затем – на рубеже веков – Серебряного века. Отдавая должное положительному влиянию диалога русской литературы и мировой культуры, многие отечественные ученые считали, что усвоенный и переработанный чужой культурный опыт включается в собственную национальную традицию, в том числе и литературную.

Наряду с отмеченным своеобразием русской литературы, безусловно, существуют и общие с другими культурами направления в развитии литературного процесса, сходные формы и параллели. Проблема единства мировой культуры и особенности русского национального варианта литературного развития должна решаться на основе диалога культур.

**Объектом** исследования является филология в сфере гуманитарного образования.

**Предметом** исследования выступает проблема единства мировой культуры и особенности русского национального варианта литературного развития.

**Цель** исследования – раскрыть проблему единства мировой культуры и особенности русского национального варианта литературного развития.

**Задачи** исследования:

1. Раскрыть единство мировой культуры.

2. Рассмотреть русский национальный вариант литературного развития как этнокультурное отражение мира.

3. Проанализировать русскую литературу и литературные симбиозы.

4. Охарактеризовать периоды диалога русского национального варианта литературного развития с европейской культурой.

**Методологическая основа** исследования. Основной методологической установкой настоящего исследования является внутренняя логика развития научного познания развития литературного процесса. В связи с этим в работе широко применяются следующие методы:

– метод историко-логической реконструкции;

– метод системного анализа, позволяющий рассмотреть в неразрывном единстве структурный и функциональный аспекты филологической науки в сфере гуманитарного образования.

**Структура** курсовой работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, четырех пунктов, заключения и списка использованных источников и литературы.

**1. Мировая культура как единое целое и русская литература как ее отражение**

**1.1. Единство мировой культуры**

Как в экономике и политике, так и в сфере духа, в культуре мир стремится к единению. При всем многообразии культуры, повсюду культура выступает как общая, объединяющая черта всего человечества. Конкретно-историческое понимание культуры опирается на признание единства и многообразия социокультурного процесса. Существуют подлинно всеобщие основания того целого, которое называется мировой культурой. Фундаментально общим, сущностно связывающим всю человеческую историю, делающим мировую культуру истинно целым генетически, исторически (диахронно) и системно-структурным (синхронно) является цивилизационная деятельность людей. Именно человеческая деятельность определяет общность генезиса, функционирования и закономерного развития всей мировой культуры. Вместе с тем многообразные формы культуры, как бы ни были они разительно не похожи друг на друга, являются порождением одного и того же корня, тождественны в своей сущности как способы единой человеческой деятельности. Мировая культура – это синтез лучших достижений всех национальных культур народов, населяющих нашу планету [12].

Мировая культура многообразна, поскольку она сформировалась в различных исторических, географических и иных условиях (например, культура земледелия, политическая культура и т.д.). Культурное пространство современного человечества весьма многолико, поскольку оно суммирует исторический опыт всех стран и народов мира. Культура каждого народа всегда уникальна; она воплощает в себе его исторический путь и судьбу, его «нишу» в потоке истории общества [4].

Несмотря на разноликость, мировая культура все же едина, так как она взаимосвязана. Это единство стало активно складываться по мере становления всемирной, т.е. целостной истории человечества.

XX в. резко ускорил процесс сближения и взаимодействия региональных и национальных культур. В настоящее время налицо две основные тенденции в развитии современной культуры. Первая тенденция – это стремление к своеобразию и неповторимости, к сохранению собственного «лица», что наиболее очевидно проявляется в языке, литературе, фольклоре. Данная тенденция закрепляется становлением и развитием самостоятельных (суверенных) государств. Отдельные очаги культуры самобытны и часто не похожи друг на друга (например, национальные религии, системы права, экономические модели и т.д.) [12].

Вторая тенденция – это взаимодействие и взаимопроникновение отдельных культур. Этому благоприятствуют единые коммуникации и эффективные средства связи, активный торгово-экономический обмен, наличие общих структур управления этими процессами (например, при ООН существует ЮНЕСКО как организация по вопросам образования, науки и культуры). В итоге исторический процесс становится целостным, сотканным из многочисленных нитей культуры. На основе синтеза культур формируется единая, общепланетарная цивилизация с глобальной культурой, с единым культурным полем (пространством). В рамках этого пространства утверждаются общечеловеческие ценности, особенно актуальные в наше время – идея ненасильственного мира, экологической безопасности и другие. Люди все более ощущают себя жителями одного общего дома. Возникает так называемое «планетарное сознание», и мы осознаем себя как бы «гражданами мира». Культура по сути своей – это живой организм, общее достояние всех стран и народов [12].

В настоящее время человечество вступает в новую – постиндустриальную, или «ноосферную», цивилизацию. Ее основанием является научно-технологический способ производства. Складывается принципиально новый тип культуры – ноосферная, основанная на систематическом применении знания. Ноосферная культура символизирует собой не просто дальнейшее выделение человека из природной среды, но и возвышение, и господство над ней с помощью силы и энергии разума. Интеллектуальность является важнейшей характеристикой данного типа культуры и постепенно пронизывает все ее элементы. Научное творчество – это важная составляющая бытия культуры в наше время. Мир, в котором живет современный человек, становится все более искусственным и научно-техническим, а не естественным, не природным. Культура окончательно заявляет о своей социальной сущности и утверждается как неприродное образование, деяние ума и рук человеческих [14].

Таким образом, можно прийти к *выводу*, что мировая культура едина, при этом понятие культуры выражает и характеризует человека как существо творящее. Итак, культура – это мир, в котором раскрываются и воплощаются сущностные силы и энергия человека. Культура есть продукт творчества и хранилище, где черпают знания и опыт предшественников. Человек творит мир культуры, но и культура творит человека в качестве человека.

**1.2. Русский национальный вариант литературного развития как этнокультурное отражение мира**

Для современного гуманитарного мышления характерно повышенное внимание к роли языка в формировании культурно-семиотического компонента общественного сознания в межкультурном социальном взаимодействии. Литература имеет особые преимущества для исследования национального восприятия и преображения мира. Художественная литература является образным познанием, отражением общественной жизни. Кроме того, русская литература всегда была отражением духовных исканий писателей разных эпох и направлений [8].

В литературе наиболее полно и отчетливо проявился творческий гений русского народа. Она отразила не только эстетические, нравственные и духовные ценности и представления; по мнению ведущих русских философов, литература является также и нашей философией, способом постижения мира.

Как величайший культурный феномен, бесспорно, русская литература является неотъемлемой частью мировой культуры. Литература всегда была отражением эпохи. Она выявляет не только личностные, социальные проблемы, но и общечеловеческие, глобальные. Литература в числе первых отвечает на вызовы времени. Она озвучивает, осмысливает всё происходящее в сердце человека, всё происходящее в стране и в мире. В.Г. Белинский писал о том, что литература «есть сознание народа, цвет и плод его духовной жизни» и что «литература непременно должна быть выражением – символом внутренней жизни народа». Классические тексты являются частью национального культурного кода [8].

Первенство литературы в культурной жизни русского народа объясняется ее происхождением и тем значением, которое она приобрела с момента своего возникновения. Письменность и литература на Руси были привнесены извне вместе с христианством. Характерно, что на Руси книга появилась в виде священного текста, что решающим образом повлияло на место и роль литературы в истории русской культуры. Церковная литература в течение многих веков оставалась главной и единственной умственной и нравственной пищей для русских книжников и для всего народа. Тем самым она немало содействовала формированию народного характера. Позже русские книжники теоретически обосновали идею единства Русской земли и национально-религиозного своеобразия русского царства. Таким образом, русская литература сразу и навсегда обозначила свою связь с народным и государственным бытием. При этом, благодаря обилию переводов, она никогда не замыкалась в узко-национальных рамках [5].

К наиболее значительным произведениям киевского периода относятся поучения митрополита Илариона (XI век), «Повесть временных лет» (XI век –начало XII века.), «Поучение князя Владимира Мономаха» (XI век – начало XII века), сочинения епископа Кирилла Туровского (XII век), «Слово о Полку Игореве» (XII век), «Хождение Даниила Заточника» (XII век). Это была пора оживленной литературной деятельности, создавшей образцы литературных форм и жанров для последующих веков [2].

Для русской литературы позднего средневековья характерно ощущение избранности (теория Москвы – третьего Рима). Внутренние потрясения XVI-XVII вв. придали литературе характер религиозно-политической публицистики. В ряде случаев эти произведения поднимаются до высокого художественного уровня. Таковы «многошумящие» послания Ивана Грозного и «Житие протопопа Аввакума», своеобразно соединившие церковный, книжный язык с живой народной речью. Одновременно большой силы, красоты и выразительности достигла устная народная поэзия, но древнерусские писатели почти не использовали этот источник. Зато с конца XVI в. бурно развивается светская бытовая повесть, как правило, перерабатывавшая бродячие сюжеты западной и восточной литератур [13].

Русской литературе в разные времена её развития было свойственно ощущение избранности. Стремление придать литературе национальное своеобразие прослеживается в творчестве многих писателей. При этом с конца XVII века русская культура испытывает стремительное вторжение в нее западноевропейских ценностей. Мировоззренческий переворот, совпавший с реформой языка и правописания, обусловил культурный кризис XVIII века. Писатели того времени колеблются между безусловным подражанием французским образцам и поисками собственных тем, языка и стиля. В.К.Тредиаковский и М.В. Ломоносов разрабатывали теорию правильного русского стихосложения, А.В. Сумароков писал песни в народном стиле, Д.И. Фонвизин создавал комедии с русским бытовым содержанием и живым разговорным языком, Г. Р. Державин предвосхитил «священный жар» позднейшей русской лирики. Окончательное оформление русский литературный язык нашел в творчестве Н.М. Карамзина, В.А. Жуковского, А.С.Пушкина. Обособление русского литературного языка от церковнославянского языка получило теоретическое обоснование в полемике «Арзамаса» с «Беседой любителей русского слова» [10].

 «Золотой век» русской литературы явился периодом великого творческого напряжения, когда русскими писателями была пережита первая радость самостоятельного творчества, вполне национального по духу и стилю. В литературном творчестве чувствуется какая-то особая сила жизни, высшим выражением которой стало творчество А.С. Пушкина [6].

Поэзия сделалась бесспорным духовным подвигом и призванием, приобрела значение «священнодействия». Проблематика западноевропейской культуры была усвоена и продумана; в следующих поколениях уже крепнет «славянофильская» оппозиция – не только национально-психологическая, но и культурно-творческая.

С 1840-х гг. в литературе нарастает нравственная и метафизическая тревога, нашедшая теоретическое отражение в романтизме. В литературе возникла тема «лишнего человека». М.Ю. Лермонтов дал незабываемое изображение тогдашних душевных состояний, сплава экзальтации и сомнения. Н.В. Гоголь со всей остротой обозначил религиозно-нравственную проблематику русской культуры, которая сделалась преобладающей на всем протяжении XIX века. Одновременно выявляется еще одна характерная особенность русского творчества – неотделимость творческого пути от личной судьбы художника [14].

Эпоха «великих реформ» 1860-1870-х гг. пробудила внимание литературы к социальным вопросам. Вопрос о преодолении трагического одиночества человека в мире решается русскими писателями в виде поиска той или иной формы гармоничного социального общения, главным образом в приобщении к жизни народа. В то же время намечается болезненный разрыв между эстетическим подъемом и новым философско-религиозным пробуждением. Обозначаются две творческие магистрали русской литературы. Сторонники «чистого искусства» (А. Григорьев, А.В. Дружинин, А.А. Фет) решительно восстают против морально-утилитарной функции литературы, в то время как Л.Н. Толстой ставит целью «разрушение эстетики» ради нравственного преображения людей посредством искусства. Религиозное осмысление русского опыта XIX в. нашло выражение в произведениях Ф.М. Достоевского. Преобладание в литературе философской проблематики обусловливает расцвет русского романа. Однако философские мотивы отчетливо звучат и в лирике (Ф.И. Тютчев).

В предреволюционные годы в литературе произошел новый культурный подъем, получивший название «Серебряный век». Не только литературным движением, но также и новым духовным опытом стал символизм. Русская литература снова получила особую жизненную значимость как путь к вере и вечности через искусство. Символизм обогатил русскую культуру множеством открытий, они придали поэтическому слову неведомую прежде подвижность и многозначность, научили русскую поэзию открывать в слове дополнительные оттенки и грани смысла [1].

Как отмечает З.Г. Минц, символисты постоянно эволюционировали, менялись и их эстетические установки, и сама жизненная позиция. Вместе с тем ни одна эпоха в истории русской литературы не была так тесно связана с предшествующими традициями мировой культуры, как начало XX века. Как неоднократно отмечали многие отечественные и западные исследователи, важнейшим качеством литературы символизма является ее полигенетичность. Действительно, эстетическое сознание символистов стремилось вобрать в себя, синтезировать все мировое культурное наследие – от мифов древнего Египта до новейших произведений европейского модернизма, от библейских текстов до философии Шопенгауэра и Ницше [6].

Реакцией на религиозную возбужденность символизма, на понимание поэта как медиума высших, иррациональных сил, становится акмеизм с его установкой на разумное волевое усилие в поэтическом творчестве. В то же время А.П. Чехов и И.А. Бунин продолжают классическую линию русской литературы, обогащая ее новейшими достижениями в области формы.

Революция 1917 года вызвала искусственное разъединение русской литературы на отечественную и эмигрантскую, причем за рубежом оказались наиболее видные писатели. Однако в целом литература сохранила единство, основанное на причастности к традициям классической русской культуры. Эти традиции в той или иной степени присутствуют как в творчестве И.А. Бунина, В.В. Набокова, И.И. Шмелева, Г.И. Газданова, Г.В. Иванова, В.Ф. Ходасевича, так и О.Э. Мандельштама, М.А. Булгакова, Б.Л. Пастернака, М. Горького, М. Шолохова. Именно эта линия русской литературы заслужила в XX в. мировое признание [4].

Вместе с тем принадлежность к традиции не исключала формальных поисков. «Приключения письма», характерные для современной литературы Запада, нашли свое воплощение и на русской почве. Послереволюционная проза и поэзия продемонстрировали невероятное многообразие стилистических и других новшеств. Последние великие образцы русской прозы дал А.И. Солженицын, сумевший придать второе дыхание класcическому русскому роману. В области поэзии мировое признание получило творчество И. Бродского [14].

Можно прийти к *выводу*, что русский национальный вариант литературного развития свидетельствует о непреходящем мировом значении русской литературы и неиссякаемых творческих возможностях ее создателей.

**2. Проблема симбиоза мировой культуры и русской литературы**

**2.1. Русская литература и литературные симбиозы**

Восприятие русской литературы в разных регионах, культурных ареалах Земли неодинаково, что вытекает из различий культурных тезаурусов этих регионов. Лишь с XIX века Европу начинает по-настоящему интересовать русская культура и в первую очередь литература. Одна из важнейших причин – глубокая трансформация русской литературы под влиянием диалога с европейской литературой и культурой. После сближения русской литературы с теми моделями, которые представлены в творчестве Шекспира и Мольера, Гёте и Шиллера, немецких, французских, английских романтиков, она стала понятна и интересна европейскому читателю, в то время как ее формы, восходящие к древнерусским истокам, могли заинтересовать лишь единицы, немногих специалистов и любителей экзотики [10].

Из тезаурусного подхода, который предлагает исследователь В.А. Луков, следует, что как бы велики ни были достижения русских писателей, русская литература не может занимать определяющего положения в изложении истории литературы с точки зрения англичан, французов или американцев, так как она для них не является «своей», не входит в центр тезауруса. Но точно так же для русских, для населения России, для всех русскоязычных людей мира она оказывается в центре тезауруса даже при сопоставлении с такими влиятельными литературами, как английская, французская, немецкая [3].

Симбиоз литератур – это система межнациональных социокультурных взаимозависимостей. Взаимодействие с литературами Европы стало основой русско-европейского литературного симбиоза. Для укрепления роли России в мировой культуре возникновение такого симбиоза – очень важный итог. На его основе русское влияние расширяется до глобальных масштабов, ощущается в США, Японии и многих других странах всех континентов. Это одно из проявлений процесса формирования единой всемирной литературы. Параллельно развивалось непосредственное влияние советской литературы, в которой русская литература сохраняла доминирующую роль, на литературы стран социалистического лагеря, писателей социалистической ориентации в других странах. На сегодняшний день это непосредственное влияние заметно ослабло, но воздействие русской классики через посредство русско-европейского симбиоза не утратило своего значения.

Помимо русско-европейского симбиоза русская литература входила и в другую общность. С XIX века она вступила в тесное соприкосновение с литературами народов Российской империи (позже этот процесс продолжился в СССР). В русскую культурную среду за два века вошли такие эпосы, как армянский героический эпос «Давид Сасунский», впервые записанный фольклористом Г. Срвандзтяном в 1874 году, эпос закавказских и среднеазиатских народов «Кер-оглы», который сложился в XVII веке. Карело-финский эпос «Калевала», составленный финским фольклористом Э. Лёнротом и опубликованный в 1835-1849 годах, эстонский эпос «Калевипоэг», составленный на фольклорной основе родоначальником эстонской национальной литературы Ф.Р. Крейцвальдом и опубликованный в 1857-1861 годах также получили признание у русских читателей [3].

Следует упомянуть также поэму «Витязь в тигровой шкуре» грузинского поэта Шота Руставели (XII век) и пять поэм «Хамсе» азербайджанского поэта Низами Гянджеви (примерные даты жизни 1141-1209), с которыми перекликается одноименный цикл узбекского поэта Алишера Навои (1441-1501). Кроме того, русские читатели узнали произведения классиков армянской литературы Х. Абовяна, Ованеса Туманяна, грузинской литературы А. Чавчавадзе, Н. Бараташвили, А. Церетели, молдавской и румынской литературы Й. Крянгэ, М. Эминеску, латышской литературы Я. Райниса, литовской литературы Ю. Жемайте и многих других [3].

Особенно близкими русскому читателю были представители родственных славянских литератур. Из них наиболее видное место занимала украинская литература. Это обнаруживается уже в отношении к творчеству первого выдающегося представителя новой украинской литературы И.П. Котляревскому, автору бурлескной поэмы «Энеида», а также од, пьес и других произведений. Исключительно высоко русские читатели оценили поэзию Т.Г. Шевченко, автора поэтического сборника «Кобзарь», поэмы «Гайдамаки» и др. Большое внимание было уделено произведениям Марко Вовчок, Леси Украинки, Ивана Франко, а в советское время – поэзии П. Тычины, М. Бажана, пьесам Александра Корнейчука, киносценариям А.П. Довженко, романам М. Стельмаха и др.

Белорусская литература ассоциируется в русском сознании прежде всего с именами поэтов Якуба Коласа и Янки Купалы, а во второй половине ХХ века выделяются поэты М. Танк, П. Бровка, всенародную известность приобрели произведения А. Адамовича, В. Быкова [3].

Польша, входившая в состав Российской империи до 1917 года, также занимала умы россиян. Прогрессивным деятелям русской культуры была близка борьба поляков за национальную независимость. Огромной популярностью пользовались произведения Адама Мицкевича – его стихи, баллады, лиро-эпические поэмы («Гражина», «Конрад Валленрод», «Дзяды», «Пан Тадеуш»). Получили признание поэмы Ю. Словацкого, романы Э. Ожешко, Б. Пруса, Г. Сенкевича, а во второй половине ХХ века – повесть-сказка «Король Матиуш Первый» Януша Корчака, педагога, погибшего вместе с учениками в фашистском концлагере, поэзия Ю. Тувима, фантастические романы Станислава Лема и др.

Все эти литературы входят в совершенно разные ареалы. В одних случаях можно отметить определяющее влияние русской литературы (например, персональной модели А. М. Горького на творчество Коласа и Купалы), в других – лишь некоторое (или даже проблематичное) влияние (например, персональной модели А.С. Пушкина на творчество Мицкевича, Шевченко), в третьих – полное отсутствие такого влияния (творчество Низами, Руставели, Навои и др.).

Названные симбиозы в основном сориентированы по линии «Запад – Восток». Но при возникновении русской литературы ось была другой: «Север – Юг». Русь оказалась на пути «из варяг в греки». При этом, как отмечает В.А. Луков, если влияние скандинавской культуры мало ощутимо и требует дополнительных исследований, то византийское влияние, в котором ощущается генетическая связь с литературой и философией Древней Греции, практически несомненно [3].

Следовательно, можно прийти к *выводу*, что русская литература входит в несколько симбиозов, охватывающих Запад и Восток, Север и Юг, она занимает срединное место в мировом литературном процессе. Возможно, это объясняет особый – синтезирующий характер русской литературы, обеспечивающий ей ключевое место во всемирной литературе, которая начала функционировать как единое целое всего лишь немногим более ста лет.

**2.2. Периоды диалога русского национального варианта литературного развития с европейской культурой**

В самом значительном памятнике литературы Киевской Руси «Слове о полку Игореве» можно отметить определенное опережение европейских аналогов в таком важнейшем аспекте, как формирование авторского начала. Напротив, послания Ивана Грозного – самый известный памятник русской словесности XVI века – при всех их достоинствах, кажутся невероятно архаичными при сравнении их с произведениями европейской литературы того же времени. Даже Аввакум в своем «Житии» впервые открывает для русской литературы путь, по которому уже прошел Августин Блаженный в «Исповеди» на 1300 лет раньше. Поэтому следует или признать, что русская литература безнадежно отстала от европейской (например, в результате трехсотлетнего татаро-монгольского ига), или сделать вывод о том, что имело место совершенно самобытное, не подчиняющееся общим правилам развитие собственно русской линии литературного процесса [3].

После реформ Петра I, «прорубившего окно в Европу», внешне довольно быстро установилась синхронизация литературного процесса России и западноевропей­кого региона. В трактате В.К. Тредиаковского «Новый и краткий способ к сложению российских стихов» (1735), в «Письме о правилах российского стихотворства» (1739) М.В. Ломоносова, в «Эпистоле о стихотворстве» (1748) А.П. Сумарокова была обоснована силлабо-тоническая система стихосложения, определены стилистические нормы почти всех стихотворных жанров, освоены принципы классицизма. Во многом учась у европейских писателей XVII-XVIII веков, русские писатели XVIII столетия избегли характерной для европейских классицистов рабской зависимости от античных образцов.

Рассмотрим отдельные пунктиры литературных взаимодействий в древнерусской литературе. Возникновение литературы Киевской Руси – общего источника русской, украинской и белорусской литератур – было определено отказом от язычества и крещением Руси в 988 году. Для православной церкви потребовались богослужебные книги, и близость древнерусского и старославянского (древнеболгарского) языков дала возможность использовать на Руси старославянские переводы с греческого Библии, произведений «отцов церкви», иной религиозной литературы. Огромную роль здесь сыграли славянские просветители Кирилл (ок. 827-869) и Мефодий (ок. 815-885), братья из Солуни (Салоники), которые в IX веке развернули деятельность по переводу на старославянский язык богослужебной греческой литературы и на основе греческого алфавита создали кириллицу – славянский алфавит [11].

При Ярославе Мудром (1019–1054) появляются первые памятники собственно древнерусской литературы. К этому же времени относится возникновение жанра летописи. В XI веке переводятся византийские жития («Житие Евстафия Плакиды», «Житие Иоанна Златоуста, патриарха константинопольского», «Житие Марии Египетской»). Монах Киево-Печерского монастыря Нестор пишет одно из первых произведений древнерусской агиографической литературы – «Житие Феодосия Печерского» [15].

Самое прославленное произведение Нестора – «Повесть временных лет», составленная им по материалам более ранних летописных записей, гипотетически восстанавливаемых исследователями. «Повесть временных лет» — это начальный общерусский летописный свод. В летопись включены рассказы (например, о гибели Олега, о мести Ольги древлянам и др.), имеющие ярко выраженную художественную природу. В «Повести временных лет» складывается характерный для древнерусской литературы монументально-исторический стиль (термин Д. С. Лихачева) [2].

Величайший памятник древнерусской литературы – «Слово о полку Игореве» (возможная дата создания – около 1187 года). В духе русского средневекового «монументального историзма» поражение одного из многочисленных князей периода феодальной раздробленности превращено в общерусское, даже вселенское эпохальное событие.

Сложен вопрос о жанре «Cлова». Попытки объявить его былиной или ораторским словом, стремление отыскать в нем следы болгарской, византийской или скандинавской традиции и т. д. наталкиваются на отсутствие аналогий, надежных фактов, и прежде всего на поразительное своеобразие «Слова», не допускающее безоговорочного отождествления его с той или иной жанровой категорией [11].

Наиболее аргументированными являются гипотеза И.П. Еремина, рассматривающего «Слово» как памятник торжественного красноречия, и точка зрения А.Н. Робинсона и Д.С. Лихачева, которые сопоставляют «Слово» с жанром так называемых chansons de geste (буквально «песни о подвигах»). На сходство «Слова», например, с «Песнью о Роланде» уже обращали внимание исследователи [2].

В.А. Луков считает, что если доказывать, что текст «Слова» – авторский, а не фольклорный, то важно сопоставить «Слово» не с фольклорными текстами Западной Европы, а со средневековым куртуазным рыцарским романом, где впервые в эпосе Средневековья появляется авторское начало, в частности, с романами Кретьена де Труа. Такое сопоставление дает возможность говорить о том, что в русской литературе автор появляется не позже, чем в европейской художественной светской литературе, и даже опережает в определенном отношении свои зарубежные аналоги. Первые авторы Запада – представители куртуазии – отказались от патриотической, общенациональной идеи, положив в основу произведения авантюру – соединение любви и фантастики. Подвиги рыцарей здесь мотивируются не защитой Отечества и веры, как в фольклорном героическом эпосе (в том числе в «Песни о Роланде»), а стремлением к личной славе или служением даме сердца (обычно – жене сюзерена). Русский автор по-другому мотивирует поступки своих героев: это государственные интересы, объединение князей и осуждение эгоизма и жажды славы [3].

Один из самых необычных памятников древнерусской литературы – послания царя Ивана Грозного (1530-1584), центральные темы которых –международное значение русского государства (концепция Москвы – «третьего Рима») и божественное право монарха на неограниченную власть. Сила воздействия посланий Ивана Грозного – в системе аргументации, включающей библейские цитаты и выписки из священных авторов; факты из мировой и русской истории для проведения аналогий; примеры из личных впечатлений [9].

Иван Грозный широко использовал гиперболу, что связывает его стиль с традициями народного творчества и одновременно придает ему индивидуальность. Послания Ивана Грозного предполагают многообразие интонаций – иронических, обличительных, сатирических, поучи­тельных. Это лишь частный случай обширного влияния на послания живой разговорной речи XVI века, что очень ново в древнерусской литературе [9].

Вершины тенденция воздействия разговорной речи на литературу достигает в конце древнерусского периода – в «Житии» протопопа Аввакума», написанном в 1672-1674 гг. и впоследствии неоднократно переделывавшемся. Житие превращается в автобиографию крупного деятеля церкви, выступившего против поддержанной царем Алексеем Михайловичем церковной реформы патриарха Никона и жестоко пострадавшего от преследований за убеждения (впоследствии Аввакум был сожжен «за великие на царский дом хулы»). Впервые жизнь русского народа в «люто время» раскола предстала в «Житии» через биографию реального человека – непосредственного участника исторических событий. Сопоставление с «Исповедью» Августина Блаженного, «Новой жизнью» Данте и другими произведениями, знаменующими развитие агиографической литературы Запада, очевидно, может быть только типологическим и скорее свидетельствует о типологических расхождениях, чем о схождениях [11].

Во многом учась у европейских писателей XVII-XVIII веков, русские писатели XVIII столетия попали в ситуацию двойной зависимости: от античных памятников словесности, на которые ориентировались представители классицизма, и от самих этих представителей, но зато это позволило избегнуть характерной для европейских классицистов рабской зависимости от античных образцов.

В литературе XIX века переводы В.А. Жуковского познакомили русскую читающую публику с шедеврами мировой литературы от «Одиссеи» Гомера до баллад Гёте, Шиллера, Бюргера, поэзии ранних английских романтиков. Но он же, переделав сюжет баллады Бюргера «Ленора» на русский лад, создал балладу «Светлана», столь русскую по духу, что именно с Жуковского начинается собственно русский романтизм [3].

Другой великий писатель, творивший в этот период – А. С. Грибоедов, автор комедии «Горе от ума». Ее сюжет также еще в главных чертах напоминает иностранный первоисточник – комедию Мольера «Мизантроп». Однако, образы Чацкого, Софьи, Молчалина, Фамусова и представителей «фамусовской Москвы» обладают неповторимым русским колоритом. Особенно значим язык комедии, где, по утверждению А.С. Пушкина, едва ли не каждая строка могла бы стать пословицей.

С появлением А. С. Пушкина связано формирование новой русской литературы, которой уже не надо догонять Запад. Своевременно отдав дань сначала «легкой поэзии» в юношеских стихах, а затем романтизму («Руслан и Людмила»), он приступает к такой реформе всей области литературного творчества, которую в это время Запад еще не знает. В сфере поэзии можно обнаружить стремление Пушкина к ее прозаизации. Поэзия постепенно лишается выспренности классицизма и чрезмерной экзальтации романтизма, уменьшается роль разного рода «поэтизмов» – художественных приемов, делающих язык поэзии принципиально отличным от прозаической речи. Ярче всего это сказалось в пушкинском романе в стихах «Евгений Онегин». Подобная реформа стиха на Западе будет воспринята лишь после «Цветов зла» Ш. Бодлера [7].

Реформируя язык прозы, Пушкин стремится достичь противоположного эффекта. Краткость и емкость, отточенность фразы в «Пиковой даме», «Повестях Белкина», «Капитанской дочке» заставляет вспомнить о жестких требованиях к поэтическому слову. Позже по этому пути пойдут Флобер и Мопассан. В России же «поэтизация» прозы, соединенная с реалистическим, критическим взглядом на действительность, нашла иное, чем у Пушкина, выражение в произведениях Н. В. Гоголя. Не случайно Пушкин назвал написанного стихами «Евгения Онегина» «романом», а Гоголь снабдил «Мертвые души» подзаголовком «поэма» [3].

Необычайно плодотворной была реформа драмы, которую осуществили Пушкин, А.С. Грибоедов и Гоголь. Выдающейся эстетической заслугой Пушкина следует считать то, что, развивая идею народности, самобытности русского искусства и не обнаружив достаточно глубоких народных корней русского театра, поэт проявил истинную широту мышления, обратившись к шекспировской (и отчасти мольеровской) традиции европейской литературы, усмотрев в ней наиболее глубокое проявление народности. Благодаря Пушкину, Шекспир и Мольер сыграли в русской культуре ту же историческую роль, какую во французской литературе сыграло обращение к античным образцам. При этом сам характер подхода к шекспировско-мольеровской традиции, исходя из задач утверждения самобытной русской культуры, определил ограничение доминирования данной традиции и одновременно ее необычайную плодотворность.

Пушкину, Грибоедову, Гоголю в Шекспире и Мольере близка присущая им синтетическая тенденция, согласующаяся с реалистическими устремлениями русских драматургов первой половины XIX века представить жизнь во всей ее сложности. Существенно, что первым ярким проявлением реалистического синтеза в русской драматургии стал трагикомический эффект («Горе от ума» Грибоедова, «Скупой рыцарь», «Каменный гость», «Пир во время чумы» Пушкина, «Ревизор» Гоголя), что согласуется не только с характером эпохи и особенностями таланта великих русских драматургов, но и с влиянием на их творчество трагикомического осмысления мира у Шекспира и Мольера. Поворотным моментом в развитии рассматриваемых традиций в русской литературе является 1830 год, ознаменованный созданием «маленьких трагедий» Пушкина. В 1820-е годы шекспировская, мольеровская традиции оказывали своё влияние порознь (сравним «Горе от ума» и «Мизантроп», «Борис Годунов» и хроники и трагедии Шекспира). В своей работе над «маленькими трагедиями» Пушкин пытается соединить две линии в развитии мировой драматургии в целях обогащения национальной реалистической драмы (отсюда, в частности, обращение к мольеровским мотивам в «Скупом рыцаре» и «Каменном госте»). Этот путь оказался наиболее плодотворным, именно по нему пошел Гоголь в «Ревизоре», а за ним – все выдающиеся русские драматурги вплоть до Чехова и Горького [10].

Ярким примером установившегося в XIX веке глубокого взаимодействия русских и западноевропейских писателей, помогающим понять пути вхождения иностранного, «чужого» материала в тезаурус представителей культуры этого столетия, может стать заочный диалог Пушкина и Мериме. Необходимо учитывать, что Франция до начала ХХ века выступала как всемирный культурный посредник. Пройдя через освоение французами, творчество писателей разных стран, включая и Россию, становилось общедоступным. Напротив, даже второстепенные явления французской словесности оказывались в центре внимания европейских читателей.

Поверхностный западный читатель может усмотреть в поэмах М.Ю. Лермонтова «Мцыри» и «Демон» подражание «восточным поэмам» Байрона. Однако еще сам Лермонтов точно обозначил суть своего отличия от великого английского романтика:

Нет, я не Байрон, я другой

Еще неведомый изгнанник,

Как он, гонимый миром странник,

Но только с русскою душой [3].

Роман Лермонтова «Герой нашего времени», при сходности его названия с романом Мюссе «Исповедь сына века», настолько оригинален, что не имеет аналогов в западной литературе ни по характерам и сюжетам, ни по композиции и языку. Это первый русский реалистический психологический роман в прозе (до него аналогичные задачи решал лишь Пушкин в «романе в стихах» «Евгений Онегин»).

Уже «Песня про купца Калашникова» и «Бородино» Лермонтова продемонстрировали его принципиальное отличие от западной традиции. Лермонтов опирается на традицию русской литературы и фольклора, создает русские характеры с подчеркиванием их самобытности, своей, русской логики чувствования и поведения. В частности, он одним из первых подчеркнул в своих персонажах обыденность героизма, не сопровождающегося обильной риторикой и спящего до поры до времени в русской душе (это излюбленный мотив русского фольклора, проявившийся в былинах об Илье Муромце) [7].

Крупнейшее создание Гоголя – «Мертвые души». Писатель назвал «Мертвые души» поэмой. Подзаголовок «поэма» позволяет увидеть сюжет «Мертвых душ» в ином свете. Он относит нас к великой поэме Данте «Божественная комедия», первая часть которой повествовала о путешествии Данте по аду, вторая – по чистилищу, третья – по раю. Точно так же Гоголь предполагал в первом томе «Мертвых душ» провести читателя через ад современной ему русской действительности, во втором томе показать ее более светлые стороны, а в третьем – светозарные высоты России. Перед смертью писатель сжег почти законченный второй том (сохранились черновики четырех глав), а от третьего тома не дошло даже проекта. Однако и первый том дает основания говорить о настоящей поэме в прозе о России. Данте ни разу в «Аду» не упоминает имени Христа, но Христос невидимо присутствует в каждом эпизоде как высшая точка отсчета в добре, любви и справедливости при описании грешников и их грехов. Точно так же у Гоголя за изображением уродливости и убожества русской жизни просматривается идеал – живая русская душа, Россия, которой суждена великая будущность [3].

Несмотря на прокатившиеся по Европе волны революционных движений 1848-1849 годов, утверждение в философии позитивизма и другие крупные социокультурные события, середина века стала для европейской литературы внутренним рубежом стабильной эпохи, а не началом нового периода. Тем более это относится к русской литературе. Если в европейской культуре заметно доминирование романтизма в первой половине века, а реализма во второй, то в русской литературе романтизм уже в первой половине века уступает место реалистическим устремлениям. Это обнаруживается в поэзии, прозе, эстетических работах А.С. Пушкина, обращении М.Ю. Лермонтова к психологическому реалистическому роману в «Герое нашего времени», в повестях, «Ревизоре» и «Мертвых душах» Н.В. Гоголя, за которым пошли представители «натуральной школы», статьях В.Г. Белинского [4].

Хотя Мериме открыл западному читателю Пушкина, которого в России считали и считают величайшим гением отечественной литературы, для зарубежных читателей, не знающих русского языка, его творчество осталось малодоступным. Лишь в славянских странах (прежде всего в Болгарии), в культурной среде других стран, которой доступно знакомство с творчеством Пушкина в подлиннике, в полной мере очевидно значение его литературной деятельности. Та же судьба постигла Лермонтова. Мериме, переведший на французский язык «Ревизора» и главы «Мертвых душ» Гоголя, тем не менее, считал его последователем Стерна и Гофмана, не осознавая его самобытности.

Первым русским писателем, чье творчество получило европейское признание, стал И.С. Тургенев. В творчестве Тургенева тема России, русских людей была центральной. Он фактически первым сделал эту тему интересной и притягательной для других народов мира. Стиль И.С. Тургенева – лиричный, гибкий, близкий к разговорной речи, лишенный крайностей пушкинского лаконизма и гоголевской усложненности. Жанры социально-психологического романа и психологической повести, современная тематика без особых экскурсов в слишком экзотичную для зарубежных читателей русскую историю, реализм – эти и другие особенности творчества Тургенева позволили ему довольно легко войти в культурный тезаурус европейцев и занять в нем весьма почетное место [3].

Если Пушкин воплотил в своем творчестве «всемирность», открыв русскому читателю богатства мировой культуры, аккумулированные в его творчестве, то Тургенев первым для Запада воплотил в своем творчестве «русскость». Его герои Елена Стахова в «Накануне», Лаврецкий и Лиза Калитина в «Дворянском гнезде», Санин в «Вешних водах», Ася в одноименной повести внешне подобны европейцам по облику, одежде, укладу жизни, что делает их понятными и близкими западному читателю. Тем не менее, герои произведений И.С. Тургенева отличаются необычной глубиной мыслей и чувств, не разделяемых между собой, поступки их странны, а речь задушевна, как задушевна и интонация автора. Так возникает западное представление о «загадочной русской душе», определяющей странную логику поступков тургеневских персонажей.

Вершинным явлением русского реализма стало творчество Л. Н. Толстого. Прожив долгую жизнь, он написал множество художественных, философско-религиозных, эстетических, педагогических произведений (собрание его сочинений занимает 90 томов), оставивших его имя в истории мировой культуры. Среди них многие получили европейское признание. Глубиной и огромностью замысла, реалистичной точностью и историзмом в описании мира, психологизмом («диалектикой души») и полнокровностью образов поразил европейских читателей роман Толстого «Война и мир». В нем была возрождена гомеровская традиция эпопеи (в период, когда эпопея стала, казалось бы, чуждой европейскому сознанию), масштабная «объективная» картина мира. При этом эпопея у Толстого предстала в сочетании с новейшими достижениями психологического романа. В развитии принципа психологизма Толстой сыграл выдающуюся роль, впервые представив скрытую «диалектику души», опередив Пруста в передаче субъективного видения мира глазами героев [3].

В романе «Анна Каренина» такая «диалектика души» вырас­тает в эпопею психологической жизни человека. Романам и повестям Толстого присущ глубочайший социальный анализ. Этот аспект становится доминирующим в романе «Воскресение». Обозревая творчество Толстого в целом, следует признать, что основа его художественности заключается в синтезе всех этих аспектов. Персональная модель Толстого стала одной из самых влиятельных за всю историю мировой литературы.

В еще большей мере притягательность «загадочной русской души» для западных читателей проявлялась по мере их знакомства с романами Ф.М. Достоевского. Мировую читательскую аудиторию захватили трагичность и болезненность страстей персонажей Достоевского, постановка важнейших философских вопросов, диалогичность стиля. Он создал форму «полифонического романа» (термин М. М. Бахтина), в котором сталкиваются разные голоса и мнения. Соединение психологизма и философичности, создание особого художественного мира, полуреального-полуфантасмагорического, и таких же персонажей сыграли огромную роль в литературе ХХ века, сделав персональную модель Достоевского одной из самых продуктивных [14].

Рубеж XIX-XX веков – очередной переходный период в мировом литературном развитии. Среди отличительных черт периода в первую очередь нужно выделить следующие: мозаичность картины литературной жизни, множественность направлений, течений, школ, отсутствие магистрального направления, открытость границ различных художественных систем, множественность влияний и традиций, расширение литературной «географии» (включение в европейский литературный процесс литератур Скандинавии, славянских народов, «возвращение» итальянской и испанской литератур и др.). Преодоление региональности отражается на освоении Востоком и другими регионами, раньше закрытыми для европейского влияния, крупнейших явлений европейской литературы. В то же время европоцентристское сознание начинает расширяться, осваивать творчество писателей разных эпох и литератур (в том числе неевропейских). В этих условиях великая русская литература не могла не стать весьма значимой частью всемирной литературы [8].

Период, начавшийся позднее, чем на Западе, в 1890-е годы, принято называть «Серебряным веком» русской литературы. Этот период отмечен значительным усилением западного влияния на литературный процесс. В России с небольшим опозданием развивается натурализм, символизм, экспрессионизм, футуризм и другие направления и течения, свойственные европейской литературе. Но творчество крупнейших представителей этих течений А.А. Блока, А.А. Белого, В.Я. Брюсова, Л.Н. Андреева, раннего В.В. Маяковского никак не укладывается в эти художественные системы. Характерным литературным фактом стало появление собственно русского поэтического течения акмеизм, противопоставившего себя символистам, провозгласившего возврат к конкретно-чувственному восприятию «вещного мира», к изначальному, несимволическому значению поэтического слова. Акмеизм выдвинул такие крупные поэтические индивидуальности, как Н.С. Гумилев, А.А. Ахматова, О.Э. Мандельштам. Но и в этом случае заявленная программа значительно уже, чем творчество поэтов, и они довольно быстро от нее отходят. Вообще в этот период появляется множество индивидуальностей, которые трудно отнести к какому-либо направлению. Скорее можно говорить о некоторых заметных тенденциях.

Символом эпохи стал А.П. Чехов. Младший современник величайших русских романистов Толстого и Достоевского, как прозаик и особенно как драматург Чехов получил широчайшее общеевропейское признание. Максим Горький, выходец из низов общества, благодаря самообразованию и таланту достигший вершин мировой культуры, обратил на себя внимание русского читателя уже первым рассказом «Челкаш» (1892). Двухтомное издание его «Очерков и рассказов» (1898) принесло ему не только общерусскую, но и европейскую известность. Драмы Горького «Мещане» и «На дне», поставленные в 1902 году на сцене Московского Художественного театра, принесли ему славу одного из крупнейших драматургов мира [3].

Можно прийти к *выводу*, что, начиная с XVIII века, произошла известная синхронизация русской и европейской литератур, притом, что отечественная литература в ряде отношений сохранила свое независимое развитие. Тургенев, Достоевский, Лев Толстой, Чехов, Горький по-прежнему остаются теми русскими писателями, которых знают и которыми восхищаются в Европе и во всем мире независимо от национальных различий, политических разногласий, других факторов, разъединяющих народы, они, безусловно, входят в число величайших писателей планеты.

**Заключение**

Русская литература, безусловно, является великой европейской литературой – и в то же время самостоятельной и самобытной национальной литературой, хранительницей национальных традиций, отражением особенностей национального характера.

Русская литература в процессе своего становления и развития испытала на себе влияние многих культур, впитала в себя некоторые элементы этих культур, переработала и переосмыслила их, они вошли в состав нашей литературы как ее органическая составная часть.

Необходимо отметить, что русская литература не является ни литературой Востока, ни литературой Запада. Можно сказать, что она представляет собой самостоятельный тип литературы, что обусловлено особенностями русского национального варианта литературного развития.

Хотя в мировой культуре по праву высоко ценится русская музыка, балет, живопись, архитектура, кинематограф, научные достижения России, главным источником представлений о русской культуре стала именно литература. Возможно, это связано с особым компонентом литературы, слабо, лишь косвенно или вообще не представленным в других сферах, – языком. Именно русский язык придает русской литературе такое своеобразие, что никакие другие источники не могут сравниться с ней по информативности о национальном своеобразии русских, о русскости.

Именно в ходе развития русской литературы состоялся полнокровный диалог культур России и Европы. В середине XIX века П. Мериме познакомил французов (а через посредство французского языка – и других европейцев) с творчеством А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, другими явлениями великой русской литературы. На рубеже веков русская литература начинает доминировать в мировом культурном пространстве, становятся образцами для подражания И.С. Тургенев, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, А.П. Чехов, а затем и А.М. Горький. Заметную роль сыграла и литература русского зарубежья.

В свою очередь, русский литературный процесс воспринял влияние литератур Запада. Уже с XIX века в отечественную культуру полноправно вошли Шекспир и Мольер, Вольтер и Руссо, Оссиан (поэт-миф, созданный Макферсоном) и Ричардсон, Гёте и Шиллер, Гофман и Гейне, Байрон, Вальтер Скотт, Гюго и Жорж Санд, Бальзак и Диккенс, Мопассан и Золя. Позднее в России обрели известность французские символисты, Метерлинк, Уайльд, Голсуорси, Шоу, Роллан, Гауптман, Т. Манн и десятки других выдающихся писателей Европы.
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