**В Свердловский областной суд**

Адрес: 620019, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 120

**через Чкаловский районный суд города Екатеринбурга**

Адрес: 620130, г. Екатеринбург, ул. Авиационная, д. 65 А

**Истец: ООО «Уралпромзем»**

Адрес: 620100, г. Екатеринбург, Ткачей, 23-1401

**Ответчики:**

1)Калетин Андрей Александрович

620014, г.Екатеринбург, 8 марта д.2, кв.77

2) Кобякова Яна Александровна

620085, г.Екатеринбург, ул.8 марта 189/1 кв.19

3)Резванов Эльбрус Римович

620023,г.Екатеринбург, ул.Яблоневая д.99

4)Росихина Ольга Михайловна

620075, г.Екатеринбург, ул.Тургенева д.11 кв.11

**ДЕЛО № 2-3469/2019**

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от «28» ноября 2019 года*

ООО «Уралпромзем» обратилось в Чкаловский районный суд города Екатеринбурга с иском к Калетину Андрею Александровичу, Кобяковой Яне Александровне, Резванову Эльбрусу Римовичу, Росихиной Ольге Михайловне об установлении сервитута.

«28» ноября 2019 года Чкаловский районный суд города Екатеринбурга вынес решение об удовлетворении исковых требований ООО «Уралпромзем» к Калетину Андрею Александровичу, Кобяковой Яне Александровне, Резванову Эльбрусу Римовичу,Росихиной Ольге Михайловне.

Согласно ст.320, 321 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

**С вынесенным решением Ответчик Калетин А.А. не согласен по следующим основаниям:**

1. В ходе судебного разбирательства Истец подтвердил факт существования и эксплуатации ООО «Уралпромзем» сети водоснабжения, пролегающей по земельным участкам Ответчиков, с 2017 года. Однако в исковом заявлении, которое поступило в суд 21.05.2019г. Истец указывает на необходимость установления права ограниченного пользования (сервитуту) на часть земельных участков для целей прокладки и эксплуатации водопровода, прикладывает проектную документацию на строительство. Решение о строительстве водопровода на момент фактического начала проведения работ не было согласовано с собственниками земельных участков.

Поскольку Истец признает факт существования и эксплуатации водопровода с 2017 года, пролегающий по земельному участку Калетина А.А. с кадастровым номером 66:41:0513037:2597, возведенный без каких-либо согласований с собственником, государственными органами, то постройка водопровода, согласно ст.222 ГК РФ является самовольной и подлежит сносу.

Таким образом, Истец своими действиями намерен ввести Суд и участников процесса в заблуждение, в подтверждение чего неоднократно представлял Суду проектную документацию на планируемое строительство инженерно-технической сети. Соответственно, требование Истца об установлении сервитута на часть земельного участка Калетина А.А., к/н: 66:41:0513037:2597, не может быть удовлетворен, поскольку владелец самовольной постройки, право собственности на которую не признано судом в порядке, установленном п.3, п.3.1, п.3.2 ст.222 ГК РФ, не вправе требовать установления сервитута в отношении земельного участка, на котором расположена самовольная постройка. Сервитут не может быть установлен для предоставления права пользования и эксплуатации самовольной постройкой.

1. В нарушении статьи 56 ГПК РФ Истец не представил доказательств, свидетельствующих об единственно возможном способе организации прокладки сети водоснабжения.

Наличие разработанного Истцом проекта планировки и проекта межевания, ссылка Истца на то, что проектная документация разработана в соответствии с требованиями действующего градостроительного законодательства РФ и прошла экспертизу на соответствие действующим техническим регламентам, не свидетельствует о доказанности истцом обстоятельств невозможности строительства водопровода без установления прав ограниченного пользования чужой недвижимостью. Обязанность доказывания приведенных обстоятельств лежит на лице, которое обращается в суд с требованиями об установлении сервитута.

1. Поскольку Истец, в период возведения инженерно-технической сети, не согласовал и не предпринимал никаких действий по согласованию решения о строительстве с собственниками земельных участков, Калетин А.А. в праве требовать устранить нарушения его прав, как собственника земельного участка. Согласно ст.60 Земельного кодекса РФ нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка. В соответствии со ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Аналогичный правовой подход сложился в судебной практике:

*“… Некрасовский районный суд Ярославской области в судебном заседании от 01.06.2019г. вынес решение по Делу №2-135/2019 по иску Шершакова С.А. к Администрации Некрасовского района о сносе самовольной постройки (газопровода), возложении обязанности на восстановление благоустройства и плодородного слоя земельного участка. В ходе судебного разбирательства Истец пояснил, что спорный газопровод, расположенный на участке истца без его согласия, попадает под признаки самовольной постройки, согласие на размещение газопровода собственником не давалось..*

*Стороной ответчика были представлены доводы о том, что демонтаж части линейного объекта газоснабжения может повлечь утрату функциональности газопровода, который в целом объектом самовольного строительства не признан.Ответчик особо обращает внимание на то, что оспариваемый газопровод является единственным источником поставки газа в село Никольское.*

*Суд, принимая во внимание обстоятельства по Делу, принял решение об удовлетворении исковых требований Шершакова С.А., обязать Администрацию Некрасовского района снести газопровод, расположенный на земельном участке Истца, возложить на Администрацию Некрасовского района обязанность восстановить благоустройство и плодородный слой земельного участка Шершакову С.А.*

*Наличие газопровода на земельном участке, в силу положений п. 8 ст. 90 ЗК РФ безусловно ведет к ограничениям в использовании земельного участка, создает на земельном участке определенную охранную зону и соответствующее обременение, что не имелось в отношении земельного участка Шершакова С.А. ранее. Таким образом, утверждения стороной ответчика об отсутствии нарушенных прав Шершакова С.А. строительством газопровода являются необоснованными…”*

*“…Октябрьский районный суд г. Липецка Липецкой области в судебном заседании от 27 марта 2017 г. вынес решение по делу N 2-477/2017 по иску ООО "Восстановление" к Ковалеву В.Л. об установлении сервитута, возложении обязанности не чинить препятствия при проведении работ. Истец в ходе судебного разбирательства пояснил, что является собственником смежного земельного участка, на котором располагается ремонтно-механический цех. Для его нормального функционирования требуется провести линию электростанции. По проекту, ЛЭП проходит по земельному участку Ответчика. В обосновании своих требований, Истец приводит доводы о том,что Ответчик в добровольном порядке на замену(реконструкцию) кабеля своего согласия не дает, чинит препятствия истца и собственнику ТП-54 для замены и обслуживания опасного объекта, которым является подстанция. Договор об установлении взаимного сервитута, неоднократно направлявшийся в адрес ответчика, был проигнорирован ответчиком и не был из-за этого подписан.*

*Суд, руководствуясь ст.* *194-198 ГПК РФ, ст.274,304 ГК РФ в удовлетворении исковых требований ООО "Восстановление" к Ковалеву В.Л. об установлении сервитута, возложении обязанности не чинить препятствия при проведении работ отказать…”*

Таким образом, можно сделать вывод о том, что:

- инженерно-техническая сеть была возведена Истцом на земельном участке Каелтина А.А. задолго до подачи искового заявления, без каких-либо разрешений на строительство и прав ограниченного пользования земельным участком, соответственно, водопровод является самовольной постройкой (ст.222 ГК РФ).

- исковые требования ООО «Уралпромзем» являются нецелесообразными, поскольку Истец просит установить право ограниченного пользования частей земельных участков Ответчиков для цели прокладки и эксплуатации водопровода, который уже существует, тем самым пытаясь намеренно скрыть от Суда фактические обстоятельства по Делу для целей легализации ранее возведенной сети (самовольной постройки) и установления прав ограниченного пользования на незаконно занимаемые части земельных участков (ст.60 ЗК РФ).

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 320-322, 328, 330 ГПК РФ, прошу:

**ПРОШУ:**

1. Отменить решение Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 28.11.2019 г. по гражданскому Делу № 2-3469/2019 по иску ООО «Уралпромзем» к Калетину Андрею Александровичу, Кобяковой Яне Александровне, Резванову Эльбрусу Римовичу, Росихиной Ольге Михайловне об установлении сервитута.

2. Принять новое решение по делу, которым в установление сервитута на части земельного участка Калетина А.А., площадью 462 кв.м, с к.н. 66:41:0513037:2597, общей площадью 4 973 кв.м. отказать.

**Приложение:**

1. Копии апелляционной жалобы

2. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

3. Документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы.

4. Копия доверенности на представителя.

Представитель по доверенности

Калетина А.А. /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Антипов С.Д.