**Роль Кутузова в Бородинском сражении**

Л.Н. Толстой считал народ движущей силой истории. Тем не менее писатель не мог не признать значимость выдающегося полководца Михаила Илларионовича Кутузова.

По мнению автора, Кутузов – по-настоящему великий человек. Полководец не пытался из тщеславия переломить ход исторических событий. Напротив, он покорился «воле провидения» ради спасения России. Смирение Кутузова сочеталось со скромностью: он «не играл никакой роли, казался всегда самым простым и обыкновенным человеком». Именно ему было суждено «принять» Бородинское сражение, которое, как полагал Толстой, «ни для французов, ни для русских <…> не имело ни малейшего смысла». Но оно имело смысл для истории.

Автор прямо называет русского полководца умным и опытным. Мудрость и искушённость в боях подсказывали Кутузову, что не следует торопиться, совершать решительные действия, сразу проявлять инициативу. Сначала «он не делал никаких распоряжений, а только соглашался или не соглашался на то, что предлагали ему». Больше всего Кутузова интересовал не смысл донесений, а «что-то другое в выражении лиц, в тоне речи». Мудрый человек мгновенно улавливал самое главное и понимал, что лучше всего сказать или сделать в данный момент: «…Кутузов, по звукам поля сражения и по лицу Щербинина угадав, что известия были нехорошие, встал, как бы разминая ноги, и, взяв под руку Щербинина, отвел его в сторону».

Узнав о взятии в плен Мюрата, Кутузов решил, что «лучше подождать радоваться», но распорядился сообщить армии это известие. С одной стороны, он понимал, что ещё не завершено ни сражение, ни тем более война, но, с другой стороны, Кутузов знал, что сохранять «дух войска» необходимо, ведь именно от этого зависит исход боевых действий.

Полководец был физически утомлён и внешне спокоен, но не был равнодушен к исходу сражения. Мнимая безучастность Кутузова объяснялась тем, что «долголетним военным опытом он знал и старческим умом понимал, что руководить сотнями тысяч человек, борющихся с смертью, нельзя одному человеку, и знал, что решают участь сраженья не распоряжения главнокомандующего, не место, на котором стоят войска, не количество пушек и убитых людей, а та неуловимая сила, называемая духом войска, и он следил за этой силой и руководил ею, насколько это было в его власти». Проявлять сильные эмоции было просто бессмысленно: это никак не повлияло бы на исход битвы, который зависел не от одного человека, а от многих.

Однако всё изменилось, когда Кутузов получил от Вольцогена сведения о том, что сражение проиграно. Полководец был крайне возмущён. Перед читателями уже не старый, в высшей степени утомлённый человек, а оскорблённый воин. В его ответе Вольцогену проявилась сила характера:

– Вы видели? Вы видели?.. – нахмурившись, закричал Кутузов, быстро вставая и наступая на Вольцогена. – Как вы… как вы смеете!.. – делая угрожающие жесты трясущимися руками и захлебываясь, закричал он. – Как смеете вы, милостивый государь, говорить это мне. Вы ничего не знаете. Передайте от меня генералу Барклаю, что его сведения неверны и что настоящий ход сражения известен мне, главнокомандующему, лучше, чем ему.

Кутузов был уверен в конечном успехе дела и собирался атаковать французов на следующий же день, не откладывая, чтобы как можно скорее выгнать врага «из священной земли русской». При этих словах полководец перекрестился, у него на глаза навернулись слёзы. Толстой показывает героя войны глубоко верующим и чувствительным человеком.

Безусловно, решение Кутузова, которое передавалось из уст в уста, встретило поддержку у его войска именно потому, что «то, что сказал Кутузов, вытекало не из хитрых соображений, а из чувства, которое лежало в душе главнокомандующего, так же как и в душе каждого русского человека». Его намерение сражаться совпадало с желанием всей армии, оно было вызвано искренней любовью к Родине, желанием освободить страну от неприятеля. В патриотизме заключается близость Кутузову к народу.

Но Толстой с большим сожалением отмечает, что «для того чтобы атаковать, недостаточно желания сделать это; нужно, чтоб была возможность это сделать, а возможности этой не было». Русской армии пришлось отступать до самой Москвы и в конце концов сдать её врагам. Автор встаёт на сторону Кутузова и объясняет читателям, в чём состояла трудность положения полководца: «Главнокомандующий всегда находится в средине движущегося ряда событий, и так, что никогда, ни в какую минуту, он не бывает в состоянии обдумать все значение совершающегося события. …Главнокомандующий находится в центре сложнейшей игры, интриг, забот, зависимости, власти, проектов, советов, угроз, обманов, находится постоянно в необходимости отвечать на бесчисленное количество предлагаемых ему, всегда противоречащих один другому, вопросов».

Толстой показывает, что Кутузов был вынужден принимать решение, выбирая из десятков совершенно разных вариантов, а времени на размышления не было: «События и время не ждут». Физические силы главнокомандующего на исходе, он хотел спать, но надо было в одну и ту же минуту решить, «завязывать ли сейчас дело с французами или отступить», а также «куда везти провиант», «куда везти раненых». При этом государь велел не оставлять Москву. Кроме того, «все описывают различно положение неприятельской армии». В этой напряжённой и нервной обстановке Кутузову следовало действовать. Вероятно, не было такого решения, которое устроило бы всех, но при любом развитии событий ответственность была на Кутузове. И он сам обвинял себя: «Неужели это я допустил до Москвы Наполеона, и когда же я это сделал? Когда это решилось? Неужели вчера, когда я послал к Платову приказ отступить, или третьего дня вечером, когда я задремал и приказал Бенигсену распорядиться? Или ещё прежде?.. но когда, когда же решилось это страшное дело?»

Итогом его раздумий стало решение сдать Москву французам: «Москва должна быть оставлена. Войска должны отступить, и надо отдать это приказание». «Страшный вопрос» о судьбе Москвы нельзя рассматривать отдельно от предыдущего этапа войны – Бородинского сражения. Трудное решение Кутузова было предопределено тем, что в этой битве были отданы почти все силы русского войска. Ход истории требовал от Кутузова покорности, и главнокомандующий нашёл силы смирить свою волю. И симпатии Толстого находятся на стороне Кутузова. Если бы в ситуации сложного решения оказался Наполеон, он поступил бы по собственной воле, не считаясь с усталостью солдат и с возможными огромными человеческими жертвами. Но сила и мудрость Кутузова состоят в смирении.

Таким образом, Л.Н. Толстой показывает, что Кутузов в ходе Бородинского сражения и после него – исполнитель воли провидения. Но подчинение русского главнокомандующего ходу истории не слепо, он не смотрел равнодушно на происходящие события. Кутузов – патриот, который уверен в победе своей армии и освобождении страны от врагов, но это и мудрый, опытный полководец, который должен считаться не только с духом войска, но и с физическими возможностями солдат, а также с волей императора и амбициями высших военных чинов. Выбор из многих решений было суждено сделать именно Кутузову, и в любом случае современники и потомки считали себя вправе критиковать его. Но имя Кутузова неразрывно связано с Бородинским сражением и Отечественной войной в целом. Это настоящий герой, чьи действия или мудрое бездействие во многом обеспечили нравственную победу русской армии.