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Мало, что мотивирует больше, чем возможность проверить свои идеи в отношении проблем, поставленных другими теоретиками и исследователями. При написании основной статьи мы выдвинули подобные проблемы, противопоставив нашу работу другим актуальным теориям и сделав четкие, а иногда и противоречивые утверждения. Поэтому мы ждали комментариев с большим волнением, смешанным с небольшим количеством беспокойства, предвкушая веские и убедительные аргументы, которые, по нашему мнению, являются лучшим топливом для непрерывного теоретического роста.

Изучив ряд комментариев и замечаний, мы чувствуем благодарность. Замечания действительно имеют под собой основание и побудили нас уточнить наши предложения и прогнозы и сделать больше прямых сравнений с предположениями и основными идеями других теорий, указанных в комментариях. В нескольких случаях в комментариях предлагались конкретные новые идеи и проверяемые гипотезы, которые могли бы породить информативные исследования. Каждый из 11 комментариев всерьез использовал концепцию теории самодетерминации (ТСД) в духе научного диалога, порой критически и с пылом, что часто характеризует активную и социально значимую область человеческих исследований. Среди основных тем, которые мы рассматриваем в нашем ответе, следующее:

1. Соответствие ТСД так называемым темным сторонам человеческого существования.

2. Эвдемонистическое (в отличие от гедонистического) представление ТСД о благополучии.

3. Почему мы выделяем именно данные три потребности, а не другие такие, как обеспечение безопасности, смысл и самооценка.

4. Роль индивидуальных различий в силе потребности и наша критика соответствующих гипотез.

5. Вопросы, касающиеся концепций автономии и интеграции в рамках ТСД и отношение автономии к системам мотивации сближения и избегания.

6. Интерпретация и приоритет, который мы придаем потребности во взаимосвязи с другими людьми.

7. Социальная значимость наших результатов, которые явно некоторых не устраивают.

**Темная сторона человеческого функционирования**

В своем комментарии, представленном с точки зрения теории управления страхом смерти (ТУСС), Пищински, Гринберг и Соломон упоминают, что ТСД служит напоминанием о возможностях человеческого вида. Но далее авторы отмечают, что ТСД возможно «слишком идеалистична для того, чтобы выдержать реалии жизни», особенно те, что они назвали «темными сторонами» человеческого поведения. Фактически, теория самодетерминации исторически рассматривалась не только с ростом и благополучием, но также и с подрывающими, отчуждающими и патогенными эффектами потребностей, мешающим общему контексту, и мы считаем, что она имеет более четкое и более прямое объяснение индивидуальных различий в выражении темных сторон человеческого поведения, нежели теория управления страхом смерти. Возможно, более важен тот факт, что ТСД предлагает конкретные предложения о практических способах уменьшения отчуждения и злонамеренности человека, что, похоже, готова сделать лишь малая часть других теорий, включая ТУСС. Это, однако, не делает нас чрезмерно оптимистичными. Используя аналогию, утверждение, что растению нужны вода и солнечный свет, не означает, что ему подойдет климат «солнечного дождя». Вместо этого образуется новая проблема в виде засухи и смога.

Теория управления страхом смерти, являющаяся одной из немногих теорий человеческого поведения, которая динамически интересна и сформулирована на основе эмпирического опыта, была построена вокруг инвариантного существования экзистенциальной тревоги, необходимости управлять ею, чтобы она не была всецело подавляющей, и основанных на дефиците видов моделей поведения и защиты, которые были вызваны ей. С точки зрения ТУСС, эта экзистенциальная тревога является неизбежным следствием двух условий: способности к самоанализу и неизбежности смерти. Когда осознание смертности становится очевидным, следствием этого в основном является бессознательный страх смерти, который подталкивает людей к адаптации культурно одобряемых убеждений, ценностей и моделей поведения, то есть к автоматическому соответствию ценностям внутри группы для защиты от страха смерти.

Согласно теории управления страхом смерти, у каждого человека есть страх смерти, предположительно выраженный в равной степени, и поэтому имеет место быть единая готовность принять культуру в качестве защиты от этого страха. Поскольку страх, постулируемый ТУСС, является в значительной степени бессознательной, экзистенциальной тревогой, он действует независимо от того, был ли он испытан ранее, и таким образом, теория дает представление о массовой готовности людей принимать ценности и практики групп и культур, даже тех, которые вредны для здоровья или неблагожелательны. Однако универсальность идеи ТУСС – это одновременно ее сильная и слабая сторона. Теория управления страхом смерти включает в себя только один тип интернализации, а именно защитный тип, поэтому данная теория не может обеспечить полную оценку индивидуальных различий в характеристиках интернализации и причин, почему некоторые люди принимают контрпродуктивные или оскорбительные стороны их окружения, а другие нет. Более того, формулировка теории управления страхом смерти подразумевает, что даже теоретически, ничего нельзя сделать со страхом, кроме как защититься от него. Поскольку теория самодетерминации начинается с разных предположений и идей, она способна непосредственно решить каждую из этих проблем.

ТСД отмечает не страх смерти, а более феномелогически значимые страхи, незащищенность, вовлеченность эго и душевные расстройства, связанные с угрозами базовым потребностям, которые, как мы полагаем, являются более распространенными источниками явлений, выражающих темные стороны человеческой природы, такие как депрессия, ненависть, насилие и деградация личности. Таким образом, в то время как ТУСС фокусируется на страхе смерти и экзистенциальной тревоге, присущих человеку, как смертному существу, ТСД фокусируется на проблемах жизни, включая страхи, гнев и разочарование, связанные с неудовлетворением текущих и центральных психологических потребностей. Перефразируя Фрейда, мы полагаем, что эхо страха смерти относительно тихо рядом с оглушительным ревом, сопровождающим борьбу жизни.

Согласно теории самодетерминации, человеческое поведение и опыт понимаются с точки зрения важности событий для отдельных лиц, а значение превосходства социальных событий связано с важностью удовлетворения людьми своих базовых психологических потребностей в компетентности, автономии и взаимосвязи с другими людьми. Результатом удовлетворения этих потребностей являются рост и интегрирование, в то время как, их неудовлетворение влечет за собой увеличение неоптимальных последствий. Например, тревога, горе, враждебность и другие подобные негативные эмоции обычно являются реакцией на обстоятельства, которые интерпретируются как угрозы или ограничение удовлетворения потребностей людей. Когда базовые потребности находятся под угрозой, эмоции, такие как тревога и гнев, будут основным переживанием, варьирующимся в зависимости от степени угрозы и внутренних ресурсов людей для борьбы с этими угрозами (например, их причинно-следственныесвязи).

Означает ли все это, что, как Пищински и его коллеги утверждают, «состояние организма по умолчанию» согласно ТСД является интеграцией, и, таким образом, отрицательные эмоции и поведение не являются неизбежными? Напротив, ТСД фокусируется на том, каким образом социальный мир, включая его экономические и политические механизмы, культурные ценности и межличностную динамику, неизбежно, но в разной степени препятствует или не предоставляет возможности для удовлетворения базовых психологических потребностей. Действительно, социальный контекст часто действует таким образом, что противопоставляет одну потребность другим, что есть проблема, которую мы исследовали и о которой много писали. Кроме того, как мы показываем опытным путем, социальная среда также по-разному действует на развитие у людей способности конструктивно регулировать свои эмоции и поведение.Таким образом, с точки зрения ТСД, ни количество отрицательных эмоций, которыми должны управлять отдельные лица, ни их защитная реакция на них, не будут универсальными или инвариантными, как в ТУСС; вместо этого они будут существенно различаться как функции поддержки или предвосхищения потребностина основе прошлого и существующегосоциального контекста.

Взгляд ТСД на опыт и управление угрозами (и, как следствие, степень негативных эмоций и поведение) имеет еще одну особенность, которая заслуживает внимания. В ТСД проводится различие между угрозами своему эго (т.е. между введенными стандартами и компенсациями потребностей, которые являются ключевыми для личной заинтересованности) и угрозами своим интегрированным структурам, базовым потребностям и процессам саморегулирования. Это различие подразумевает, что многочисленных переживаний тревоги и разочарования, связанных с угрозами эго, можно было бы избежать, если бы человек выполнил психологическую работу, необходимую для уменьшения вовлеченности своего эго. А именно: (а) интеграция или отказ от интроектов, являющихся основой для угроз эго, и (б) развитие большей осведомленности об основных потребностях человека, которые могут быть компенсированы так называемыми заменителями потребностей, такими как внешние устремления, таким образом, что базовые потребности вновь возникнут как более ключевой аспект саморегуляции. Таким образом, работа ТСД предоставляет еще одно дополнительное средство для фактического уменьшения (в отличие от простой защиты от) тревоги и других более темных эмоций, а именно активных и самопреобразовательных процессов организмической интеграции.

**Какова диалектика?**

Как следует из названия комментария Пищински и соав., теория управления страхом смерти предлагает диалектику внутри человека между мотивами роста и защитными мотивами; диалектику, поле битвы которой в основном интрапсихическое. Напротив, диалектика, лежащая в основе теории самодетерминации, представляет собой диалектику реального мира между людьми, ориентированными на интеграцию, и пищей, предоставляемой, в отличие от чинимых препятствий, фактическим социальным контекстом. Эта диалектика влечет за собой проактивный организм, который стремится расширить и интегрировать свои психические элементы и свои отношения с другими, встроенными в социальную среду, которая может быть либо поддерживающей, либо противодействующей этим усилиям. Таким образом, согласно ТСД социальный контекст рассматривается как ключевой элемент в поддержке потенциала отдельных лиц, а не стимулировании их уязвимости. Результатом стали контролируемые лабораторные эксперименты относительно влияния социального контекста на психологический рост (внутренняя мотивация) и развитие (интернализация), а также изучение влияния тех видов социальных сил, с которыми люди сталкиваются на самом деле в реальном мире, таких как контролирующие или небрежные родители, отчуждение боссы, бросающие вызов тренеры, оценивающие учителя и др.

В свою очередь, интрапсихическая диалектика ТУСС побудила исследователей накопить существенные лабораторные данные о влиянии смертности, но при этом было уделено мало внимания процессам повседневной мотивации и благополучия. Мы не ставим под сомнение глубину и остроту феномена смертности; действительно, мы сами ощущали давление экзистенциальной тревоги и страх, который вытекает из нее. Тем не менее, хотя у нас нет никаких сомнений в том, что смертность может катализировать защитное поведение, мы считаем, что большая часть защиты человека, уязвимости и психопатологии в реальном мире объясняется диалектикой между основными человеческими потребностями и условиями, при которых происходит или не происходит их удовлетворение. Исходя из социальных и политических ценностей, Бунк и Наута возражают, против оценки теорий частично на основе их практического значения, но для нас это не просто вопрос ценностей, а один аз аргументов.

**Подлинные темные стороны человеческого поведения**

Как уже отмечалось, люди в разной степени проявляют личностные и поведенческие паттерны, которые представляют неоптимальные или темные стороны человеческого существования (Райан и Деси, 2000). ТСД предоставляет информацию о множестве теоретически скоординированных аспектов этой вариации, в том числе о (а) развитии и улучшении состояния больного и психопатологии; (б) приобретение и последствия заменителей потребности (например, материализм, вовлеченность эго); (в) предшествующие факторы и регулирование состояний негативного настроения и стресса; и (г) опыт отчуждения и истощения мотивации и жизненной силы.

Например, исследования и теория, основанные на ТСД, дают представление о том, как психологические потребности, социальные условия, которые их поддерживают, а не предотвращают, и возникающие в результате мотивационные процессы и эмоции влияют на этиологию (а также лечение) множества форм проблем адаптации и психических заболеваний. К ним относятся расстройства пищевого поведения, такие как анорексия, булимия и патологическое ожирение (Страусс и Райан, 1987; Уильямс, Гроу, Фридман, Райан и Деси, 1996); серьезные расстройства характера, такие как паранойя и обсессивно-компульсивное расстройство (Райан, Деси и Гролник, 1995) и расстройства поведения (T. Кэссер, Райн, Закс и Самерофф, 1995). Кроме того, мы применили теорию к общим вопросам, касающимся благополучия по сравнению с неблагополучием (Райан и Деси, 2001). Вкратце, конкретные паттерны неудовлетворения потребностей являются ключевыми психологическими факторами чрезвычайных, а также легких версий этих и многих других психических расстройств и их поведенческих проявлений.

Мы также утверждаем, что индивидуальные различия в более злобных, отвратительных и обескураживающих аспектах человеческого поведения могут быть связаны с серьезным нарушением основных психологических потребностей в процессе развития, в то время как мы не знаем никаких доказательств, того, что этиология этих различий связана со смертностью. Например, убедительные данные свидетельствуют о том, что люди, которые стали серийными убийцами, как правило, страдали от чрезмерного контроля, унижения, пренебрежения или всего этого от людей, которые должны были заботиться о них в раннем возрасте. Все эти убийцы имели самосознание, и все были смертны. Но эти два фактора являются инвариантными для всех людей, как подчеркивает теория управления страхом смерти, поэтому не являются причиной такого поведения. Точно так же клинические исследования причинения вреда человеком самому себе явно указывают на серьезный дефицит взаимосвязи с другими людьми, автономии или того и другого, что доказывает их проксимальную роль. Осознание экзистенциальной тревоги, возможно, побудило Камю (1960) поднять вопрос о самоубийстве, но люди, с которыми мы работали в клинических условиях, которые на самом деле были самоубийцами, неизменно сталкивались со значительными угрозами взаимосвязи с другими, стыдом или безнадежностью в отношении неэффективности основных жизненных целей или с глубоким чувством проигрыша. Кроме того, эти угрозы самому себе часто накладывались на дефицит, связанный с потребностями, которые возникали в более ранние эпохи развития. Таким образом, учитывая, что дается объяснение индивидуальных различий в темных сторонах человеческого поведения, мы полагаем, что ТСД фокусируется на основных проблемах, более близких и феноменологически значимых, чем те, которые рассматриваются в ТУСС.

**Культурные мировоззрения и их интернализация**

К своей чести, теория управления страхом смерти имеет интересную точку зрения на тип насилия, которое проявляется в групповой динамике, и склонность индивидов идентифицировать себя с группами и приспосабливаться к ним, даже если они поддерживают антигуманные действия. Согласно ТУСС для того, чтобы предотвратить экзистенциальные страхи, люди готовы идентифицировать себя со своими группами независимо от ценностей этих групп, и при соответствующих условиях это может привести их к чернению и совершению насилия по отношению к внешним группам, с целью почувствовать инклюзивность и психологическую безопасность. Между ТСД и ТУСС не ведутся ни споры о том, что интернализация культурных ценностей и практик, возможно, является наиболее значимой проблемой психологии, ни споры о том, что люди могут усвоить практически что угодно под верным видом давления. Но различия очевидны в отношении двух вопросов: (а) является ли вся интернализация защитной и конформистской, и (б) каковы основные источники интернализации.

Как уже отмечалось, теория управления страхом смерти не предлагает никаких разграничений относительно типов интернализации. То есть ТУСС не проводит каких-либо качественных или количественных различий между принятием внутригрупповых ценностей или методов, что приводит к тому, что Пищински и др.описывают как «рабское покорство» внешнему давлению и интеграции окружающих культурных ценностей, так что человек испытывает истинную волю, принимая их. Напротив, основной задачей ТСД было изучение того, насколько глубоко люди усваивают ценности и правила, поддерживаемые их культурой. Выделение ТСД разграничений среди внешних регуляторов, интроектов, более или менее разделенных идентификаций и хорошо интегрированных форм оценки и саморегуляции, а также учет типов интернализации, влияющих на степень удовлетворения потребностей, дали сильную прогностическую ценность в отношении не только качества приверженности людей принятым ценностям, но и последствий для психического здоровья от интеграции этих ценностей, а не просто от их проглатывания целиком. Одним из очень важных последствий изысканийТСД является то, что она может объяснить, как, если люди позволяют усвоенному материалу вступать в контакт со своим интегрированным «я» и считают новый материал слишком противоречивым или несовместимым, они могут отвергнуть его, вместо того, чтобы присоединяться к мировоззрениям, поддерживаемым большинством в их культуре. Таким образом, вопреки утверждению Пищински и соав, о том, что в ТСД нет описания «развития и поддержания культурных мировоззрений», мы считаем, что теория самодетерминации предлагает более точное мнение, чем ТУСС. В самом деле, ТСД определяет вид принятия ценности, который нестабилен, а не тот, который лучше закреплен.

**Содействие усвоению мировоззрений.** Поскольку у теории самодетерминации и теории управления страхом смерти разные взгляды на фундаментальный процесс интернализации культуры, они дают разные прогнозы о том, как она развивается. В соответствии с организмо-диалектическими взглядами ТСД предполагает, что наиболее мощным и основным источником склонности к интернализации культуры является стремление к взаимосвязи и интеграции себя в окружающую социальную организацию (Райан, Ку и Деси, 1997). Мы считаем, что потребности в принадлежности и взаимосвязи с другими – это сильные потребности, которые являются основными, непроизводными и способствуют росту. В ТСД это активное стремление к взаимосвязи с другими, однако, может привести либо к интроекции, либо к интеграции аспектов культуры, в зависимости от того, удовлетворяется или неудовлетворяется дополнительная потребность в автономии. Таким образом, рассматривая динамику между автономией и взаимосвязью с другими людьми, ТСД предлагает дифференцированную модель интернализации, в которой культурные ценности могут быть усвоены оборонительными способами, нежели ориентированными на рост.

Теория управления страхом смерти также придает важность взаимосвязи с другими людьми, но лишь только в младенчестве. Теория рассматривает родство или любовь не как потребность саму по себе, а как ориентированный на дефицит и производный способ получения комфорта, безопасности и надежности (Гринберг, Соломон и Пищински, 1997). Гринберг и др. предполагает, что дети в возрасте до трех лет, до того, как они осознают свою смертность, ищут родительскую любовь, чтобы чувствовать себя в безопасности и, таким образом, начинают усваивать и демонстрировать культурные ценности и обычаи, от которых зависит любовь их родителей. То, что ТУСС обозначает, как животные потребности в комфорте и безопасности, стимулирует желание любви и, в свою очередь, в младенчестве процесс интернализации .Впоследствии, когда дети узнают о своей смертности, примерно в возрасте 3 лет, интернализация усиливается и, по сути, находится под воздействием давления для защиты от страха смерти.

Эта точка зрения ТУСС подчеркивает еще одно ее интересное расхождение с ТСД в отношении оптимальных процессов, способствующих социализации. Согласно ТСД, интернализация и интеграция оптимизируются, когда дети могут удовлетворить свои основные психологические потребности. Таким образом, интернализация будет максимально возможной при учете всех компонентов чуткого воспитания: создание атмосферы, когда дети чувствуют безусловную любовь тех, кто их воспитывает, предоставление им оптимальных задач и дарование относительной свободны от чрезмерного контроля (Райан, 1993). С точки зрения ТСД, условное обеспечение родительской любви является основным инструментом контроля, который подрывает автономию и способствует **интроекции**. Как таковая, она, как правило, наносит ущерб, а не способствует более интегрированной интернализацияи (Эссор, РофиДеси, 2000). Напротив, Гринберг и соав. (1997) рассматривали условную любовь как существенный фактор, способствующий интернализации, поэтому именно чувство случайной любви, усиливаемое страхом смерти, определяет приверженность культурным нормам. Таким образом, в то время как теория самодетерминации предполагает, что более благоприятные, неконтролирующие условия ведут к глубокому усвоению окружающих ценностей, и что интернализация следующая после условной любви, вероятно, будет только интроецированна, теория управления страхом смерти предполагает, что это именно контролирующие методы наиболее эффективно социализируют детей.

Иными словами, поскольку ТУСС использует универсальную модель страха и рассматривает всю интернализацию как защитную, она предлагает учет только относительно истощенных форм интернализации, а не рассматривает более дифференцированный и полный спектр интериоризации и нормативных стилей, охваченных теорией самодетерминации. Именно потому, что ТСД определяет благоприятную почву для поддержания вариации интернализации, она может понять и предсказать индивидуальные различия относительно того, в какой степени люди воспринимают культурные ценности и практики и делают их своими собственными.

Подводя итог, можно сказать, что ТУСС является провокационной формулировкой, которая предполагает, что люди в своей основе стремятся к оборонительной позиции в поисках безопасности и комфорта и в дальнейшем пытаются сдержать страх смерти. Только тогда, когда эта тревога будет тщательно контролироваться, произойдет рост, и Пищински и соав. предполагают, что даже этот рост порождается с помощью механизмов подкрепления и стимулирования. Однако мы предполагаем, что, хотя страх смерти является значимым понятием, которое может объяснить важные явления, нельзя хорошо объяснить процессы жизни с точки зрения бегства от смерти. Теоретические и эмпирические усилия ТСД сосредоточены на присущих организму склонностях к жизни и, в частности, склонности к саморазвитию и межличностной интеграции, что проявляется во врожденных потребностях в автономии, компетентности и взаимосвязи с другими людьми. Изучая фасилитаторов и фрустраторов этих потребностей, теория самодетерминации дает представление о том, как люди усваивают культурные мировоззрения более, а не менее здоровыми и эффективными способами, и о том, что может пойти не так в диалектике личностного контекста и привести к деградации и извращению жизни.

**Светлая сторона человеческого функционирования**

Одной из определяющих особенностей ТСД является ее акцент на активной, ориентированной на рост природе человеческого организма. ТСД предполагает, что природа щедро наделила человеческий организм склонностями к здоровью и благополучию, а также склонностью к поиску необходимых питательных веществ. В нашей основной статье мы часто упоминаем благополучие, хотя расширенное обсуждение значения благополучия было еще одной из особенностей ТСД (в дополнение к фокусу на темной стороне), которую мы не включали. В главе *«Ежегодного обзора психологии*» (Райан и Деси, 2001) мы специально рассмотрели природу и стимулирование благополучия и представили здесь очень краткое резюме этой темы, чтобы мы могли ответить на вопросы, поднятые в комментариях.

**Понятие благополучия**

Как и другие авторы (например, Рифф и Сингер 1998; Уотерман, 1993), мы различаем два взгляда на *благополучие* – гедонистический и эвдемонистический. Гедонистический взгляд рассматривает благополучие как счастье или позитивное настроение (Канеманн, Динер и Шварц, 1999), тогда как эвдемонистический взгляд характеризует благополучие с точки зрения полного функционирования человека (Роджерс, 1963). ТСД придерживается эвдемонистического взгляда на благополучие.

Разница между счастьем и эвдемонизмом важна в отношении двух областей исследований, рассмотренных в нашей основной статье, а именно: исследований нормативных стилей и исследований устремлений. Например, Никс, Райан, Мэнли и Деси (1999) продемонстрировали, что успех в деятельности в контролируемом состоянии повышает счастье, но не жизнеспособность, в то время как успех в деятельности в автономном состоянии усиливает и то, и другое. Таким образом, в соответствии с ТСД, успех при контролируемом регулировании привел к гедонистическому, но не к эвдемонистическому благополучию. Точно так же мы продемонстрировали, что, когда люди, ценящие внешние устремления, такие как богатство и слава, достигают этих результатов, они могут испытать краткосрочное счастье, но это обычно не приносят благополучия. Напротив, поиск и достижение устремлений, таких как значимые отношения, личностный рост и вклад в общество – устремления, которые более тесно связаны с основными психологическими потребностями, – способствуют более полному, прочному и глубокому чувству благополучия, описанным термином эвдемонизм.

Понимание природы эвдемонистического благополучия важно для объяснения замечаний, высказанных в некоторых комментариях. Например, Бунк и Наута были просто некорректны, утверждая, что мы определяем благополучие тавтологически как «опыт автономии, компетентности и взаимосвязи с другими людьми». Наоборот, мы считаем автономию, компетентность и взаимосвязь с другими людьми необходимыми питательными веществами для достижения благополучия, поэтому мы показываем, что опыт удовлетворения этих трех основных потребностей ведет к благополучию, причем последнее оцениваются, например, как наличие жизненной силы и самореализации, а также отсутствие тревоги, депрессии и соматических симптомов.

Бунк и Наута используют идеи позитивного настроения и благополучия взаимозаменяемо, что есть гедонистический взгляд на благополучие. С этой точки зрения они утверждают, что социальные сравнения, указывающие на превосходство над другими людьми, и цель, которая являет собой достижение славы, являются важными факторами благополучия. С точки зрения ТСД, использование данных социального сравнения как показателя своей славы или для того, чтобы поставить себя выше других людей является центральным аспектом личностной заинтересованности (Николс, 1984; Райан, 1982) и, таким образом, представляет собой типичное контролируемое регулирование. Таким образом, мы ожидаем, что время от времени это будет приносить счастье или позитивное настроение, но не эвдемонию (например, Никс и соав., 1999). Кроме того, исследование ТСД показывает, как конкуренция, условная оценка, личностная заинтересованность и связанные с ними явления, в которых участвует социальное сравнение, часто приводят к весьма негативным последствиям и обнищанию видов мотивации. Бунк и Наута, таким образом, поддерживают идеи, которые хорошо вписываются в контролируемый, обусловленный условными вознаграждениями социальный контекст, но не используются указанные нами возможности, которые могут быть обнаружены только при взгляде за пределы этих рамок.

В комментариях Керниса и Колемана говорится о благополучии и, косвенно, рассматривается благополучие с точки зрения эвдемонизма. И Кернис, и Коулман рассуждают о благополучии, оцениваемом по шкале Рифф (1989 г.), которая состоит из шести компонентов, включая автономию, компетентность, взаимосвязь с другими людьми, личностный рост, жизненную цель и самопринятие. И, что неудивительно, оба комментатора обсуждают удовлетворение потребности – в случае с Кернисом – в самооценке, и в случае с Коулманом среди пожилых людей – в чуткости, как показатель полностью функционирующего индивида. Мы уважаем и соглашаемся с мнением Рифф о благополучии как эвдемонистическом процессе, но мы отмечаем, что мы обычно не используем ее шкалу потому, что считаем автономию, компетентность и взаимосвязь с другими людьми критическим *предшествующими факторами* благополучия, а не его *индикаторами*.

**Творчество**

Мы сосредоточены на благополучии или психическом здоровье как важном, но отнюдь не единственном, светлом аспекте человечества. Кроме того, мы исследуем и обсуждаем творческие, просоциальные и конструктивные склонности людей, которые мы считаем нормативными, нежели исключительными в условиях воспитания. Хеннесси отмечает в своем комментарии, что гипотеза внутренней мотивации, сформулированная Эмебайлом (1982), подтвердила, что факторы, определяемые теорией самодетерминации как повышающие, так и уменьшающие внутреннюю мотивацию, по-видимому, также предсказывают творческие способности. Отмечая, что эффект разрушения в сравнении с эффектом содействия очевиден у маленьких детей даже до развития механизмов атрибуции, которые определяют ранние когнитивные представления об этом явлении, Хеннесси утверждает, что концепция потребностей дает полезное объяснение, которое уместно как в ранние, так и в поздние годы. Мы согласны с ее интерпретацией разрушенияпроцесса развития творчества различными контекстуальными событиями с точки зрения функциональной значимости событий, то есть их значения для психологических потребностей. Действительно удовлетворение потребностей и творчество отчасти связаны с внутренней мотивацией.

Однако Хеннесси продолжает рассуждать о том, как внешняя мотивация с ее различными степенями интериоризации также важна для понимания творчества. Исследования показывают, что внешняя и внутренняя мотивация может, при некоторых обстоятельствах, быть синергетической относительно поощрения творческого участия, и идея дифференциации внешней мотивации с точки зрения степени представления аспекта личности, кажется многообещающей формулировкой для эмпирического исследования. На сегодняшний день мало что из этой исследовательской программы выполнено.

**Почему именно три потребности и почему не включены другие?**

Одной из основных причин того, что теоретики использовали концепцию потребностей, является тот факт, что она позволяет им кратко сочетать множество различных явлений. Для того, чтобы такой подход был эффективным, необходимо использовать небольшое количество потребностей для объяснения большого количества явлений. По мере роста количества потребностей утилитарность подхода уменьшается. Фактически, одной из причин того, что некоторые ранние теории, связанные с потребностями, потеряли популярность, являлось то, что их лист потребностей стал слишком длинным и громоздким. Когда, например, экспериментальные психологи, пытаясь решить проблему управления теорией, связанной с исследовательским поведением, предложили целый ряд новых движений (например, стремление к визуальному исследованию, Батлер, 1953), теория Халлиана резко пошла на убыль (Уайт, 1959).

В числе три нет ничего волшебного, когда мы говорим о психологических потребностях, но чрезвычайно важно понимать, что требование добавления к списку новой потребности должно быть действительно необходимым и должно расширять сферу явлений, которые охватывает список потребностей. В связи с этим, хотя Пищински и соав. в своих комментариях утверждают, что выбранные нами потребности являются слишком общими, мы считаем, что их полезность в значительной степени обусловлена именно тем фактом, что они могут быть применимы так широко и точно во многих областях человеческого опыта. Рассмотрим на мгновение список смежных тем Бауэра и Макадамса, а именно: дружба и любовь, общение и обмен, участие в группах и просоциальная деятельность. Мы считаем, что эта типология очень полезна для размышлений о различных межличностных сферах, где можно ощутить взаимосвязь с другими людьми. Следовательно, можно утверждать (хотя они этого не сделали), что каждая из них должна рассматриваться как отдельная (то есть более конкретная) потребность. Однако мы полагаем, что потребность вовзаимосвязи с другими людьми является подходящим уровнем обобщения, и что наличие этих четырех элементов в качестве отдельных «потребностей во взаимосвязи с другими людьми» было бы слишком конкретным. И, таким образом, не позволило бы оценить не общий, не каждый удовлетворяющий элемент в условиях, которые ведут к этому удовлетворению. Соответственно, мы утверждаем, что реорганизация трех общих потребностей снижает, а не увеличивает интегративную и экономную основу.

Конечно, строгое определение потребности как чего-то, что при своем удовлетворении, способствует интеграции и благополучию и, при своем разрушении, способствует фрагментации и плохому самочувствию, позволяет сделать этот список кратким. В связи с этим, хотя мы и не возражаем против расширения перечня потребностей, мы пока не видим убедительных аргументов в пользу включения в этот список каких-либо потребностей, помимо указанных нами трех. В качестве иллюстрации следует рассмотреть дополнительные потребности, предложенные в различных комментариях, а именно: обеспечение безопасности, смысл и самооценка, и выяснить, почему мы не считаем целесообразным их добавление в список.

**Обеспечение безопасности**

Андерсен, Чен и Картер в своих комментариях наиболее четко заявляюто том, что, хотя автономия, компетентность и взаимосвязь с другими людьми являются фундаментальными потребностями, могут быть и другие. Во-первых, они предлагают потребность в обеспечение безопасности, и Пищински и соав. наверняка с ними согласятся, поскольку они описывают обеспечение безопасности как еще более основную потребность, чем те, которые предложены нами. Хотя мы считаем, что существует некоторая правдоподобность в идее необходимости обеспечения безопасности, существуют важные причины, по которым она не входит в концепцию.

Во-первых, важно различать безопасность на физическом уровне и безопасность на психологическом уровне. Физическое обеспечение безопасности, безусловно, важно для выживания, равно как и пища и кислород. Тем не менее, в данной работе мы имеем дело не со здоровьем и ростом тканей и костей, а скорее со здоровьем и ростом личности, так же, как мы полагаем, Андерсон и соав. и Пищински и соав. в их комментариях.

Таким образом, вопрос заключается в том, являются ли обеспечение безопасности психологической потребностью. Обеспечение безопасности действительно может быть сильным мотивом, но мы рассматриваем его как производный, как мотив, который становится заметным в связи с неуверенностью относительно удовлетворения основных потребностей. То есть люди быстро приходят к желанию психологического обеспечения безопасности, когда испытывают помехи в удовлетворении основных потребностей или, другими словами, в угрозах самому себе. Таким образом, адаптируя концепцию Маслоу (1943), мы рассматриваем обеспечение безопасности не как основную необходимость, а как мотив *дефицита*. Другими словами, это пример компенсаторного формирования психики в ответ на дефицит основных потребностей, так что это не потребность сама по себе, а скорее реакция на истощенное удовлетворение истинных потребностей.

**Рост и защита.**

Один из руководящих принципов теории самодетерминации заключается в том, что важно различать психологические процессы и структуры, которые являются активными, и те, которые являются реактивными. В этом отношении рост и дефицит потребностей или защитных мотивов качественно отличаются друг от друга и лучше всего их рассматривать как имеющие определенное отношение друг к другу. В частности, потребности роста концептуализируются как фундаментальные и являются средством продвижения человеческого потенциала; в то время как защитные мотивы являются производными и вступают в действие после появления угроз и препятствий для удовлетворения основных потребностей. Различие между такими мотивирующими силами является более точным с точки зрения теоретической и эмпирической спецификации, чем просто перечисление дополнительных потребностей, поскольку оно помещает различные типы мотивов в организованный порядок относительно друг друга, причем мотивы дефицита возникают и достигают своей значимости из-за неудач в поддержке мотивов роста. Сам термин *«дефицит»* подразумевает это. Аналогичным образом, указание меньшего количества базовых потребностей, которые имеют динамическое отношение к производным мотивам, является более разумным, поскольку альтернативой является постулирование постоянно растущего списка конкретных потребностей, которые объясняют дисперсию, но не имеют основной динамической связи друг с другом. Вкратце, отличие истинных потребностей от мотивов дефицита и заменителей потребностей обеспечивает более полное и достоверное отражение темных и светлых сторон человеческого функционирования.

**Осмысленность**

Второй дополнительной потребностью, которую предлагают Андерсон и соав., является потребность в смысле. Как и многие наши коллеги на протяжении многих лет, они полагают, что у людей есть фундаментальное желание понять и осмыслить свой жизненный опыт, включая трагедии своей жизни.

Во-первых, позвольте отметить, что смысл, согласно описанию Андерсона и соав. попадает в категорию процессов, которые мы считаем ориентированными на рост, а не ориентированными на дефицит, и что нет сомнений в том, что ощущение смысла является важным аспектом эвдемонистического функционирования, что есть факт, подтвержденный исследованиями Макгрегора и Литла (1998). Тем не менее, все еще есть вопросы относительно того, как концепция психологического смысла соотносится с потребностями и интегративными процессами, расположенными в ТСД, и стоит ли его рассматривать как отдельную потребность.

Рассмотрим сначала вопрос смысла в структурных терминах. Когда люди ощущают смысл, они, вероятно, достигают чувства связанности, целостности и согласованности внутри себя. Например, такие исследователи, как Антоновский (1987) и Коротков (1998), сообщили, что смысл является ключевым компонентом чувства согласованности. Для нас смысл или чувство согласованности может быть достаточно точно понято в терминах процессов интернализации и интеграции, которые включают в себя ассимиляцию ценностей, правил, эмоций и инициатив. Таким образом, структурный аспект смысла является для нас аспектом более общего вопроса целостности, который мы рассматриваем с помощью нашей модели процесса организмической интеграции. Там мы указываем условия, при которых что-то становится осмысленным и последовательным по отношению к самому себе, а также условия, при которых социальные ценности и смыслы лишь частично усваиваются, превращаясь в интроекты или отдельные элементы идентификации. Таким образом, мы верим в важность смысла и чувства согласованности, но утверждаем, что они достигаются структурно через движение к большей целостности или автономии, то есть к большей интеграции ценности, идеи или практики внутри себя.

Теперь рассмотрим смысла не как структурную особенность Я, а как набор содержания. В некотором смысле поиск смысла – это поиск определенных базовых истин или существенных переживаний. Здесь также очевидны основные потребности ТСД. Мы считаем, что наиболее неопровержимое содержание человеческого смысла найдется среди следующего: (а) чувство связи с близкими людьми, соответствующими группами, культурой и человечеством в целом; (б) чувство эффективности при реализации уровня жизни, что касается возможности целенаправленных действий; и (в) чувство личного участия в отношениях с другими и достижение целей, которые отражают основные ценности. Вкратце, когда люди размышляют над аспектами жизни, которые содержат смысл, они часто сосредотачиваются на переживаниях взаимосвязи с другими людьми, компетентности и автономии (или свободы) в глубокой и личной форме, то есть на их относительном удовлетворении основных психологических потребностей.

**Самооценка**

В последнее время в социальной психологии личности возникли противоречия относительно потребности в самооценке. Маслоу (1943) был весьма точен в этом, а другие, такие как Стил (1988), подразумевали ее. Хайне с коллегами (1999), напротив, утверждали, что нет единой потребности в самооценке. Два комментария к данной работе занимают позиции, имеющие отношение к противоречию и вопросу о потребностях человека.

Кернис, как здесь, так и в других различных публикациях, различал надежную высокую самооценку и хрупкую высокую самооценку. В своем комментарии он отмечает, что эта концепция имеет значительное сходство с нашим различием между истинной самооценкой и условной самооценкой (Деси и Райан, 1995), хотя это еще один аспект ТСД, который не был рассмотрен в основной статье. Как отмечает Кернис, надежная самооценка отражает позитивные чувства ценности себя, которые хорошо закреплены и не требуют продвижения себя или чувства превосходства над другими (чувства, которое Бунк и Наута назвали крайне важным). Напротив, хрупкая самооценка включает в себя позитивные чувства по отношению к себе, но эти чувства зависят от конкретных результатов и находятся под угрозой. Таким образом, люди с хрупкой высокой самооценкой постоянно ищут доказательства своей ценности.

В свете этого важного различия, которое Кернис так четко формулирует здесь и поддерживает в прошлых исследованиях, давайте рассмотрим, существует ли фундаментальная потребность в самооценке. Мы согласны с Кернисом в том, что «стремление к высокой самооценке может отражать замещающую потребность, а не фундаментальную». Другими словами, поскольку поиск самоценности является сильным мотивом или «главной директивой», к которой стремится самооценка, почти наверняка она будет случайной или хрупкой, а не истинной или надежной. Если, с другой стороны, рассматриваемая самооценка является истинной или надежной, люди вряд ли будут ее преследовать, и мы считаем, что ее, как и осмысленность, лучше всего рассматривать как показатель эвдемонистического благополучия, а не как потребность. Таким образом, надежная самооценка является для нас элементом благополучия, который является результатом удовлетворения основных потребностей и сам по себе потребностью не является. Сказать, что существует потребность в самооценке, было бы равносильно тому, чтобы сказать, что существует потребность в благополучии, что явно является тавтологическим суждением. Важная особенность выделения потребностей, как мы это сделали, заключается в том, что это позволяет выявить необходимые условия (а именно, автономность, компетентность и взаимосвязь с другими людьми), которые приведут к высокой надежной самооценке, смыслу и различным другим показателямэвдемонистического благополучия.

Это обсуждение также указывает на сближение и расхождение с теорией управления страхом смерти. В последние несколько лет Пищински и коллеги осветили феномен, при котором страх смерти может побудить людей как заняться своей самооценкой, так и привести к предрассудкам, враждебности и самообману. Хотя, как отмечалось ранее, наша собственная точка зрения ставит корни страха в тревоги сами по себеи врожденным потребностям, а не в осознание смертности, мы, тем не менее, согласны, как было изложено выше, что если есть стремление к самооценке, это, вероятно, является дефицитным процессом. Таким образом, мы сходимся в постулате, что, когда самооценка является существенным мотивом, она в значительной степени защитная, но мы считаем, что существует форма самооценки, которая не является защитной (и не является потребностью), а вместо этого представляет характерную черту полностью функционирующего человека.

**Три основные потребности**

Наша теория психологических потребностей определяет их весьма специфическим образом, что отличает их от целей, желаний и других мотивационно значимых сил в поведении и развитии человека. Концепция потребности, как классическая, так и используемая в ТСД, относит ее к тем питательным веществам, которые должны быть произведены живым существом для поддержания его роста, целостности и здоровья (как физиологического, так и психологического). Мы предлагаем автономию, компетентность и взаимосвязь с другими людьми в качестве психологических потребностей, поскольку они удовлетворяют перечисленным нами и другими авторами (например, Баумейстером и Леари, 1995) критериям потребностей и позволяют интегрировать на динамический уровень широкий спектр явлений, начиная от подрыва внутренней мотивации вознаграждениями до отчуждения, связанного с чувством контроля на работе, преимуществ полной интеграции ценностей, существующих в референтной группе, недостатков материалистического образа жизни для развития безопасных привязанностей в рамках конкретных отношений среди прочих. Таким образом, учет основных потребностей важен для объяснения пользы большого числа, казалось бы, разнородных явлений в широком спектре человеческих начинаний, эпох развития и областей деятельности.

**Смысл удовлетворения потребности.** Одной из вещей, которые мы заметили в некоторых комментариях, была тенденция интерпретировать концепцию удовлетворения потребностей довольно поверхностно, словно мы предлагали, чтобы каждое поведение было направлено на удовлетворение данных трех потребностей человека для достижения благополучия. Хотя мы четко заявляем, что ключевой вопрос затрагивает людей, испытывающих чувства компетентности, автономии и взаимосвязи с другими людьми, независимо от того, предназначено ли конкретное поведение для поощрения этих чувств, Бунк и Наута пытаются контраргументировать абсурдным примером человека в отпуске, который не удовлетворяет свою потребность в компетентности, но демонстрирует большее благополучие, чем если бы он пытался ее удовлетворить. Оставляя в стороне очевидный факт, что он, скорее всего, может решать оптимальные задачи и чувствовать себя компетентным в отношении гольфа, боди-серфинга или кроссвордов, само собой разумеется, что человек находится в отпуске не для того, чтобы доказать компетентность в своей *работе*. Суть, однако, в том, что если бы он чувствовал себя некомпетентным и неэффективным в отношении своей работы, отдыха или жизни в целом, мы бы наверняка обнаружили негативные последствия. Кроме того, если бы он не был вовлечен ни в какие вызовы, даже для удовольствия, он мог бы быстро заскучать и почувствовать дисфорию.

В другом таком гипотетическом примере, Бунк и Наута приводят кинозвезду, которая была полностью удовлетворена в отношении автономии, компетентности и взаимосвязи с другими людьми, но впала в депрессию из-за неспособности выиграть Оскар. Помимо клинической неправдоподобности данного примера, где человека, который чувствует себя любимым, компетентным и волевым, так легко лишить дееспособности из-за невозможности получить награду, мы задаемся вопросом: каково значение Оскара для человека, имеющего такую реакцию? Для того чтобы это имело такое влияние, не должна ли эта награда быть значительным символом того, что эту кинозвезду любят и принимают, или она является компетентной или цельной? Могли ли Бунк и Наута предположить, что Оскар как-то ценен сам по себе, без ссылки на более глубокие психологические потребности?

**Вступают ли основные потребности в конфликт?** Пищински и соавт. отмечают, что три основные потребности теории самодетерминации часто вступают в конфликт. Как отмечалось ранее в этом ответе, мы, конечно, согласны и много писали по этому вопросу (например, Деси и Райан, 1991; Райан, 1993). Мы описали, что потребности в автономии, компетентности и взаимосвязи с другими людьми не являются по своей сути противоречивыми – на самом деле они могут быть взаимодополняющими – но социальный мир часто строится так, что происходит противопоставление одной потребности другой. Например, когда человек полагает, что он должен действовать против своих ценностей автономии, чтобы завоевать уважение своих сверстников, или девушка-подросток считает, что она должна отказаться от стремления к компетентности в математике, чтобы не чувствовать себя ботаником или отвергнутой. Тот факт, что базовые потребности людей направленыдруг на друга, хотя и в разной степени, в социальных контекстах, ни в каком смысле не является проблемой для ТСД. Напротив, это позволяет ТСД предсказать, например, что условная родительская любовь приведет к интроекции, а не к интеграции (Эссор и соав., 2000) или объяснить, почему чрезмерная концентрация внимания на сопоставлении результативности работы так часто уменьшает мотивацию и благополучие (Райан и Ла Гуардия, 1999).

**Изменяются ли потребности?** Устойчивая версия ТСД предполагает, что для всех областей и периодов развития удовлетворение всех трех психологических потребностей необходимо для целостности, роста и благополучия. В центре нашего внимания в основном находились дети, подростки, студенты и взрослые люди трудоспособного возраста. Коулман справедливо отмечает, что необходимо больше изучать динамику и влияние потребностей в геронтологических исследованиях. Как предполагает Коулман, во многих концепциях старения (например, Боултис, 1997) подчеркивается пластичность и гибкость вложений, целей и проблем людей в условиях меняющихся жизненных обстоятельств. Однако он правильно подчеркивает, что, по мнению ТСД, эта гибкость ограничена психологическими потребностями. По словам Коулмана, возможно не только, что «основные человеческие потребности в автономии, компетентности и взаимосвязи с другими людьми становится все труднее удовлетворить» в старости, но и то, что средства, с помощью которых люди их удовлетворяют, соответствующим образом адаптируются. Его комментарий содержит несколько идей, которые мы находим интригующими. Например, он предполагает, что то, что часто называют генеративностью, на самом деле может представлять тенденцию к формированию более широкого чувства привязанности. Он также предполагает, что, возможно, иногда утраты смысла и благополучия, с которыми сталкиваются некоторые пожилые люди, могут быть связаны с культурными структурами, которые заставляют людей идентифицировать себя со своей карьерой в качестве единственного источника жизненной цели.

В недавней работе мы также наметили линию для рассмотрения того, как старение и удовлетворение потребностей связаны друг с другом (Кэссер и Райан, 1999; Райан и Ла Гуардия, 2000). В соответствии с основными принципами ТСД, мы утверждаем, что, хотя проблемы, поддерживающие и доступные средства для удовлетворения основных потребностей меняются с возрастом, важность удовлетворения основных потребностей с возрастом изменений не претерпевает. Мы отдельно предполагаем, чтобы индивидуальные ресурсы и культурные контексты можно изучить на предмет их соответствия потребностям в пожилом возрасте, и это соответствие предопределит смысл, жизненную силу и благополучие, которые можно испытать в дальнейшей жизни.

**Все ли объясняют потребности?** Мы считаем, что концепция базовых психологических потребностей имеет существенную эвристическую полезность, и мы сосредоточились больше на том, что концепция может выполнить, чем на том, что не может. Мы не утверждаем, что данные три потребности объясняют все, и мы часто учитывали влияние других факторов, таких как генетика и нейробиологические процессы, на формирование поведенческой уязвимости и ресурсов людей. Тем не менее, мы считаем, что наиболее значимые события в социальной жизни связаны с базовыми психологическими потребностями и что динамика потребностей объясняет последствия этих событий. Это можно проиллюстрировать, рассмотрев некоторые примеры наших критиков, которые пытаются привести не связанные с потребностью факторы, влияющие на благополучие.

Бунк и Наука предполагают, что на рабочем месте существует множество факторов стресса, которые не связаны с этими тремя потребностями, приводя в качестве примеров такие проблемы, как неопределенность ролей, потеря статуса и перегрузка работой. Мы согласны с тем, что данные факторы действительно могут оказать негативные последствия, но их связь с неисполненным удовлетворением потребностей очевидна. Сотрудник, которому неясно, что влечет за собой данная работа, вряд ли будет чувствовать себя компетентным в выполнении работы и, вероятно, не решится проявить инициативу. Точно так же трудно представить себе случай, когда утрата статуса работающего человека не угрожала бы чувствам компетентности, автономии и взаимосвязи с другими людьми, и мы бы даже указали, что именно эти потребности препятствует тому, чтобы потеря статуса работающего человекавлекла за собой психологический урон. И наконец, работникам, испытывающим перегрузку на работе, несомненно, будет трудно достичь самоорганизации и ощутить переживания выбора в условиях, когда начальство бесчувственно нагружает работой, что подразумевает под собой термин «перегрузка». Вероятность того, что перегрузка на работе уменьшит чувство компетентности работников, также высока, как и вероятность того, что они не смогут испытывать чувство взаимосвязи с другими людьми (например, их семьями) в данных обстоятельствах. Кажется, что даже эти примеры, предлагаемые как противоречия нашей модели, связаны с психологическими потребностями, и они без труда демонстрируют, как постулирование таких потребностей может связывать различные явления и как психологические потребности играют центральную роль в мотивации и благополучии внутри организаций.

**Потребности, мотивы, индивидуальные различия и совпадения**

В основной статье мы утверждаем, что, хотя мы считаем, что существуют индивидуальные различия в силе потребностей, мы не считаем, что сила потребности является наиболее плодотворным местом для сосредоточения эмпирического внимания. Напротив, мы показываем, что индивидуальные различия в силе мотивов могут быть важной проблемой, поскольку различные мотивы, по мнению ТСД, либо более, либо менее эффективны в качестве средств удовлетворения потребностей. Некоторые комментаторы возражали против нашей позиции по данному вопросу. Например, Вэллеран в своем комментарии утверждает, что измерение силы потребности позволяет сопоставить потребности людей с возможностями их удовлетворения и, таким образом, предсказать последствия удовлетворения потребностей. Затем он ссылается на измерение силы потребности, основанном на самоотчетах о том, что хотят люди, сталкиваясь с двумя подводными камнями его и похожих интерпретаций других авторов, а именно, с неспособностью теоретически провести различие между потребностями и мотивами, а также между психологическими потребностями и их представлением в сознании и самоотчете.

Потребности, по определению, являются существенными и универсальными – они являются питательными веществами, без которых не будет процветать психологическое здоровье человека, поэтому ТСД утверждает, что данные три потребности важны, независимо от того хочет человек этого или нет. Рассмотрим, например, утверждение Бунка и Науты о том, что «сотрудники предпочитают получать строгий контроль и четкие инструкции, а не автономию». Даже если бы это было правдой (хотя для этого нет никаких доказательств), это не означает, что автономия не является потребностью. В самом деле, теория самодетерминации прогнозирует, что даже если сотрудники заявят о подобном предпочтении, все равно будут существенные мотивационные и психологические издержки, если этим сотрудникам будет отказано в автономии или они будут вынуждены выбирать между автономией и получением значимой обратной связи по компетенции, как это следует из примера. Человек может иногда приспосабливаться к блокировке удовлетворения потребности, говоря, что они не хотят ее удовлетворения, но мы утверждаем, что, даже если он говорит, что *не хочет* автономии, компетентности или взаимосвязи с другими людьми, его благополучие будет ухудшаться, если он не получит их удовлетворения.

Часть проблемы с оценкой силы потребности как модератора эффектов удовлетворения потребности также является результатом путаницы между потребностями и их представлением в сознании. Существует большая вероятность, что то, что измеряется в самоотчете, не будет силой потребности, а вместо этого будет отражать силу или значимость слабо относящегося мотива.

Рассуждение Вэллерана о «влечении к еде» хорошо иллюстрирует нашу точку зрения. У людей нет влечения к еде, им нужна пища для поддержания существования. Пищевое поведение может удовлетворить эту потребность или влечение, но пища может также удовлетворить множество других мотивов или заменителей потребностей, как известно любому, кто работал с пациентами с расстройствами пищевого поведения.Точно так же желание взаимодействовать с другими или быть частью группы в некоторой степени основано на потребности во взаимосвязи с другими людьми, но оно также может отражать мотивы, которые не согласуются с этой потребностью. Суть в том, что измерение сознательных мотивов не совпадает с измерением потребностей; на самом деле самоотчеты сами по себе являются поведением, которое требует динамической интерпретации. Без сомнения, эта путаница является одной из причин того, что доказательства значимой умеренности эффектов удовлетворения потребностей под влиянием силы потребности довольно скудны, особенно в отношении зависимых мер, касающихся благополучия и эффективного функционирования. В наших собственных попытках найти доказательства того, что даже личная значимость мотивов, связанных с потребностями, могла бы смягчить влияние удовлетворения потребностей на благополучие работников, мы обычно оказывались с пустыми руками (Лион, 1995).

В нашем исследовании жизненных целей мы измерили индивидуальные различия в мотивах взаимосвязи с другими людьми (Кэссер и Райан, 1993; Райан, Чирков, Литтл, Шелдон, Тимошина и Деси, 1999) и обнаружили, что наличие сильных мотивов взаимосвязи с другими людьми, связано, скажем, с крепкими финансовыми мотивами, приводит к большему благополучию. В соответствии с ТСД, мы предполагали, что *все наши* участники нуждались вовзаимосвязи с другими людьми, независимо от того, насколько они сознательно ценили это, но мы также предполагали, что люди, чьи мотивы к тесной связи и близости были сильносвязаны с их желанием денег, выражали образец мотивов, что с большей вероятностью поддержит удовлетворение их основных потребностей, и фактические данные, касающиеся результатов в области благополучия, решительно поддерживают эту точку зрения. Вкратце, ТСД считает, что мотивы людей могут быть лучшими или худшими слугами потребностей, и поэтому изучение индивидуальных различий в мотивах и целях представляет интерес.Однако этот интерес зависит от четкого разграничения потребностей и мотивов или целей.

Сэнсон и Смит в своих комментариях приводят яркий пример того, что может произойти, когда цели и потребности перепутаны. Они утверждают, что то, будет ли интерес повышаться благодаря компетентности и автономии, «может зависеть от того, является ли достижение компетентности или автономии главной целью участия человека в данной задаче». Тем не менее, данная основанная на целях формулировка несовместима с феноменологическими исследованиями о внутренне мотивированном поведении, поскольку люди редко говорят, что причина, по которой они совершают внутренне мотивированную деятельность, заключается в том, чтобы чувствовать себя компетентным или автономным. Это утверждение также не согласуется с десятилетиями исследованиями внутреннего интереса, где внешние условия, которые способствуют или предвосхищают чувство компетентности и автономии, влияют на внутренний интерес независимо от сознательных целей людей. Например, дети обычно играют в игры не с целью достижения компетентности, они играют ради удовольствия (Уайт, 1959). Тем не менее, если они не могут освоить те или иные игры, в которые они играют, они переходят к другим, которые более интересны, а точнее к тем, где можно ощутить свою большую эффективность. Точно так же дети в эксперименте Кестнера, Райана, Бирньери и Холта (1984) занимались творчеством не с целью ощутить автономию, но когда экспериментатор корректировалих деятельность в соответствии с задачей, они теряли ощущение своей особенности и их интерес, внутренняя мотивация и креативность были подорваны.

Утверждение о том, что содействие достижению целей повышает интерес, также требует уточнения, к чему именно проявляется интерес. Например, если интерес людей *к занятиям физическими упражнениями* зависит от взаимосвязи с окружающими, то, похоже, их уровня внутренней мотивации к занятиям недостаточно, чтобы заставить их посещать занятия. Таким образом, было бы уместно говорить, что удовлетворение от взаимосвязи другими людьми, достигаемое на занятии, добавляется не к их интересу к упражнениям, а к их интересу к посещению данного занятия (где они могут взаимодействовать с другими). Тот факт, что цели часто неразрывны в повседневной жизни, может иметь практическое значение, например, для того, чтобы люди посещали фитнес-клуб, но это не означает, что мы должны позволить им остаться неразрывными в нашем научном исследовании. Теоретически и эмпирически важно уточнить, к чему именно проявляется интерес, если целью является изучение связи целей и интереса.

Несмотря на наше несогласие с полезностью гипотезы о соответствии целей, мы хотели бы отметить один важный момент, высказанный Сэнсоном и Смитом в их комментарии. Они утверждают (и мы согласны) что для того, чтобы оставаться мотивированными и вовлеченными, люди пытаются вызвать некий интерес в области своего поведения независимо от рода деятельности. Если это не относится непосредственно к самому поведению, то, по крайней мере, к связанным или контекстным элементам, как, например, когда рабочий фабрики изобретает умственные игры на конвейере, или тренирующийся посещает фитнес-клуб, когда там присутствуют какие-то конкретные люди. Таким образом, ТСД не предполагает, что совпадение целей и результатов не может увеличить интерес или удовольствие от деятельности, но это увеличение не противоречит и не отражает функциональную важность автономии, компетентности и взаимосвязи с другими людьми для мотивации, роста и благополучия. Поддержание идеи гипотез о соответствии целей, которая не ограничена пониманием важности удовлетворения основных потребностей, невозможно, потому что, по крайней мере, косвенно, она поддерживает стандартную модель социальных наук, в которой сущностьчеловеческой природы просто игнорируется, а функциональные ресурсы, необходимые для поддержания интереса, мотивации и благополучия, не рассматриваются.

**Замена потребностей**

Мы используем термин «компенсирующие мотивы», пытаясь показать, что, когда основные потребности не удовлетворены, люди часто компенсируют это путем выработки заменителей потребностей, которые могут иметь краткосрочные и долгосрочные негативные последствия. В своем комментарии Вэллеран полагает, что компенсация – это более полезный процесс, чем мы указываем, потому что, по его словам, когда потребности не могут быть удовлетворены, люди ищут другие способы их удовлетворения. Верно, что люди часто тяготеют к областям, в которых они более способны удовлетворить свои потребности – момент, который мы четко указали в основной статье, – и это может иногда представлять здоровую организменную тенденцию к равноправию в отношении удовлетворения потребностей. Тем не менее, есть проблема в формулировке Вэллерана, которая осталась незамеченной. Он ссылается на исследование, в котором студенты-спортсмены, потерпевшие неудачу в академической сфере, продемонстрировали незначительное и, по-видимому, компенсирующее повышение самостоятельной мотивации к занятиям спортом. Это, конечно, интригует, и свидетельствует о динамическом характере потребностей. Но не было обращено внимание на то, как эти спортсмены могли пострадать из-за неудовлетворенных потребностей в обучении. В какой степени их воспринимаемая познавательная компетентность и самооценка уменьшились, их отчуждение от школы усугубилось, их общее благополучие уменьшилось и т.д.? Неспособность удовлетворить свои потребности в такой центральной области, как обучение, безусловно, приведет к снижениюуровня благополучия и роста, и переход от учения к занятиям спортом может или может не быть действительно здоровой реакцией на это препятствие.

**Автономия как потребность: критика и реакция**

Потребность в автономии является уникальным и дискуссионным направлением исследований теории самодетерминации. Принимая во внимание, что взаимосвязь с другими людьми и компетентность широко исследуются в психологии, а идея потребностей в во взаимосвязи с другими людьми и компетентности является относительно приемлемой для многих теоретиков, исследователи ТСД, по сути, одиноки в своем эмпирическом исследовании концепции автономии. Таким образом, несмотря на многочисленные доказательства многочисленных исследователей ТСД функциональной важности автономии, некоторые критики утверждают, что автономия не важна, что автономия не является потребностью или что автономия является просто продуктом идеологии Запада.

Использование термина «автономия» основывается не только на наших текущих эмпирических открытиях, но и на традициях феноменологии и аналитики (Райан, 1993). Наше использование концепции также внутренне последовательно.Тем не менее, мы обнаружили, что многие из критических замечаний относительно ТСД, основаны на определениях автономии, которые мы не поддерживаем и не применяем в наших теоретических или действующих описаниях. Например, вместо того, чтобы обратиться к волеизъявлению и интегрированному саморегулированию, которые являются центральными в концепции автономии ТСД, наши критики сосредоточились на независимости, индивидуализме, отрешенности или эгоизме.

С точки зрения имеющихся комментариев, Карвер и Шейер выдвигают относительно сильную и во многих отношениях неточную критику нашей концепции автономии, и они не одиноки в этом. Мы используем их комментарии в качестве платформы для обсуждения того, что есть автономия, а что нет. Некоторые из этих обсуждений повторяют предыдущий диалог по этому вопросу (Карвер и Шейер, 1999a, 1999b; Райан и Деси, 1999), и хотя их нынешняя критика, похоже, несколько изменилась в результате предыдущих обсуждений, очевидно, что они продолжают бороться с важностью автономии.

**Автономия не есть независимость и свободная воля**

Неоднократно мы утверждаем, что когда мы используем термин автономия, мы имеем в виду самоуправление. Автономия, по мнению Карвера и Шейера, есть «самонаправление, самоопределение – простое и понятное».Однако идея самоуправления никоим образом не подразумевает ни логически, ни практически, что поведение людей определяется независимо от влияний социального окружения (то, что ошибочнобыло использовано для критики концепции автономии Бандурой, 1989 год) или что автономия – это «истинная независимость действия… в действительности,… свободной воли» (именно так характеризуют ее Карвер и Шейер).

Мы не знаем реальных обстоятельств, при которых поведение людей было бы полностью независимым от внешних воздействий, но, даже если бы таковые были, это не является критическим вопросом в отношении того, является ли поведение людей автономным. Автономия касается степени, в которой люди искренне *согласны* с силами, которые влияют на их поведение. Вопрос в том, являются ли они пешками (Де Чармс, 1968) для этих сил или, наоборот, воспринимают эти силы как ценные, полезные и конгруэнтные источники информации, поддерживающие их инициативу. Функциональные различия в опыте, качестве поведения и результатах, которые вытекают из данного разграничения, очевидны и подробно рассмотрены в основной статье. Хотя это спорный момент, мы считаем, что эта основная мотивирующая истина применима ко всем культурам, независимо от того, являются ли они коллективистскими или индивидуалистическими. В самом деле, даже стабильность коллектива зависит от того, насколько люди соответственно готовы придерживаться его норм, практик и ценностей; а здоровье и работоспособность участвующих участников зависят от их ощущения автономии или волеизъявления в этой приверженности.

Подобным образом мы не считаем, что есть свобода воли, хотя существует автономия. Свобода воли, согласно тому, как обычно используется данный термин, по существу означает, что поведение не поддается причинно-следственной связи, что оно не является законным (см. Деси, 1980). Но ТСД– это научная основа, которая предполагает законное, каузальное определение поведения, поэтому важнейшие вопросы касаются природы причинности и принципов, на основании которых поведение является законным. ТСД описывает и предсказывает возникновение различных процессов, с помощью которых поведение определяется или регулируется, некоторые из которых характеризуются как автономные, а некоторые – как контролируемые или амотивационные. Мы предполагаем не только то, что эти формы регуляции различаются практически, но они также различаются по своим предшественникам, своим последствиям и своим нейропсихологическим основам (например, Райан. Куль и соавт., 1997).

**Автономия требует интеграции**

Карвер и Шейер утверждают, что использование нами термина «автономия» для обозначения идей самоопределения, согласованности внутри себя и ощущения свободы весьма отличается от традиционногообращения, и что вопрос самоопределения должен быть отличным от вопроса внутренней интеграции. Для нас соответствие довольно очевидно и понятно, но требует общего понимания значения ключевых терминов или понятий.

Автономия есть самоопределение, как мы отмечали ранее, и мы использовали данные термины более или менее взаимозаменяемо в течение двух десятилетий. Интеграция – это средство, с помощью которого развивается личность, поэтому интеграция является основой самоопределения (то есть автономии). Если регуляция поведенияполностью интегрирована в «я» человека, поведение – это то, с чем человек полностью соглашается, и человек ощущает свободу. Таким образом, эти три понятия полностью согласуются и представляют собой единое и обширное описание автономии.

Возможное основание для путаницы в этом описании, как признают Карвер и Шейер, касается значения *«я»,* которое является организатором или руководителем автономного действия. Мы кратко рассматриваем данную проблему в основной статье и подробно обсудили ее в других работах (например, Деси и Райан, 1991; Райан, 1993). В ТСД под «я» понимается совокупность интегрированных процессов и структур, которые начинаются с зарождающегося «я», состоящего из внутренней мотивации, врожденных психологических потребностей и процесса органической интеграции. Со временем дополнительный материал интегрируется в развивающееся «я», но решающим моментом является то, что не все аспекты психического состава становятся частью «я» человека. Например, когда человек управляется интроектом, один из аспектов личности этого человека доминирует над другими. Регулирование интроектом не отражает истинной автономии, и демонстрируемоеощущение давления, напряжения и амбивалентности, а также снижение качества работы, которое сопровождает интроекты, свидетельствуют об этом. Таким образом, наши определения не просто философски обоснованы, они также подтверждаются эмпирически. Большинство социально-когнитивных теорий, напротив, полагают, что «я» состоит из любых и всех внутренних регуляторных схем и релевантных когнитивных структур. Таким образом, например, управление интроектами должно быть частью «я», равно как и разрозненные идентичности, схема регулированияпривыкания и безжалостные, самоуничижительные оценки. Все эти аспекты вполне могут быть частями психического состава, которыйпитает или направляет действие, но в ТСД они не считаются интегрированными аспектами «я» и, соответственно, не отражают автономию.

Рассмотрим пример, взятый из клинического случая, с которым мы столкнулись. Солдату, въезжающему в деревню, откуда были произведены выстрелы, было приказано убить невинного человека. У него было двемысли: как верный солдат он верил в важность следования приказу; в то же время он знал, что ему не следует убивать невинного человека. Столкновение ценностей предполагает, что его мотив убивать (следовать приказу) не может быть интегрирован в его «я», поэтому он не может быть выполнен автономно. Он убил жертву, но действие повлекло за собой доминирование одной его части над другими – явление, легко узнаваемое клиницистами и, как мы предполагаем, всем, кто интересуется внутренней динамикой. В дальнейшем этот человек перенес посттравматический стресс, вызванный воспоминаниями о действиях, которые он не смог ни интегрировать, ни адекватно подавить.

Пример Пищински и соав. и о немцах, автономно совершающих геноцид, требует аналогичного анализа. По мнению ТСД, лица, совершившие эти деяния, иногда действовали исходя из внешнего регулирования (феномен, задокументированный Милгрэмом, 1965), из интроектов (формулировка, соответствующая Арендту, 1971 и Броунингу, 1992), из неинтегрированных, разрозненных идентификаций (мнение согласуется с Голдегеном, 1996) или из всех них. Для того чтобы принять и выполнить свои решения о действиях, необходимо, чтобы они осуществили внешние атрибуции своих действий или чтобы они отделяли свои действия от своих чувств христианина или сострадательного человека. Исторические свидетельства того, что все три регулирующих процесса работают, разнообразны, и это показывает необходимость понимания множества форм интернализации, которые могут поддерживать приверженность культуре. Важно отметить, что хотя данные три типа регулирования действительно различаются по степени их автономии, ни один из них не представляет собой полную автономию или самоопределение в том смысле, в котором мы используем эти термины.

Хотя эти примеры чрезвычайны и влекут за собой мощный внутренний конфликт, от которого нужно защищаться, в повседневной жизни есть множествопонятных и менее потенциально взрывоопасных примеров, которые также показывают неумолимую взаимосвязь автономии и интеграции. Когда люди покупают спортивно-утилитарные автомобили, чтобы произвести впечатление на своих друзей, они могут ощущать удовольствие от своей покупки. Но поведение выдает недостаток осознанности себя и своего окружения. Другими словами, это требует определенного объема информации об опасностях для планеты и здоровья людей. Сам процесс исключения, а не обработки информации, защиты от осознания предполагает «разделенное я», которое действует без полного одобрения. Это не означает, что процесс покупки спортивно-утилитарного автомобиля обязательно не является самоопределенным, поскольку определяющими чертами автономии являются не базовые процессы, а сами процессы. Другими словами, человек, которому нужен спортивно-утилитарный автомобиль для езды в условиях неровной местности, помнит об опасности и сожалеет об этом, но сделал выбор в свете плюсов и минусов, которые вполне могут быть интегрированы в отношении владения автомобилем. Поскольку потенциально конфликтное действие был самоопределенным, оно, вероятно, стало бы результатом осмысленного рассмотрения затрат и выгод для них самих и для других в связи с их поведением.

**Автономия и культура**

Есть еще одна проблема, которая представляет собой фундаментальное несогласие между ТСД и точкой зрения Карвера и Шейера. Последние в своем комментарии утверждают, что «людям в культуре Запада действительно нравится чувствовать себя автономными», но которые «задались вопросом, насколько универсальным является это желание на самом деле …". Проблема, опять же, касается разницы между потребностью в чем-либо и желанием чего-либо. Мы утверждаем, что всем людям нужна автономия (независимо от того, сообщают они о своем желании или нет), но мы не сомневаемся, что существуют явные культурные различия в явной оценке или желании автономии. Несмотря на то, что несколько критиков выступили с подобным аргументом, мы не видели доказательств того, что автономия не важна в других культурах (особенно в коллективистских культурах). Фактически, мы цитируем исследования в нашей основной статье (например, Хайамизу, 1997; Ямаучии Танака, 1998), показывающие взаимосвязь между автономией и показания результатовблагополучия среди японских школьников. Хеннесси в своем комментарии также предлагает доказательства подрыва креативности из-за поощрения детей в Саудовской Аравии.

Карвер и Шейер не согласны с нашей интерпретацией исследования Айенгара и Леппера (1999) и спрашивают, «почему азиатско-американские дети, которые *сами* делали выбор, явно не чувствовали себя автономными». Вопрос Карвера и Шейера основывался на неточном предположении, поскольку тщательное изучение результатов исследования показывает, что азиатско-американские дети, которые сами делали выбор, на самом деле чувствовали себя автономными. В частности, результаты Айенгара и Леппера показывают, что в первом исследовании азиатско-американские (а также англо-американские) дети, которые сами делали выбор, были гораздо более внутренне мотивированы (и, следовательно, предположительно, чувствовали себя более автономными), чем азиатско-американские (и англо-американские) дети, которым экспериментатор поставил задачу. Таким образом, это исследование точно повторило, с азиатско-американскими, а также англо-американскими детьми, первоначальное исследование Цукермана, Порака, Латина, Смита и Деси (1978), которое показало, что участники, которые сами выбрали свою деятельность, были более мотивированны, чем те, чья деятельность была назначена экспериментатором. Во втором исследовании Айенгар и Леппер также показали, что задачи, выбранные участниками, привели к значительно большей внутренней мотивации, чем задачи, выбранные внешними группами для азиатско-американских и англо-американских участников, и снова показали результаты, согласующиеся с исследованием Цукермана и соавторов.

Карвер и Шайерзадаются вопросом, каковы доказательства того, что американцы азиатского происхождения в условиях «доверенный другим» чувствовали себя автономно в принятии доверенного другим выбора. В статье Айенгара и Леппера (1999) нет никаких данных по данной проблеме, но это очень важный вопрос, по которому мы в настоящее время собираем данные. Поскольку мы часто утверждаем, что автономная является, по крайней мере, такой же общей чертой человеческого состояния, как и автономная независимость, выводы о том, что некоторые люди хорошо интегрированы в свою референтную группу, с точки зрения ТСД не будут проблематичными. Но было бы проблематично обнаружить, что дети, которые охотно следовали советам родителей и проявляли высокую внутреннюю мотивацию, чувствовали принуждение. Мы не знаем таких доказательств.

**Автономия – это не эгоизм**

Еще одним источником путаницы и разногласий относительно автономии является то, что некоторые склонны связывать ее с эгоизмом, властью и получением желаемого. Это проявляется в видении Бунка и Науты автономии как доминирования и видении Пищински и др. автономного как могущественного. Доминирование и власть позволяют контролировать результаты (и могут привести к чувству компетентности), но они, определенного, не олицетворяют автономию; на самом деле, мы полагаем, что проявление доминирование и власти гораздо более вероятно будет подпитываться заменителями потребностей и регулироваться контролирующим образом, а не подпитываться основными потребностями и регулироваться автономно.

Та же проблема появилась в предположении Карвера и Шейера, заключающаяся в том, что социопаты могут быть автономными в своих лживых или эгоистичных действиях. Обилие клинических наблюдений свидетельствует о том, что поведение антисоциальных личностей обычно не является автономным в смысле волевого, интегрированного выражения «я» – на самом деле они часто импульсивны, плохо координированы и соответственно не регулируются саморефлексией. Кроме того, очевидны свидетельства того, что у большинства людей с асоциальной личностью есть прошлое, связанное с важной потребностью, которая не была удовлетворена. Действительно, в соответствии с ТСД, подростки с диагнозом расстройства поведения, вероятно, живут всемьях, характеризующихся чрезмерным контролем, малой заботой и теплотой (Кэссер и др. 1995). В *Диагностическом и статистическом руководстве по психическим расстройствам* (4-е изд. [DSM – IV] Американская психиатрическая ассоциация, 1994) конкретно указывается, что жестокое обращение со стороны родителей, отсутствие заботы и непостоянная дисциплина являются этиологическими факторами, свидетельствующими о дефиците потребностей, с которым обычно сталкиваются антисоциальные индивиды. Таким образом, как и в случае выше, этот пример от Карвера и Шейера оказывается, при тщательном рассмотрении, скорее поддерживающим, нежели противоречащим позиции ТСД.

Автономиия как эгоизм также подразумевается в вопросе Бунка и Науты о конфликте автономии одного человека с автономией другого и в примере Пищински и соав. о том, как один человек хочет автономно заниматься музыкой, в то время как другой хочет автономно вздремнуть. Для нас такой конфликт представляет собой одну из жизненных проблем, и гомономная тенденция людей – их потребность в взаимосвязи с другими людьми – включает в себя готовность к адаптации, поскольку они стремятся к значимой интеграции с социальной системой. Но это не значит, что это легко; в чем же заключается проблема? Будут трудности, когда люди будут действовать, чтобы чувствовать себя автономными, в то же время разрешая конфликт, чтобы чувствовать себя гомономными. Тем не менее, потребность в автономии и взаимосвязи с другими людьми – это основы, с помощью которых может быть достигнуто взаимное решение, ибо непоправимый антагонизм между автономией и взаимосвязью с другими людьми, о котором говорят некоторые комментаторы, не является неизбежным.

Однако, если человек продолжает заниматься музыкой, несмотря на просьбу соседа о тишине, существует высокая вероятность того, что личное решение в этой ситуации недостаточно интегрировано и, следовательно, не является автономным. Для того, чтобы человек мог заниматься музыкой автономно, потребовалось бы две вещи: (а) чтобы человек действительно хотел заниматься музыкой (эта часть проста), и (б) что человек действительно согласился с идеей, что сосед не имеет права на тишину в то время или что заботы и цели соседа бесполезны. Если время занятия музыкой– 2 часа ночи, сам факт желания заняться музыкой, когда сосед хочет вздремнуть, подразумевает отсутствие внимательности, отсутствие интеграции и побуждает нас задаться вопросом о смысле исключения соседа. Если же было бы 2 часа дня, человек мог, возможно, интегрированным способом, решить заняться музыкой несмотря на желания соседа, но это потребовало бы дальнейшего анализа. Наша точка зрения заключается в том, что многие виды поведения, которые являются «эгоистичными», не являются автономными, а, напротив, совершенно противоположными.

В качестве иллюстративного эмпирического результата Шелдон и МакГрегор (2000) недавно продемонстрировали, что автономия, по-видимому, является следствиемменьшей нежели большей эгоистичности. В двух исследованиях они исследовали поведение людей, придерживающихся внешних и внутренних ценностных ориентаций, с использованием парадигмы «Трагедия общих ресурсов». Они обнаружили, что группы, характеризуемые более внешне ориентированными индивидуумами, которые обычно характеризуются меньшей автономией, как показали Карвер и Бэйрд (1998), вели себя более жадно, несмотря на то, что эта конкурентная, эгоистичная стратегия дорого обходится самим себе и существующейобщине.

**Является ли автономия иллюзорной?**

Другой вопрос, который был поднят, касался того, является ли автономия реальной или иллюзорной. Мы считаем, что автономное и контролируемое регулирование различаются не только функционально, но и с точки зрения неврологической динамики и процессов (см. Кул и Фермен, 1998). Такая дополнительная работа будет важна для лучшего понимания того, что значит сказать, что автономное регулирование на самом деле отличается от контролируемого регулирования. Дополнительная работа подобного рода была бы важна для лучшего понимания того, чем автономное регулирование на самом деле отличается от контролируемого регулирования. Однако мы также считаем, что уже имеются существенные психологические доказательства, указывающие на то, что автономия функционально реальна. Карвер и Шейер в своем комментарии утверждают, что «Возможно, универсальная потребность, на самом деле, – это потребность отсеивать достаточное количество контролирующих воздействий, чтобы почувствовать *чувство* самонаправленности, даже если оно оказывается иллюзорным». Но с точки зрения психологического эмпирика, исследования показывают, что ощущение автономии (или, по их словам, чувство самонаправленности) имеет множество конкретных последствий, таких как улучшение концептуального обучения, гибкая обработка информации, повышение психического здоровья и благополучия, в силу самого факта, свидетельствуют о том, что оно не иллюзорно. Какие психологические критерии необходимы для доказательства того, что автономия реальна если нет тот факт, что эмпирические характеристики автономии и контроля достоверно приводят к прогнозируемым последствиям?

**Мотивации приближения и избегания в рамках ТСД**

Последний вопрос, касающийся автономии, включает в себя взаимосвязь внимания теории на мотивационных системах приближения-избегания и процессов саморегуляции, как описано в ТСД. В предыдущем обмене мнениями (Карвер и Шейер, 1999a, 1999b; Райан и Деси, 1999) мы подчеркивали, что автономия не может быть приравнена к поведению приближения, а контролирующее регулирование не может быть приравнено к поведению избегания в отличие от Карвера и Шейера. Например, тот факт, что поведение, регулируемое условными вознаграждениями, представляет собой контроль в соответствии с ТСД (и, соответственно, было установлено, что оно имеет негативные последствия), противоречит любому предполагаемому изоморфизму между приближением и автономией. Мы также представили убедительные примеры поведения избегания, которое может быть автономным, например, когда спортсмен хочет избежать дальнейших травм и, поэтому решает избегать рискованных действий на тренировке.

Однако мы согласны с тем, что существует определенная асимметрия, как было предположено Карвером и Шейером в их комментарии. Например, кажется, что автономное поведение более склонно ориентироваться на приближение. Тем не менее, совпадение не является однозначным. Например, внешнее регулирование, которое мы классифицируем как контролирующее, может быть либо приближением (вести себя, чтобы получить награду от начальника), либо избеганием (вести себя, чтобы ваш учитель не злился на вас). Напротив, интроецированное регулирование, вероятно, будет более тесно связано с избеганием; избегание вины очевидно, но стремление к самовозвеличиванию, хотя и кажется приближением, но не нужно глубоко копать, чтобы раскрыть его истинную (избегаемую) природу. Фактически мы считаем, что основной мотивацией, лежащей в основе интроекции, является страх потерять взаимосвязь или любовь. Выявленные и интегрированные правила, такие как внешние правила, могут касаться целей приближения или избегания. Например, можно задаться целью, избегать жирной пищи, чтобы снизить риск сердечного приступа. Тем не менее, многие, если не большинство, выявленные и интегрированные правила ориентированы на приближение. Наконец, мы считаем, что внутренне мотивированное поведение почти всегда является приближением по своему характеру, так как трудно придумать примеры внутренне мотивированного избегания.

**Взаимосвязь с другими людьми как необходимость: насколько она важна?**

Мы постулируем, что удовлетворение всех трех основных потребностей является существенным и необходимым для роста, целостности и благополучия. В самом деле, некоторые из наших недавних исследований (например, Деси, Райан, Гане, Леоне, Усунов и Корнажева, 2000; Рейс, Шелдон, Гейбл, Роско и Райан, в прессе) показали, что благополучие страдает всякий раз, когда обстоятельства таковы, что человек не испытывает удовлетворения всех трех потребностей. Согласно ТСД, удовлетворение всех трех потребностей необходимо для развития и поддержания внутренней мотивации, содействия интеграции внешней мотивации, поощрения внутренних стремлений и интеграции относительно регулирования своих эмоций. Когда мы впервые представили концепцию взаимосвязи с другими людьми (Деси и Райан, 1985; Райан, Коннелл и Деси, 1985), мы были, насколько нам известно, первыми, кто применил идею взаимосвязи с другими людьми в обсуждение основополагающих детерминантах внутренней мотивации и интернализацию внешней мотивации.

В основной статье мы утверждаем, что взаимосвязь с другими людьми важна для внутренней мотивации, хотя при некоторых задачах и некоторых обстоятельствах все, что требуется, это дистальное чувство взаимосвязи с другими людьми. В качестве причины для признания такой точки зрения, существует множество случаев, когда люди испытывают интерес и жизненную силу, одновременно участвуя в действиях, мотивированных ими самими. И мы, напротив, подчеркиваем, что проксимальные чувства родства даже более важны для интернализации и интеграции, чем для внутренней мотивации, поскольку желание принадлежать и чувствовать себя взаимосвязанным является абсолютно существенным фактором, способствующим желанию людей воспринимать ценности и поведенческие нормы других людей. Другими словами, именно гомогенная тенденция людей, т.е. их желание интегрироваться в социальную сферу, обеспечивает основной импульс для интернализации. В соответствии с этой точкой зрения наше исследование неоднократно показывает, что поддержка других людей способствует интернализации и автономному регулированию (например, Гролник и Райан, 1989).

Несмотря на этот упор, четыре группы комментаторов (Андерсен и соавl.; Сэнсон и соав.; Вэллеран; Ван Ланг) либо не согласны с нашим утверждением о том, что проксимальная взаимосвязь с другими людьми не обязательно необходима для внутренней мотивации в некоторых ситуациях, либо предположили, что взаимосвязь с другими людьми более важна, чем мы указали. Рассмотрим сначала проксимальную необходимость взаимосвязи с другими людьми для внутренней мотивации. Бесчисленные исследования внутренней мотивации, некоторые из которых были проведены даже Сэнсоном и его коллегами, а также Вэллерандом и коллегами, показывают высокий уровень внутренней мотивации в ситуациях, когда люди работали в одиночку над интересными делами, не связанными со сверстниками и, вероятно, с экспериментатором. Возможно, именно из-за того, что именно эти исследования доминировали в этой области в 1970-х и начале 1980-х годов, взаимосвязь с другими людьми не была сопряжена с внутренней мотивацией до недавнего времени. Наша точка зрения заключается в том, что, хотя мы были свидетелями случаев высокого уровня внутренней мотивации в ситуациях, когда не было проксимальных оснований для взаимосвязи с другими людьми, мы никогда не встречали случаев, когда люди имели высокий уровень внутренней мотивации, не испытывая при этом компетентности и автономии. Таким образом, хотя некоторые исследования показали, что взаимодействие с другими людьми и чувства, связанные с ними, могут способствовать внутренней мотивации в различных ситуациях, также важно признать, что, хотя люди действительно являются социальными животными, у них также могут быть моменты сосредоточенности, возбуждения и потока при занятии уединенной деятельностью.

Ван Ланг, ссылаясь на пример того, как мальчику платят за стрижку газона (Деси, 1971), утверждает в своем комментарии, что это может быть скорее взаимосвязь с другими людьми, нежели автономия, которая подрывается наградами, если мальчик намерен внести вклад в свою семью. Мы не возражаем против, как потенциального объяснения подрыва автономной мотивации в этом примере, поскольку сценарий Ван Ланга был вполне правдоподобным. Плата человеку для того, чтобы заставить его делать то, что вы от него хотите, не принимая во внимание его точку зрения, вполне может выражать, как полагает Ван Ланг, недоверие и неуважение. Мы считаем, что было бы интересно изучить, как награды, угрозы, сроки и другие события, которые подрывают автономную мотивацию, влияют на чувство взаимосвязи с другими людьми. На самом деле, есть немало свидетельств того, что просоциальное поведение, которое часто является автономно мотивированным, легко подрывается вознаграждениями, которые смещают воспринимаемые причины поступка с внутренних на внешние (Фэйбс, Фултц, Айзенберг, Мэй-Пламби и Кристофер, 1989).

**Важность взаимосвязи с другими людьми для благополучия**

Многочисленные доказательства свидетельствуют о том, что надежные привязанности и чувство взаимосвязи с другими людьми связаны с психологическим благополучием (см., например, Ла Гуардия, Райан, Каучман и Деси, 2000; Райан, Стиллер и Линч, 1994). Не только мы, но и бесчисленное множество других исследователей задокументировали важность взаимосвязи с другими людьми и представили доказательства, которые мы интерпретируем как поддержку идеи о том, что взаимосвязь с другими людьми является основной психологической потребностью. Действительно, Баумейстер и Леари (1995) очень привели убедительные доказательства того, что существует психологическая потребность во взаимосвязи с другими людьми.

Таким образом, мы твердо верим, что взаимосвязь с другими людьми имеет большое значение для роста и благополучия. Андерсен и др. в своем комментарии указывают, что они придают еще большее значение взаимосвязи с другими людьми, чем мы. Хотя они, как и Сэнсоне, и Смит, и Валлеранд, по-видимому, неверно истолковывают нашу позицию о важности проксимальных родственных опор для внутр енней мотивации, мы, тем не менее, согласны с ними, что взаимосвязь с другими людьми является основной потребностью и важным мотиватором на протяжении всей жизни (Райан и Ла Гуардия, 2000). Тем не менее, как мы поясняем в далее, мы подчеркиваем, что фокусирование на взаимосвязи с другими людьми без учета автономии и компетентности может привести к неоптимальным результатам и установкам.

В реальных обстоятельствах будет много случаев, когда люди, которые чувствуют родственную поддержку со стороны других, также чувствуют поддержку своей автономии. В таких ситуациях они, вероятно, будут испытывать удовлетворение потребностей во взаимосвязи с другими людьми и автономии одновременно. Тем не менее, также будут обстоятельства, при которых будет поддерживаться одна потребность без другой, и в этих ситуациях мы прогнозируем уменьшенные результаты. Например, если учитель предоставляет выбор и поощряет инициативу, но делает это холодно и вызывает отвержение, ученики, скорее всего, продемонстрируют снижение мотивации и благополучия, нежели если бы учитель был сердечным и дружелюбным, но использовал контролирующие вознаграждения для обеспечения соответствия. Другими словами, хотя Андерсен и соав. предполагают, что мы не даем взаимосвязи с другими людьми «независимый статус в благополучии», мы утверждаем, что каждая потребность независимо необходима для благополучия, а некоторые из наших исследований, например, Рэйс и др. (2000) показывают, что каждая из трех потребностей вносит независимый вклад в ежедневное благополучие. Более того, исследование Ла Гуардия и соав. (2000) показали, что удовлетворение в отношениях каждой из трех потребностей отдельно предсказывает безопасность привязанности в рамках данных отношений. Другими словами, чтобы чувствовать себя надежную привязанность к другим, люди должны чувствовать чувство автономии, компетентности и взаимосвязь в своих отношениях с этими людьми. В самом деле, даже когда мы контролировали взаимосвязь с другими людьми, анализ показал, что ощущение автономии с родственными партнерами является надежным показателем безопасности привязанности к этим партнерам. Однако, хотя мы признаем независимую функциональную ценность каждой из основных потребностей, мы все же не игнорируем их динамическое взаимодействие.

Как отмечалось ранее, наша работа фокусируется больше на динамике автономии, чем на динамике взаимосвязи с другими людьми (или компетенции), потому что из трех потребностей именно она больше всего игнорируется эмпирически ориентированными психологами. Тем не менее, мы намерены прояснить, что это не означает, что мы считаем ее более важной для благополучия. Это означает, что наши исследования направлены на сосредоточение внимания на важности для психического здоровья и эффективного функционирования той потребности, которую многие другие мотивационные психологи не только игнорировали в своих собственных исследованиях, но даже отказывались от нее как от значимой идеи.

**Мотивация и социальное познание**

Андерсен и соав. утверждают, что «в большинстве моделей обработки информации ничего не говорится о вопросах, лежащих в основе теории самодетерминации», предполагая, что это может быть причиной того, что мы считаем такие модели, имеющими отношение к ТСД, и что было бы интересно и важно работать в направлении сближения.

Мы, конечно, считаем, что когнитивные процессы являются центральными для мотивации, и мы согласны с тем, что дополнительные исследования социально-когнитивных процессов представляют собой важное будущее направление исследований. Однако важно уточнить один момент. Область социального познания содержит набор эмпирических методов и набор конкретных процессов или механизмов, которые описывают, как обрабатывается информация, принимаются решения и формируется поведение. Мы находим эти методы и процессы убедительными и провокационными. Кроме того, однако, область социального познания работала с метатеоретической отправной точки, которую мы описали как относительно механистическую. В результате вся область познания в целом предприняла небольшую попытку рассмотреть ключевые различия, такие как различия между автономией и контролем, мотивами роста по сравнению с мотивами дефицита или различия между жесткими и оборонительными процессами в сравнении с гибкими и реализующими. Таким образом, как эмпирики, мы решительно поддерживаем использование социально-когнитивных методов и концепций для исследования мотивационных явлений, но в то же время, как теоретики-организаторы, мы решительно не согласны со многими метапсихологическими предположениями и формулировками, которые характеризуют эту область. Поэтому наши различия будут заключаться не в сфере методов, а в сфере интерпретации. Мы видим множество возможностей для интеграции социально-когнитивных методов в изучение мотивации, которые Андерсен и соав. назвали в своем комментарии, и некоторые исследователи уже свершили. Например, Болдуин, Каррелл и Лопес (1990) показали, как подсознательное восполнение авторитетных фигур влияло на степень, в которой студенты воспринимали эти фигуры как контролирующие и в ответ были более самокритичны; исследование, которое мы считаем информативным в отношении бессознательного влияния интроектов. Совсем недавно Левескье и Пеллетье (2000) оценили участников как по внутренней мотивации, так и по внешней мотивации и обнаружили, впоследствии, разные уровни признаков, аффектов и внутренней мотивации (поведенческая оценка). Кроме того, они разработали имплицитную меру внутренней и внешней академической мотивации, чтобы дополнить четкие показатели внутренней и внешней академической мотивации, разработанной Вэллерандом, Пеллетье, Блэйсом, Бриером, Сенэкалом и Вэллиерисом (1992). Важно отметить, что исследователи обнаружили, что две меры внутренней и внешней мотивации предсказывали различные виды поведения. Продолжение такого исследования, несомненно, даст важную информацию о когнитивных процессах, связанных с регуляцией автономных и контролирющих форм мотивации, а также о взаимосвязи неявных и явных когнитивных процессов с основными потребностями. Аналогичным образом, дополнительные исследования с использованием тематических методов, предложенные Бауэром и Макадамсом в их комментарии, могут помочь пролить свет на то, как индивидуальные потребности и интегративные процессы выражаются в истории жизни и опыте, и как различные подходы к измерению сходятся с экспериментальным, оценочными и личностными стремлениями, которые чаще использовались в исследованиях ТСД.

**Психология, социальная ответственность и политика**

Как психологи, мы твердо убеждены в том, что наша обязанность заключается не только в том, чтобы раскрыть и детализировать основные психологические явления, но также рассмотреть вопрос об релевантности этих явлений для улучшения состояния человека. Это убеждение не приводит нас к преобладании ценности прикладного исследования в сравнении с фундаментальным исследованием; на самом деле, совсем наоборот. Тем не менее, мы действительно ценим знания, которые имеют значение для структурирования социальных условий в целях повышения благополучия или предотвращения заболеваний; для вмешательства в «я» посредством таких процессов, как осознание, для достижения своих целей или для того, чтобы чувствовать себя более жизненно важными; или для информирования государственной политики в отношении благосостояния культур. Частично это просто логика Бэкона – доказательство правильности теории заключается в ее прогностической и практической ценности.

Это убеждение послужило основанием для отчасти критичного комментария, который мы сделали о теории управления страхом смерти в основной статье и для некоторых подобных комментариев в данной работе. Наш комментарий о ТУСС, в свою очередь, побудил Бунка и Науту заявить, что они «в некоторой степени обеспокоены политической повесткой дня, которую исследователи, работающие над внутренней и внешней мотивацией склонны иметь», по-видимому, интерпретируя нашу программу как антикапиталистическую. Они ссылаются на наш призыв к исследованиям, которые могут быть использованы для содействия «позитивным социальным изменениям» и «содействию человеческому росту и благополучию» в качестве примеров политических программ, которые они считают неприятными. Примечательно, что после того, как они предположили, что с нашей стороны неуместно осуждать теорию, основываясь на том, имеет ли она потенциальную значимость для позитивных изменений, они продолжают восхвалять «строгое следование внешней мотивации, то есть желанию зарабатывать деньги» как путь к «благополучию человека», обосновывая комментарии, насколько можно судить, только своим мнением. Очевидно, они не возражают против политических программ в конце концов.

Одной из целей ТСД, действительно, является определение необходимых условий для стимулирования роста (внутренней мотивации), целостности (интеграции) и благополучия. Не может быть никаких сомнений в том, что при этом мы подтверждаем ценность роста, целостности и благополучия и что наша социальная или политическая повестка дня фактически заключалась в определении основных процессов, которые имеют значение для продвижения этих ценностей. Таким образом, ТСД предоставляет инструменты для опроса любых межличностных, социальных и культурных структур. Он задает те же вопросы о капитализме, что и о централизованной экономике и о фашистских государствах; а именно, каким образом эти системы облегчают или препятствуют удовлетворению психологических потребностей и способствуют благополучию человека? ТСД может применяться с равной легкостью к индивидуалистическим и коллективистским механизмам; вертикально и горизонтально стратифицированным организациям; в конкурентной и согласованно действующей среде. Если обвинения заключаются в том, что ТСД принимает в качестве своей миссии объяснение условий, которые наиболее оптимально поддерживают развитие и благополучие человека, и что делает их ценными, мы признаем себя виновными по всем статьям. Мы призываем больше людей на местах, совершать преступления подобного рода.

**Примечание**
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Few things are more intrinsically motivating than the opportunity to test one’s ideas against the challenges provided by other theorists and researchers. In writing the target article we invited such challenges by contrasting our work with other current theories and by making clear, and sometimes controversial, claims. Accordingly, we looked forward to the commentaries with great excitement, mixed with a bit of anxiety, anticipating strong and pointed arguments, which we believe to be the best nutriment for continued theoretical growth.

After reviewing the range of comments, we feel appreciative. The comments are indeed pointed, and provoked us to specify our propositions and predictions even further and to make even more direct comparisons with the assumptions and foci of other theories that were used in the commentaries. In several instances the comments suggested specific new ideas and testable hypotheses that have the potential to spawn informative research. Each of the 11 commentaries seriously engaged the self-determination theory (SDT) framework in the spirit of scientific dialog, at times critically and with the fervor that often characterizes an active and socially relevant field of human inquiry. Among the major themes we address in our response are the following:

1. The adequacy of SDT in accounting for the so-called darker sides of human existence.

2. SDT’s eudaimonic (as opposed to hedonic) view of well-being.

3. Why we specify these three needs and not others such as security, meaning, and self-esteem.

4. The role of individual differences in need strength and our critique of match hypotheses.

5. Issues concerning the concepts of autonomy and integration within SDT and the relation of autonomy to approach and avoidance motivational systems.

6. The interpretation and priority we give to the need for relatedness.

7. The social relevance of our findings, which are clearly not palatable to some.

**The Darker Side of Human Functioning**

In their commentary, presented from the perspective of terror management theory (TMT), Pyszczynski, Greenberg, and Solomon mention that SDT serves as a reminder of the potentials within the human species, but the authors went on to suggest that SDT may be “far too idealistic to bear the weight of the realities of life,” (this issue), especially what they called the “dark sides” of human behavior. In fact, SDT has historically dealt not only with growth and well-being but equally with the undermining, alienating, and pathogenic effects of need thwarting contexts, and we believe it has a clearer and more direct account of individual differences in expression of the darker sides of human behavior than does TMT. Perhaps even more importantly, SDT makes specific suggestions about practical ways to reduce human alienation and malevolence, which few other theories, including TMT, seem prepared to do. This does not, however, make us “pollyannaish”, nor particularly optimistic. To use an analogy, specifying that a plant needs water and sunlight does not imply a belief that a climate of sun showers is immanent. Instead, it makes one more concerned about dry spells and smog.

TMT, which is one of the few theories of human behavior that is dynamically interesting and empirically based, was built around the invariant existence of existential anxiety, the necessity of managing it so it will not be wholly overwhelming, and the kinds of deficit-based behaviors and defenses that are prompted by it. From TMT’s perspective, this existential anxiety is an unavoidable consequence of two conditions: the capacity of self-reflective awareness and the inevitability of death. When awareness of mortality is made salient, the consequence is a largely unconscious terror that pushes people to adapt culturally endorsed beliefs, values, and behavior patterns—that is, to conform autoplastically to in-group values in order to defend against terror.

According to TMT, everyone has death anxiety, presumably of the same magnitude, and thus there is a universal readiness to accept culture as a defense against the anxiety. Because the anxiety postulated by TMT is largely a nonconscious, existential anxiety, it is theorized to operate regardless of whether it is experienced, and thus it provides an account of the widespread readiness among people to accept values and practices of groups and cultures, even those that are unhealthy or malevolent. However, the universality of TMT’s account is its strength and its weakness. In TMT there is only one type of internalization, namely, a defensive type, and this is the reason that TMT fails to provide a meaningful account of individual differences in the qualities of internalization and of why some people take in the counterproductive or invidious aspects of their surroundings whereas others do not. Furthermore, the TMT formulation implies that there is nothing, even theoretically, that can be done about anxiety except to defend against it. Because SDT begins with different assumptions and foci, it is able to deal directly with each of these issues.

SDT is concerned, not with mortality anxiety, but with the more phenomenologically salient anxieties, insecurities, ego involvements, and heartbreaks concerning threats to basic needs, which we suggest provide more common and proximal sources of phenomena expressing the darker sides of human nature such as depression, hate, violence, and the degradation of self and others. Thus, whereas TMT focuses on *death* anxiety and the existential angst inherent in being mortal, SDT focuses on *life* concerns, including the fears, angers, and frustrations associated with not fulfilling ongoing and central psychological needs. To paraphrase Freud, we believe that the echo of death anxiety is relatively mute next to the deafening roar attending the struggles of life.

From an SDT perspective, human behavior and experience are understood in terms of the meaning of events to individuals, and the meaning of the preponderance of social events concerns their significance for people’s attempts to satisfy their basic psychological needs for competence, autonomy, and relatedness. When these needs are met, growth and integration result, but when they are not met, a variety of nonoptimal outcomes accrue. For example, anxiety, grief, hostility, and other such negative emotions are typically responses to circumstances that are interpreted as threats or diminishments to people’s need fulfillment. When basic needs are threatened, emotions such as anxiety and anger will be central experiences, varying as a function of the degree of threat, and of people’s inner resources for dealing with the threats (e.g., their causality orientations).

Does all this mean that, as Pyszczynski et al. state, SDT’s “default state of the organism” (this issue) is integration and thus that the negative emotions and behaviors are not inevitable? On the contrary. SDT focuses on the ways in which the social world, including its economic and political arrangements, cultural values, and interpersonal dynamics inevitably, but to varying degrees, obstructs or fails to afford opportunities for fulfillment of the basic psychological needs. Indeed, social contexts often function in ways that pit one need against others, an issue we have researched and written extensively about. In addition, as we show empirically, social contexts are also differentially apt at facilitating the development of people’s capacities to constructively regulate their emotions and behavior. As such, from an SDT perspective, neither the amount of negative emotions individuals have to manage, nor their responding defensively to it, will be universal or invariant as in TMT, but instead will vary substantially as a function of the need-supportive versus need-forestalling character of their past and immediate social contexts.

 SDT’s perspective on the experience and management of threats (and the resulting degree of negative emotions and behavior) has another feature that is noteworthy. SDT distinguishes between threats to one’s ego (i.e., to the introjected standards and need substitutes that are central to ego involvement) versus threats to one’s integrated structures, basic needs, and processes of self. This distinction implies that the multitudinous experiences of anxiety and frustration that are associated with ego threats would be avoidable to the extent that one did the psychological work necessary to lessen one’s ego involvements, namely, (a) either integrating or, alternatively, jettisoning the introjects that are the basis for the ego threats, and (b) developing greater awareness of one’s basic needs, which may have been covered over by need substitutes such as extrinsic aspirations, so the basic needs will reemerge as a more central aspect of one’s self-regulation. Thus, the SDT account provides yet an additional means of actually diminishing (as opposed to merely defending against) anxiety and the other darker emotions, namely the active and self-transforming processes of organismic integration.

**Which Dialectic?**

As suggested by the title of the Pyszczynski et al. commentary, TMT proposes a dialectic within the person between growth motives and defensive motives, a dialectic whose battleground is largely intrapsychic. In contrast, the dialectic that is at the core of SDT is a real-world dialectic between integration-oriented human beings and the nutriments provided, versus the obstacles posed, by the actual social contexts. This dialectic entails a proactive organism that is seeking to extend and integrate its own psychic elements and its relations to others, embedded in a social environment that can be either supportive or antagonistic to those efforts. Thus, in SDT the social context is viewed as playing a crucial role in supporting individuals’ potentials versus stimulating their vulnerabilities. This led to controlled laboratory experiments concerning social contextual influences on psychological growth (intrinsic motivation) and development (internalization) and also to real-world investigations of the effects of the kinds of social forces people actually face—such as controlling or neglectful parents, alienating bosses, overchallenging coaches, evaluative teachers, doctors who do not listen, and institutions that do not empower, to name a few.

In contrast, TMT’s intrapsychic dialectic led researchers to amass substantial laboratory evidence for the effects of mortality salience but to give little attention to the processes of everyday motivation and well-being. We do not question the depth and poignancy of the mortality-salience phenomena; indeed, we have personally felt the press of existential anxiety and the dread that ensues from it. Nonetheless, although we have no doubt that mortality-salience inductions can catalyze defensive behavior, we believe that a vastly greater amount of human defensiveness, vulnerability, and psychopathology in the real world is accounted for by the dialectic between basic human needs and the conditions that support versus thwart them within families, institutions, and cultures. Buunk and Nauta object, on the basis of social and political values, to our having raised the issue of evaluating theories in part on the basis of their practical import, but for us this is not just an issue of values, it is one of explanatory power.

**The Truly Darker Sides of Human**

**Behavior**

As already noted, people display, to differing degrees, personality and behavioral patterns that represent the nonoptimal or darker sides of human existence (Ryan&Deci, 2000). SDT provides accounts of multiple, theoretically coordinated aspects of this variation, including considerations of (a) the development and amelioration of ill-being and psychopathology; (b) the acquisition and consequences of need substitutes (e.g., materialism, ego involvements), (c) the antecedents and regulation of negative mood states and stress; and (d) the experience of alienation and impoverished motivation and vitality, within and across domains.

Research and theory based in SDT, for example, provides insights into how psychological needs, the social conditions that support versus thwart them, and the resulting motivational processes and emotions are implicated in the etiology (as well as the treatment) of myriad forms of adjustment problems and mental illnesses. These include eating disorders such as anorexia, bulimia, and morbid obesity (e.g., Strauss & Ryan, 1987; Williams, Grow, Freedman, Ryan, & Deci, 1996); rigid character disorders such as paranoia and obsessive–compulsive personality (e.g., Ryan, Deci, & Grolnick, 1995) and conduct disorders (T. Kasser, Ryan, Zax,&Sameroff, 1995). Further, we applied the theory to general issues concerning well-being versus ill-being (Ryan & Deci, 2001). In short, specific patterns of thwarted need satisfaction are key psychological contributors to extreme as well as mild versions of these and many other mental disorders and their behavioral manifestations.

We maintain further that individual differences in the more malevolent, heinous, and disheartening aspects of human behavior can regularly be traced to serious thwarting of the basic psychological needs during development, whereas we know of no evidence that traces the etiology of these differences to mortality-salience related events. For instance, strong evidence suggests that people who have become serial killers have typically suffered severe overcontrol, humiliation, neglect, or all of these from the individuals who should have cared for them at an early age. All of these killers had self-awareness, and all were mortal. But those two factors, being invariant to all humans as TMT highlights, are therefore not explanatory. Similarly, clinical research on the self-infliction of violence clearly implicates severe deficits regarding relatedness, autonomy, or both again showing the proximal and central role of these need deficits. Awareness of existential anxiety may have led Camus (1960) to raise *the question* of suicide, but people with whom we have worked clinically who have actually been suicidal have invariably been dealing with significant threats to relatedness, shame, or hopelessness concerning ineffectiveness at central life goals, or with a deep sense of their agency having been vanquished. Further, these threats to the self have often been layered upon need-related deficits experienced in earlier developmental epochs. Thus, in terms of what accounts for individual differences in the darker sides of behavior, we believe SDT has the principal issues in focus, ones more proximal and more phenomenologically relevant than those addressed in TMT.

**Cultural Worldviews and Their**

**Internalization**

TMT has, to its credit, an interesting perspective on the type of violence that comes out of *group dynamics* and the tendency of individuals to identify with and conform to in-groups, even those that espouse inhuman actions. According to TMT in an effort to stave off existential terrors, people have a readiness to identify with their in-groups regardless of the groups’ values, and, under appropriate conditions, this could lead them to denigrate and do violence to out-groups in order to feel inclusion and psychological safety. There is no debate between SDT and TMT on the idea that internalization of cultural values and practices is perhaps the most significant problem of psychology, nor is there debate that people can internalize just about anything under the right kind of pressures. But differences are apparent concerning two issues: (a) whether all internalization is defensive and conformist, and (b) what are the primary sources of internalization.

As noted, TMT offers no distinctions concerning types of internalization. That is, TMT makes no qualitative or quantitative distinctions between adopting in-group values or practices in a way that results in what Pyszczynski et al. describe as “slavish conformity” (this issue) to outer pressures and integrating ambient cultural values so that one experiences true volition with respect to their enactment. In contrast, a primary focus of SDT has been to examine how deeply people internalize the values and regulations endorsed by their culture. SDT’s distinction among external regulators, introjects, identifications that are more or less compartmentalized, and well-integrated forms of valuing and self-regulation, as well as its account of the types of internalization being a function of the degree of need satisfaction, yielded strong predictive value regarding not only the quality of people’s adherence to adopted values, but also the mental health consequences of integrating ambient values versus merely swallowing them whole. One of the very important consequences of the SDT perspective is that it can explain how, if people allow internalized material to come into contact with their integrated self and find the new material to be too discordant or contradictory, they could actually reject the material, instead of aligning themselves with the worldviews held by significant others in their culture. Thus, contrary to the claim made by Pyszczynski et al. that SDT has no account of “the development and maintenance of cultural worldviews” (this issue), we believe SDT offers a more exacting account than TMT. Indeed, SDT specifies the kind of value adoption that is unstable versus that which is better anchored. It further specifies how variations in social climate account for more or less internalization.

**Fostering internalization of worldviews.** Because SDT and TMT have different views of the fundamental process of internalizing culture, they make different predictions about how it is fostered. In line with the organismic–dialectical perspectives, SDT suggests that the most powerful and primary source of the propensity to internalize culture is the tendency to relate to and integrate oneself within an ambient social organization (Ryan, Kuhl, & Deci, 1997). We believe belongingness and relatedness are strong needs that are basic, nonderivative, and growth promoting. In SDT, this active tendency to connect with others can, however, result in either introjecting or integrating aspects of the culture, depending on whether the complementary need for autonomy is supported versus thwarted in the process. Thus, by considering the dynamics between autonomy and relatedness, SDT offers a differentiated model of internalization in which cultural values can be internalized in more defensive ways versus more growth-oriented ways.

TMT also gives importance to relatedness, but really only during infancy. The theory views relatedness or love not as a need in itself, but as a deficit-oriented and derivative means of obtaining comfort, safety, and security (Greenberg, Solomon, & Pyszczynski, 1997). Greenberg et al. suggested that children, under the age of 3, before they become aware of their mortality, seek parental love in order to feel safe and secure, and thus begin internalizing and displaying the cultural values and practices upon which their parent’s love is made contingent. What TMT labels the animal needs for comfort and security thus drives the desire for love and, in turn, during infancy, the process of internalization. Subsequently, when children become aware of their mortality, at around age 3, internalization is reinforced and, essentially, taken over by the press to defend against mortality terror.

This aspect of TMT highlights another interesting divergence with SDT concerning the optimal processes that promote socialization. According to SDT, internalization and integration are optimized when children are able to satisfy their basic psychological needs. Thus, internalization would be maximized when children feel the noncontingent love of their caregivers, are provided optimal challenges, and are relatively free from excessive control, all ingredients of sensitive parenting (Ryan, 1993). In SDT’s view, the contingent provision of parental love is a primary instrument of control that serves to undermine autonomy and to foster introjected regulation. As such, it tends to be a detriment to, rather than a facilitator of, more integrated internalization (Assor, Roth, & Deci, 2000). In contrast, Greenberg et al. (1997) viewed contingent love as the essential facilitator of internalization, so it is the sense of contingent love amplified by death anxiety that drives adherence to cultural norms. Thus, whereas SDT suggests that more nurturing, noncontrolling conditions produce a greater tendency to deeply internalize ambient values and that internalization following contingent love would likely be only introjected, TMT’s account suggests that it is relatively controlling techniques that most effectively socialize children.

Stated differently, because TMT uses a universal fear model and views all internalization as defensive, it offers an account only of the relatively impoverished forms of internalization, rather than addressing the more differentiated and fuller spectrum of internalization and regulatory styles captured by SDT. It is precisely because SDT specifies the nutriments that support variations in internalization that it is in a position to understand and predict individual differences in the degree to which people take in cultural values and practices and make them their own.

 To summarize, TMT is a provocative formulation that proposes that people are, at base, defensively seeking security and comfort, and subsequently, attempting to buffer their mortality terror. Only when anxiety is kept well in check will growth occur, and Pyszczynski et al. (this issue) propose that even that growth is spawned through mechanisms of reinforcement and incentive. We suggest, however, that, although death anxiety is a meaningful concept that may explain important phenomena, one cannot well explain the processes of life in terms of a running from death. SDT’s theoretical and empirical efforts focus on the organism’s inherent tendencies toward life, and specifically the living tendencies toward self-expansion and interpersonal integration as manifest in innate needs for autonomy, competence, and relatedness. By examining the facilitators and frustrators of these needs, SDT provides an account of how people internalize cultural worldviews in more versus less healthy and effective ways and of what can go wrong in the person-context dialectic to result in the degradation and perversion of life.

**The Brighter Side of Human**

**Functioning**

One of the defining features of SDT is its emphasis on the active, growth-oriented *nature* of the human organism. SDT assumes that nature has well endowed the human organism with tendencies toward health and well-being, as well as a propensity to seek out the necessary nutriments. In our target article, we often mention well-being, although an extended discussion of the meaning of well-being was another of the features of SDT (in addition to a focus on the dark side) that we did not include. In an *Annual Review of Psychology* chapter (Ryan & Deci, 2001), we specifically addressed the nature and promotion of well-being, and we present a very brief synopsis of that topic here so we can respond to points raised in the commentaries.

**The Meaning of Well-Being**

Like various other writers (e.g., Ryff & Singer 1998; Waterman, 1993), we distinguish between two views of *well-being*—hedonic and eudaimonic. The hedonic position views well-being as happiness or positive mood (Kahneman, Diener, & Schwarz, 1999), whereas the eudaimonic position characterizes well-being in terms of a fully functioning person (Rogers, 1963). SDT subscribes to the eudaimonic view of well-being.

The difference between happiness and eudaimonia is important with respect to two bodies of research reviewed in our target article, namely the research on regulatory styles and the research on aspirations. For example, Nix, Ryan, Manly, and Deci (1999) showed that succeeding at an activity in a controlling condition enhanced happiness but not vitality, whereas succeeding at an activity in an autonomy-supportive condition enhanced both. Thus, in line with SDT, success under controlled regulation resulted in hedonic well-being but not eudaimonic well-being. Similarly, we have shown that, when people who value extrinsic aspirations such as wealth and fame attain those outcomes, they may feel short-term happiness, but these pursuits do not typically yield eudaimonic well-being. In contrast, the pursuit and attainment of aspirations such as meaningful relationships, personal growth, and community contributions—aspirations that are more closely aligned with basic psychological needs—tend to promote the fuller, more enduring, and deeper sense of well-being described by the term eudaimonia.

An understanding of the nature of eudaimonic well-being is important for interpreting points made in some of the commentaries. For example, Buunk and Nauta were simply incorrect in stating that we define well-being tautologically as “experiences of autonomy, competence, and relatedness” (this issue). Quite to the contrary, we consider autonomy, competence, and relatedness to be necessary nutriments for well-being, so we show that the experience of satisfaction of the three basic needs leads to well-being, with the latter being assessed, for example, as the presence of vitality and self-actualization and the absence of anxiety, depression, and somatic symptoms.

Buunk and Nauta use the ideas of positive mood and well-being interchangeably, placing themselves squarely in the hedonic camp. From that perspective they argue that social comparisons indicating superiority over others and goal contents symbolic of fame are important antecedents of well-being. From the SDT viewpoint, the use of social comparison information to index one’s fame or to place oneself above others is a central aspect of ego involvement (Nicholls, 1984; Ryan, 1982) and thus typically represents controlled regulation. As such, we expect it at times to yield happiness or positive mood, but not eudaimonia (e.g., Nix et al., 1999). Furthermore, SDT research shows how competition, contingent evaluation, ego involvement, and related phenomena in which social comparison figures heavily often yield quite negative affects and impoverished forms of motivation. Buunk and Nauta thus espouse ideas that fit well within a controlled, contingent reward-based social context, but do not to grapple with the possibilities we point to that can only be found by looking outside that box.

The commentaries by Kernis and Coleman refer to well-being and, implicitly, considered well-being from a eudaimonic perspective. Both Kernis and Coleman discuss well-being as assessed by Ryff’s (1989) scale, which has six components, including autonomy, competence, relatedness, personal growth, life purpose, and self-acceptance. And, not surprisingly, both commentatorsdiscuss need satisfaction—in the case of Kernis, with respect to self-esteem and in the case of Coleman, among elderly people—with a sensitivity to the idea of fully functioning individuals. We respect and agree with Ryff’s view of well-being as a eudaimonic process, but we note that we do not typically use her measure because we view autonomy, competence, and relatedness to be the critical *antecedent* of well-being rather than its *indicators*.

**Creativity**

We focus on well-being or mental health as an important, but by no means the only, brighter aspect of humanity. As well, we investigat and discuss the creative, prosocial, and constructive tendencies of people, which we consider to be more normative than exceptional under nurturing conditions. Hennessey points out in her commentary that the intrinsic motivation hypothesis articulated by Amabile (1982) confirmed that the factors specified by SDT as enhancing versus diminishing intrinsic motivation seem also to predict creative performance. Noting that the undermining versus facilitating effect is evident in young children even prior to the development of attributional mechanisms that undergirded early cognitive accounts of the phenomenon, Hennessey argues that the concept of needs provides a useful explanation that is relevant in those early years as well as later ones. We agree with her interpretation of the undermining versus enhancement of creativity by various contextual events in terms of the functional significance of the events—that is, their meaning regarding psychological needs. It appears indeed, that need fulfillment and creativity are linked, in part, through intrinsic motivation.

Hennessey goes on, however, to discuss how extrinsic motivation, with its various degrees of internalization is also highly relevant to understanding creativity. Studies suggest that extrinsic and intrinsic motivation can, under some circumstance, be synergistic with respect to promoting creative engagement, and the idea of differentiating extrinsic motivation in terms of the degree to which it represents an aspect of the self, seems like a promising formulation for empirical examination. To date little of this research agenda has been accomplished.

**Why Three Needs and Why Not**

**Others?**

One primary reason that theorists employed the concept of needs is that it allows them to draw together a set of diverse phenomena in a parsimonious way. For such an approach to be effective, it is necessary to use a small number of needs to explain a large number of phenomena. As the number of needs grows, the utility of the approach diminishes. In fact, one of the reasons that some earlier need-related theories fell out of favor was that their lists of needs became long and unwieldy. When, for example, experimental psychologists tried to deal with the challenge to drive theory posed by exploratory behavior by positing a whole set of new drives, such as the drive for visual exploration (e.g.,Butler, 1953), Hullian theory went into dramatic decline(White, 1959).

There is nothing magical about the number three when it comes to psychological needs, but there is something extremely important about requiring that each addition to the list be a true need and also that it expand the scope of the phenomena that the list of needs encompasses. In this regard, although Pyszczynski et al. in their commentary claim that our needs are far too general, we believe that their utility comes largely from the fact that they do apply so generally and so aptly across multiple domains of human experience. Consider, for a moment, Bauer and McAdams’ list of relatedness themes—namely, friendship and love, dialogue and sharing, group participation, and prosocial activity. We believe that this typology is very useful for thinking about the varied interpersonal arenas in which relatedness can be experienced. Therefore, one might argue (although they did not) that each of these should be considered a different (i.e., more specific) need. We believe, however, that the concept of a relatedness need is the appropriate level of generality for purposes of parsimony and that having these four be separate “relatedness needs” would be too specific and would thus not take stock of the common, satisfying element in each nor of the common elements in the conditions that conduce toward that satisfaction. Accordingly, we maintain that deconstructing the three general needs would detract from, rather than add to, an integrative and parsimonious framework.

Of course, the stringent definition of a need as something that, when fulfilled, promotes integration and well-being and, when thwarted, fosters fragmentation and ill-being does serve to keep the list short. In this regard, although we do not object to the list of needs being expanded, we thus far do not see a compelling argument for any need beyond the three we specified. It is illustrative, then, to consider the additional needs proposed in various of the commentaries — namely, safety–security, meaning, and self-esteem—and to address why we do not think they should be added to the list.

**Safety–Security**

Andersen, Chen, and Carter are the most explicit in their commentary in arguing that, although autonomy, competence, and relatedness are fundamental needs, there may be others. They suggest, first, that safety–security is a need, and Pyszczynski et al. (this issue) would surely agree, as they portray safety–security as an even more basic need than the three we propose. Although we think there is some plausibility to the idea of a need for safety–security, there are important reasons not to conceptualize it in that way.

First, it is important to differentiate between safety–security at the physical and psychological levels. Physical safety and security are certainly essential for survival, just as are food and oxygen. However, we are here dealing not with the health and growth of tissues and bones but rather with the health and growth of the self, just as, we believe, are Andersen et al. and Pyszczynski et al. in their commentaries.

The question, then, is whether security and safety constitute a psychological need. Security and safety can, indeed, be strong motives, but we view them as derivative, as motives that become salient in response to insecurities concerning the meeting of basic needs. That is, people quickly come to desire psychological safety–security when they experience thwarting of the basic needs or, in other words, threats to the self. Thus, adapting a concept from Maslow (1943), we consider safety–security not as a basic need, but as a *deficit* motive. In other words, it is an example of a compensatory formation of the psyche in response to basic need deficits, so it is not a need in its own right but rather is a reaction to impoverished satisfaction of true needs.

**Growth and defense.** One of the guiding principles of SDT is that it is important to distinguish between psychological processes and structures that are proactive versus those that are reactive. In this regard, growth needs and deficit or defensive motives are qualitatively different from each other and are best viewed as having a particular relation to each other. Specifically, growth needs are conceptualized as fundamental and are the means for promoting the human potential; whereas, defensive motives are derivative and come into play following threats and thwarts to the basic needs. Differentiating between such motivational forces is more exacting in terms of theoretical and empirical specification than simply listing additional needs, for it places different types of motives in an organized relation to one another, with the deficit motives arising and attaining their salience from failures to support growth. The very term *deficit* implies this. In a similar vein, specifying fewer basic needs that have a dynamic relation to derivative motives is more parsimonious, because the alternative is to postulate an ever-growing list of specific needs that explain variance but have no underlying dynamic relation to one another. In short, distinguishing true needs from deficit motives and need substitutes provides a richer and more valid reflection of the darker and brighter sides of human functioning.

**Meaningfulness**

The second additional need Andersen et al. (this issue) affirm is a need for meaning. Like various of our colleagues through the years, they suggest that people have a fundamental desire to comprehend and make sense of their life experiences, including the tragedies of their lives.

First, let us say that meaning as Andersen et al. portray it falls squarely within the category of processes that we consider to be growth oriented, as opposed to deficit oriented, and that there is no question that the experience of meaning is an important aspect of eudaimonic functioning, a fact supported by research by McGregor and Little (1998). Still there are questions concerning how the construct of psychological meaning relates to the needs and integrative processes posited within SDT, and whether it is best conceptualized as a separate need.

Consider first the issue of meaning in structural terms. When people experienced meaning they will likely have achieved a sense of coherence, integrity, and congruence within the self. Researchers such as Antonovsky (1987) and Korotkov (1998), for example, reported that meaning is a core component of the sense of coherence (SOC). For us, meaning or SOC can be quite exactingly understood in terms of the processes of internalization and integration, which involve assimilating values, regulations, emotions, and initiatives to one’s self. Thus, the structural aspect of meaning is for us an aspect of the more general issue of integrity, which we address with our model of the organismic integration process. There, we specify the conditions under which something becomes meaningful and coherent with respect to the self, as well as the conditions under which social values and meanings are only partly internalized, winding up as introjects or compartmentalized identifications. As such, we believe in the importance of meaning and SOC, but argue that it is achieved, structurally, through the movement toward greater integrity or autonomy—that is, toward greater integration of a value, idea, or practice within the self.

 Now consider meaning not as a structural feature of self but as a set of contents. The search for meaning is, in a sense, the search for certain basic truths or essential experiences. Here, too, SDT’s basic needs figure saliently. We believe that when the most unassailable contents of human meaning are inspected one will find among them: (a) a sense of connection to loved ones, to relevant groups, to culture, and to humanity more generally; (b) a sense of effectance in negotiating the terrain of life, which concerns the potency of one’s purposive actions; and (c) a sense of personal agency in relating to others and accomplishing goals that reflect one’s core values. In short, when people reflect on aspects of life that convey meaning, they are often focused on experiences of relatedness, competence, and autonomy (or freedom) in a deep and personal way—that is, on their relative fulfillment of basic psychological needs.

**Self-Esteem**

There has recently been some controversy within social-personality psychology about whether there is a need for self-esteem. Maslow (1943) was quite definitive in positing it, and others such as Steele (1988) implied it. Heine, Lehman, Markus, and Kitayama (1999), in contrast, argued that there is not a universal need for self-esteem. Two commentaries within this issue take positions that are relevant to the controversy and to the question of human needs.

Kernis, both here and in various other publications, distinguished between secure high self-esteem and fragile high self-esteem. In his commentary, he notes that this concept bears considerable similarity to our distinction between true self-esteem and contingent self-esteem (Deci & Ryan, 1995), although that is another aspect of SDT that we did not address in the target article. As Kernis notes, secure self-esteem reflects positive feelings of worth that are well anchored and do not require promoting oneself or feeling superior to others (the feeling that Buunk and Nauta claim to be so important). In contrast, fragile self-esteem involves positive feelings about oneself, but these feelings are contingent upon specific outcomes and are easily threatened. As such, people with fragile high self-esteem are continually seeking evidence of their worth.

In light of this important distinction that Kernis so clearly articulates here and has supported in past research, let us consider whether there is a fundamental need for self-esteem. We are very much in agreement with Kernis that “the quest for high self-esteem may reflect a substitute need, rather than a fundamental one” (this issue). In other words, insofar as the search for self-worth is a strong motive or a “prime directive” the self-esteem being sought will almost certainly be contingent or fragile rather than true or secure. If, on the other hand, the self-esteem under discussion is true or secure, people would not likely be pursuing it, and we believe that it, like meaningfulness, is best thought of as an indicator of eudaimonic well-being rather than a need. Thus, secure self-esteem is, for us, an element of well-being that results from satisfaction of the basic needs and is not itself a need. To say that there is a need for self-esteem would be equivalent to saying there is a need for well-being, a clearly tautological proposition. The important feature of specifying needs as we have done is that it allows one to address the necessary conditions (viz., autonomy, competence, and relatedness) that will lead to high secure self-esteem, meaningfulness, and various other indicators of eudaimonic well-being.

This discussion also points to a convergence and a divergence with TMT. Pyszczynski et al., over the past several years, illuminated a phenomenon in which mortality anxiety can drive people to become preoccupied with self-esteem as well as leading to prejudice, hostility, and self-deception. Although, as noted earlier, our own view places the roots of anxiety in threats to the self and its innate needs rather than in mortality awareness, we nonetheless agree, as just outlined, that if there is a quest for self-esteem it is likely to be a deficit process. Thus, we converge on the postulate that, when self-esteem is a salient motive, it is largely defensive, but we diverge on the matter of there being a form of self-esteem that is not defensive (and is not a need) but instead represents an attribute of the fully functioning person.

**The Three Basic Needs**

Our theory of psychological needs defines them in a highly specific manner that differentiates them from goals, desires, and other motivationally relevant forces in human behavior and development. The concept of need, classically and as used within SDT, pertains to those nutriments that must be procured by a living entity to maintain its growth, integrity, and health (whether physiological or psychological). We propose autonomy, competence, and relatedness as psychological needs because they appear to satisfy the criteria for needs that we and others (e.g., Baumeister & Leary, 1995) enumerated and because we found it necessary to consider them needs in order to integrate, at a meaningfully dynamic level, a wide variety of phenomena ranging from the undermining of intrinsic motivation by rewards, to the alienation associated with feeling controlled at work, to the benefits of fully integrating the values extant in one’s reference group, to the drawbacks of a materialistic lifestyle, to the development of secure attachments within specific relationships, among others. Consideration of basic needs is thus important in providing explanatory utility for a large number of seemingly disparate phenomena across a wide range of human endeavors, developmental epochs, and domains of activity.

**The meaning of need satisfaction.** One of the things we noticed in some of the commentaries was the tendency to interpret the concept of need fulfillment in a relatively superficial way, as if we were proposing that every behavior must be *aimed* at satisfying the three needs for a person to display well-being. Although we state clearly that the crucial issue concerns people feeling a sense of competence, autonomy, and relatedness whether or not a particular behavior is intended to promote those feelings, we found, for example, that Buunk and Nauta (this issue) attempt a counterargument with the seemingly absurd example of a man on vacation who is not satisfying his competence need but is displaying greater well-being than if he were. Leaving aside the obvious fact that he might very likely be engaging optimal challenges and feeling competent with respect to his golf, body surfing or crossword puzzles, it should go without saying that a man on vacation is not there to prove his competence with respect to his *work*. The point, however, is that if he were feeling incompetent and ineffective with respect to his work, recreation, or life more generally, we would certainly detect the negative effects. Further were he to engage in no challenges, even for fun, he might quickly become bored and dysphoric.

In another such hypothetical example, Buunk and Nauta portray a movie star who was completely fulfilled with respect to autonomy, competence, and relatedness, yet fell into depression upon failing to win an Oscar. Apart from the clinical implausibility of a person who feels loved, competent, and volitional being so easily rendered incapacitated by failing to receive an award, our response is to ask, what must have been the meaning of the Oscar to an individual who had such a reaction? For it to have had such an impact, must it not have been a significant symbol of her being loved or accepted, or of her being competent or accomplished? Could Buunk and Nauta possibly have been proposing that the Oscar is somehow valuable in its own right without reference to deeper psychological needs?

**Do basic needs conflict?** Pyszczynski et al. (this issue) point out that SDT’s three basic needs often conflict. As noted earlier in this response, we, of course, agree and have written extensively on this matter (e.g., Deci & Ryan, 1991; Ryan, 1993). We described how the needs for autonomy, competence, and relatedness are not inherently contradictory—indeed, they can be complementary—but the social world is often structured to pit one need against another, as when a man believes he has to act against his own autonomously held values to gain his peers’ regard, or an adolescent girl believes she must give up competence strivings in mathematics so as not to feel geeky or get rejected. The fact that people’s basic needs are cast against each other to some, although varying, degrees within social contexts is thus not in any sense a problem for SDT. On the contrary, it has allowed SDT to predict, for example, that contingent parental love would result in introjection rather than integration (Assor et al., 2000) or why excessive focus on performance comparisons so often detracts from motivation and well-being (Ryan& La Guardia, 1999).

**Do needs change?** A strong version of SDT suggests that across all domains and developmental periods fulfillments of all three psychological needs are necessary for integrity, growth, and well-being. Our focus developmentally has largely been on children, adolescents, college students, and working-age adults. Coleman (this issue) rightfully points out that more study of the dynamics and impact of needs in gerontological studies is sorely needed. As Coleman suggests, many frameworks on aging (e.g., Baltes, 1997), emphasize the plasticity and flexibility of people’s investments, goals, and concerns under changing life circumstances. He correctly underscores, however, that in SDT’s view, this flexibility is constrained by underlying psychological needs. Not only is it possible, as Coleman states, that “basic human needs for autonomy, competence, and relatedness become harder to satisfy” (this issue) in old age but that the means through which individuals do satisfy them becomes tailored accordingly. His commentary contains several ideas that we find intriguing. For instance, he suggests that what is often called generativity may in fact represent a tendency toward forming a broader sense of connectedness. He also suggests that perhaps some of the loss of meaning and well-being faced by some older people may be related to cultural structures that lead people to identify too exclusively with their careers as the source of life’s purpose.

In recent work, we too have begun to outline an agenda for considering how aging and need satisfaction relate to each other (V. Kasser & Ryan, 1999; Ryan & La Guardia, 2000). In line with SDT’s central principles, we argue that although the challenges to, supports for, and means available to satisfy basic needs change with age, the importance of basic need satisfaction does not. We specifically suggest that individual resources and cultural contexts can be examined for their adequacy with respect to needs in old age, and this adequacy predicts the meaning, vitality, and well-being that can be experienced in later life.

**Do needs explain everything?** We believe the concept of basic psychological needs has substantial heuristic utility, and we focused more on what the concept can accomplish than what it can not. We make no claim that the three needs explain everything, and we often have considered the influence of other factors such as genetics and neurobiological processes in shaping people’s behavioral vulnerabilities and resources. Nonetheless, we think that most significant events in social life relate to basic psychological needs and that need dynamics explain sequelae to the events. This can be illustrated by considering some examples from our critics who attempt to cite non-need-related factors that affect well-being.

Buunk and Nauta’s suggest that there are many stressors in the workplace that do not relate to the three needs, citing as examples the fact that workers face issues such as role ambiguity, loss of status, and work overload. We agree that such factors can indeed have negative consequences, but their links to thwarted need satisfaction are also readily apparent. An employee who is unclear about what the job entails is unlikely to feel competent at performing the job and is likely to be hesitant about self-initiation. Similarly, it is hard to imagine a case in which loss of job status would not threaten feelings of competence, autonomy, and relatedness, and indeed we would argue that it is precisely this need thwarting that gives the loss of job status its psychological sting. Finally, workers experiencing work overload would no doubt find it hard to self-organize and experience choice in contexts where superiors are insensitively heaping on work, as the term overload implies. The possibility that work overload would diminish the workers’ sense of competence is also high, as is the likelihood of being unable to experience a sense of connectedness with others (e.g., their families) under such circumstances. It seems that even these examples, offered as contradictions to our model, are easily connected to psychological needs, and they readily illustrate how positing such needs can link diverse phenomena, and how psychological needs figure centrally in motivation and well-being within organizations.

**Needs, Motives, Individual Differences,**

**and Matches**

In the target article, we state that although we believe there are individual differences in the strength of needs, we do not think that need strength is the most fruitful place to focus empirical attention. In contrast, we indicate that the individual differences in the strength of one’s *motives* can be an important issue, because different motives are, in SDT’s view, either more or less effective as vehicles to need fulfillment. Some commentators took exception to our stand on that issue. For example, Vallerand, in his commentary, maintains that measuring need strength allows one to match people’s needs with opportunities to satisfy them and thus to predict the effects of need satisfaction. He then refers to a measure of need strength based on self-reports of what people want, raising two related pitfalls with his and similar interpretations by other commentators, namely, a failure to differentiate theoretically between needs and motives, and between psychological needs and their representation in conscious awareness and self-reports.

Needs are, by definition, essential and universal — they are the nutriments without which people’s psychological health will not flourish—so SDT argues that the three needs are important whether or not people report wanting them. Consider, for example, Buunk and Nauta’s statement that “employees prefer to receive close supervision and clear instructions rather than autonomy” (this issue). Even if that were true, although there is no evidence that it is, it does not mean that autonomy is not a need. Indeed, SDT would predict that even if employees stated this preference, there would still be meaningful motivational and psychological costs if those employees were denied autonomy, or were forced to choose between having autonomy and receiving meaningful competence feedback, as the example implies. People may at times accommodate to blocked need satisfaction by saying they do not want the satisfaction, but we assert that, even if they say they do not *want* autonomy, competence, or relatedness, their well-being will be diminished if they do not get it.

Part of the problem with assessing need strength as a moderator of the effects of satisfying the need also results from confusion between needs and their conscious representations. There is the strong possibility that what is measured in self-reports will not be need strength but will instead reflect the strength or salience of a loosely related motive.

Vallerand’s discussion (this issue) of an “eating drive” serves well to illustrate our point. People do not have an eating drive, they have a need for sustenance. Eating behaviors may satisfy that need or drive, but eating can also satisfy a variety of other motives or need substitutes as anyone who has worked with patients with eating disorders knows. Similarly, the desire to interact with others or to be part of a group is based to some extent in the need for relatedness, but it can also reflect motives that are not aligned with this need. The point, simply, is that the measurement of conscious motives is not identical with the measurement of needs; in fact, self-reports are themselves behaviors that require dynamic interpretation. No doubt this confusion is part of the reason that the evidence for meaningful moderation of need satisfaction effects by need strength is quite scant, particularly with dependent measures that concern well-being and effective functioning. In our own attempts to find evidence that even the personal salience of need-related motives might moderate the impact of need satisfaction on workers’ well-being, we have typically come up empty-handed (e.g., Leone, 1995).

In our research on life goals, we measured individual differences in people’s relatedness motives (e.g., T. Kasser & Ryan, 1993; Ryan, Chirkov, Little, Sheldon, Timoshina, & Deci, 1999) and found that having strong relatedness motives, relative to, say, strong financial motives, predicts greater well-being. In line with SDT, we assumed that *all* of our participants needed relatedness, regardless of how much they consciously valued it, but we also reasoned that people whose motives for intimacy and closeness were strong relative to their desire for money were expressing a pattern of motives that would be more likely to support their basic need fulfillment, and the evidence concerning well-being outcomes strongly supported this view. In short, SDT takes the view that people’s motives can be better or worse servants of needs, and that is why the study of individual differences in motives and goals is of interest. However, that interest depends upon clearly distinguishing between needs and either motives or goals.

Sansone and Smith, in their commentary, provide a telling example of what can happen when goals and needs are confused. They argue that, whether interest will be facilitated by competence and autonomy inputs “may depend on whether achieving competence or autonomy is the primary goal of the individual’s engagement of the task” (this issue). However, this goal-based formulation is incongruent with phenomenological accounts of intrinsically motivated behavior, for people seldom say that the reason they are doing an intrinsically motivated activity is to feel competent or autonomous. The statement is also inconsistent with decades of research on intrinsic interest in which external conditions that facilitate versus forestall feelings of competence and autonomy have been shown to affect intrinsic interest regardless of people’s conscious goals. For example, children do not typically play games with a primary goal of achieving competence, they play for fun (White, 1959). However, if the games they play are ones that they cannot master, they move to others that are more engaging—namely, ones where more effectance can be experienced. Similarly, children in an experiment by Koestner, Ryan, Biernieri, and Holt (1984) were not doing artwork with the goal of experiencing autonomy, but when the experimenter was controlling with respect to the task, they lost their sense of being origins, and their interest, intrinsic motivation, and creativity were undermined.

The statement that goal facilitation enhances interest also requires that one be precise about what it is that people become interested in. For example, if people’s interest in going to exercise class is dependent on relating to others, then it seems that their level of intrinsic motivation for *exercise* is probably not sufficient to get them to attend. Thus, it would be inappropriate to say that the relatedness satisfaction attained in class adds to their interest for exercise, as opposed to their interest in going to that exercise class (where they can interact with the others). The fact that goals are often bundled together in everyday discourse may have practical importance, for example for getting people to attend a health club, but it does not imply that we should allow them to stay bundled in our scientific discourse. It is theoretically and empirically important to specify exactly what it is that someone is interested in, if one is to study how goals relate to interest.

In spite of our disagreement with the utility of the goals-match hypothesis, we do not want to lose track of what we think is an important point made by Sansone and Smith in their commentary. They claim, and we agree, that to stay motivated and engaged no matter what the activity, people try to generate some interest in their behavioral field. If it is not in the behavior itself, at least it can be in related or contextual elements, as when the factory worker invents mental games on the assembly line or an exerciser arranges to be at the health club when particular others are also there. As such, SDT does not suggest that matches between goals and outcomes can not *add* interest or enjoyment to an activity, but this increment neither contradicts nor captures the functional importance of autonomy, competence, and relatedness for motivation, growth, and well-being. The problem with endorsing the idea of a goals-match hypotheses that is not constrained by an understanding of the importance of basic need satisfaction, is that, at least implicitly, it is endorsing a standard social-science model in which the content of people’s nature is simply ignored and the functional inputs that are required to sustain interest, self-motivation, and well-being are not being considered.

**Need Compensation**

We use the term compensatory motives attempting to convey that when basic needs are not satisfied, people will often compensate by developing need substitutes that can have immediate and long-term negative consequences. Vallerand suggests in his commentary that compensation is a healthier process than we indicate because, he says, when needs are thwarted people will go elsewhere to satisfy them. It is true, of course, that people often gravitate toward domains in which they are better able to satisfy their needs—a point we made explicitly in the target article—and this can at times represent a healthy organismic tendency toward equifinality with respect to need satisfaction. Nonetheless, there is a problem with Vallerand’s formulation that went unrecognized. He cites a study in which student athletes who failed in the academic domain showed a slight, and presumably compensatory, increase in their autonomous motivation for sports. That is certainly intriguing, and it attests to the dynamic nature of needs. But this does not address how these athletes may have been impacted by the need thwarting at school. To what degree was their perceived cognitive competence and self-esteem decreased, their alienation from school exacerbated, their general well-being diminished, and so on? Failure to get one’s needs met within a domain as central as school will surely have costs for well-being and growth, and turning away from school towards sports may or may not be a truly healthy response to this thwarting.

**Autonomy as a Need: Critiques and**

**Reactions**

The need for autonomy is a unique and a controversial focus of SDT research. Whereas relatedness and competence are widely researched within psychology, and the idea of needs for relatedness and competence is relatively acceptable to many theorists, SDT researchers are essentially alone in their empirical exploration of the concept of autonomy. Thus, in spite of manifold demonstrations by numerous SDT researchers of the functional importance of autonomy, several critics argued that autonomy is not important, that autonomy is not a need, or that autonomy is merely a product of Western ideology.

Our use of the term autonomy is informed not only by our ongoing empirical findings but also by traditions in phenomenological and analytic philosophy (Ryan, 1993). Our use of the concept is also internally consistent. However, we find that many of the criticisms levied at SDT, including those by commentators in this issue, are based on definitions of autonomy that we neither endorse nor employ in either our theoretical or operational definitions. For example, rather than addressing volition and integrated self-regulation, which is central to SDT’s concept of autonomy, our critics focused on independence, individualism, detachment, or selfishness.

In terms of the present commentaries, Carver and Scheier forward a relatively strong, and in many respects inaccurate, critique of our concept of autonomy, but they were not alone. We use their comments as a platform for discussing what autonomy is and what it is not. Some of this discussion reiterates a prior dialogue on this matter (Carver & Scheier, 1999a, 1999b; Ryan & Deci, 1999), and although their current critique seems to have been altered somewhat by the prior debate, it is clear that they continue to wrestle with the meaning of autonomy.

**Autonomy Is Neither Independence**

**Nor Free Will**

Repeatedly we argue that when we use the term autonomy what we are referring to is self-governance. Autonomy is, as Carver and Scheier suggest, “self-direction, self-determination—plain and simple” (this issue). However, in no way does the idea of self-governance imply, either logically or practically, that people’s behavior is determined independently of influences from the social environment (which is the straw man that Bandura, 1989, used to criticize the concept of autonomy), or that autonomy is “true independence of action…in effect, …free will” (which is how Carver & Scheier herein characterize it).

We know of no real-world circumstances in which people’s behavior is totally independent of external influences, but, even if there were, that is not the critical issue in whether the people’s behavior is autonomous. Autonomy concerns the extent to which people authentically or genuinely *concur* with the forces that do influence their behavior. The issue is whether they are pawns (deCharms, 1968) to those forces, or, alternatively, perceive the forces as being valuable, helpful, and congruent sources of information that support their initiative. The functional differences in experience, quality of behavior, and outcomes that result from this differentiation are clear and were reviewed at length in the target article. Although a controversial point, we see this basic motivational truth as applicable across cultures, whether they are collectivistic or individualistic. Indeed, even the stability of a collective depends on people being relatively willing to adhere to its norms, practices, and values; and the health and performance of the participants involved depend on their experience of autonomy or volition in that adherence.

In a similar vein, we do not believe there is free will, even though there is autonomy. Free will, as the term is typically used, means essentially that behavior defies causation, that it is not lawful (see Deci, 1980). But, SDT is a scientific framework that assumes a lawful, causal determination of behavior, so the critical questions concern the nature of the causation and the principles by which behavior is lawful. SDT describes and predicts the occurrence of distinct processes by which behavior is determined or regulated, some of which are characterized as autonomous and some as controlled or amotivational. We assume not only that these forms of regulation differ experientially, but they also differ in their antecedents, their consequences, and their neuropsychological underpinnings (e.g., Ryan, Kuhl et al., 1997).

**Autonomy Requires Integration**

Carver and Scheier (this issue) assert that our use of the term autonomy to encompass the ideas of self-determination, coherence within the self, and the experience of freedom is quite different from common usage and that the issue of self-determination should be kept distinct from the issue of integration within the self. For us, the fit is quite simple and straightforward, but it requires a shared understanding of the meaning of key terms or concepts.

Autonomy does mean self-determination as we noted earlier, and we have used the terms more or less interchangeably for 2 decades. Integration is the means through which the self develops, so integration is the basis of self-determination (i.e., of autonomy). If a behavioral regulation is well integrated into the self, the behavior is something with which the person fully concurs and the person experiences freedom. As such, the three notions are fully consistent and represent a unified and extensive portrayal of autonomy.

A possible basis for confusion in this portrayal, and one which Carver and Scheier acknowledge, concerns the meaning of *self*, which is the organizer or director of autonomous action. We briefly address this issue in the target article and discussed it at great length elsewhere (e.g., Deci & Ryan, 1991; Ryan, 1993). Within SDT, self is the set of integrated processes and structures that begins with the nascent self, composed of intrinsic motivation, the innate psychological needs, and the organismic integration process. Over time, additional material becomes integrated into the developing self, but the crucial point is that not all aspects of one’s psychic makeup become part of the self. When a person is regulated by an introject, for example, one aspect of that person’ personality dominates over others. Introjected regulation is not representative of true autonomy, and the demonstrated experiences of pressure, tension, and ambivalence, as well as the diminished quality of performance that accompanies introjects are all indicative of this fact. Thus, our definitions are not just philosophically informed, they are also empirically supported. Most social-cognitive theories, in contrast, consider self to consist of any and all internal regulatory schema and self-relevant cognitive structures. Thus, for example, controlling introjects would be part of the self, as would compartmentalized identities, addictive regulatory schema, and ruthless, relentless self-derogatory evaluations. All of those aspects may well be parts of one’s psychic makeup that energize or direct action, but in SDT they are not considered integrated aspects of the self and therefore do not represent autonomy.

Consider this example, which is drawn from a clinical case we encountered. A soldier, entering a village from where shots had been fired, was ordered to kill an innocent person. He was of two minds: as a loyal soldier he believed in the importance of following orders; at the same time he knew that he ought not kill an innocent person. The clash of values suggests that his motive to kill (to follow the order) could not be integrated within the self, so it could not be done autonomously. He did kill the victim, but the action entailed one part of him dominating over other parts—a phenomenon easily recognizable to clinicians and, we suggest, to anyone who takes interest in inner dynamics. Subsequently, this individual suffered post-traumatic stress caused by memories of such actions that he had been neither able to integrate nor to adequately repress.

Pyszczynski et al.’s example of Germans autonomously committing genocide begs for a similar analysis. In the SDT view, the perpetrators of those acts were sometimes acting from external regulations (a phenomenon documented by Milgram, 1965), from introjects (a formulation consistent with Arendt, 1971, and Browning, 1992), out of unintegrated, compartmentalized identifications (a view consistent with Goldhagen, 1996), or from all of them. To make and carry out their decisions to act required that they make external attributions for their actions or that they isolate their actions from their sensibilities as Christians or as compassionate human beings. Historical evidence for all three regulatory processes being at work is manifold, and it shows the necessity of understanding the multiple forms of internalization that may support cultural adherence. Importantly, although these three types of regulation do differ in their degree of autonomy, none of them represents full autonomy or self-determination as we use those terms.

Although these examples are extreme and involve a powerful inner conflict that must be defended against, there are many familiar and less potentially explosive examples in everyday life that also show the inexorable relation of integration to autonomy. When people buy environmentally destructive sport utility vehicles (SUVs) to impress their friends, they may experience pleasure with their purchase. But the behavior betrays a lack of mindfulness of themselves and their surroundings. In other words, it requires some amount of shutting out of information about the hazards to the earth and to people’s health. The very process of shutting out rather than processing information, of defending against awareness, suggests a “divided self” that is acting without full endorsement. This is not to say that the act of buying an SUV is necessarily non-self-determined, for it is the underlying processes rather than the behaviors or outcomes themselves that are the defining features of autonomy. In other words, a person who needs the SUV for hauling in rough terrain, is mindful and regretful about the hazard, and has made a choice in light of the pros and cons could well be integrated with respect to owning the vehicle. To the extent that the potentially conflicted act was self-determined, it would likely have resulted from a meaningful consideration of the costs and benefits to themselves and to others of their engaging in the behavior.

**Autonomy and Culture**

There is another issue that represents a point of fundamental disagreement between SDT and the perspective of Carver and Scheier, who state in their commentary that “people in Western culture do seem to like to feel autonomous” but who “wondered how universal this desire really is…” (this issue). The issue, again, concerns the difference between needing something and wanting something. We maintain that all people need autonomy (whether they report wanting it or not), but we have no doubt that there are cultural differences in the explicit valuing or desiring of autonomy. In spite of the fact that several critics have made a similar argument, we have seen no evidence to indicate that autonomy is not important in other cultures (notably, collectivist cultures). In fact, we cite studies in our target article (e.g., Hayamizu, 1997; Yamauchi & Tanaka, 1998) showing relations between autonomy and well-being outcomes among Japanese school children. Hennessey, in her commentary, similarly offers evidence of undermining of creativity by rewards in Saudi children.

Carver and Scheier take issue with our interpretation of the Iyengar and Lepper (1999) study and asks, “why the Asian-American children who chose for *themselves* apparently did *not* feel autonomous” (this issue). Carver and Scheier’s question was based on an inaccurate presumption, as a careful examination of the results of the study indicates that the Asian-American children who chose for themselves did indeed feel autonomous. Specifically, the Iyengar and Lepper results showed that, in the first study, Asian-American (as well as Anglo-American) children who chose for themselves were highly significantly more intrinsically motivated (and thus, presumably, felt more autonomous) than Asian-American (and Anglo-American) children who were assigned a task by the experimenter. Thus, this study replicated exactly, with Asian-American as well as Anglo-American children, the initial study by Zuckerman, Porac, Lathin, Smith, and Deci (1978) that showed that participants who chose their activities were more intrinsically motivated than those assigned them by the experimenter. In their second study, Iyengar and Lepper similarly showed that tasks chosen by participants led to significantly more intrinsic motivation than tasks chosen by out-groups for Asian-American and Anglo-American participants, again showing results consistent with those of Zuckerman et al.

Carver and Scheier ask what evidence there is that the Asian Americans in the “trusted-others” conditions felt autonomous in accepting the trusted-others’ choices. There is no evidence on the issue in Iyengar and Lepper’s (1999) article, but it is a very important issue about which we are currently collecting data. Because we often argue that autonomous interdependence is at least as common a human state as autonomous independence, findings that some individuals are well integrated in their reference group would not, form an SDT point of view, be problematic. What would be problematic is to find that children who willingly followed parental advise and displayed high intrinsic motivation felt forced or heteronomous in doing so. We know of no such evidence.

**Autonomy Is Not Selfishness**

Another source of confusion and disagreement about autonomy is that some people tend to align it with selfishness, power, and getting what you want. This showed up in Buunk and Nauta’s seeming equation of autonomy with dominance and in Pyszczynski et al.’s seeming equation of being autonomous and powerful. Dominance and power do allow control over outcomes (and might lead to the feeling of competence), but they certainly do not represent autonomy; indeed, the exerting of dominance and power are, we submit, much more likely to be energized by need substitutes and to be regulated controllingly rather than being energized by basic needs and regulated autonomously.

The same general issue appeared in Carver and Scheier’s suggestion that sociopaths could be autonomous in their deceitful or selfish actions. A wealth of clinical observations attests to the fact that the behaviors of antisocial personalities are not typically autonomous in the sense of being volitional, integrated expressions of the self—indeed they are often impulsive, poorly coordinated, and relatively unregulated by self-reflection. Further, evidence is clear that most persons with antisocial personality have histories involving serious need thwarting during their development. Indeed, it shows, consistent with SDT, that teenagers diagnosed with conduct disorders are likely to have come from homes characterized by excessive control, and low nurturance and warmth (T. Kasser et al., 1995). The *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (4th ed. [DSM–IV] American Psychiatric Association, 1994) specifically cites parental abuse, neglect, and inconsistent discipline as etiological factors, attesting to the need deficits antisocial individuals have typically faced. Thus, as was the case with Buunk and Nauta’s examples, this example from Carver and Scheier turns out, when carefully examined, to support rather than contradict SDT’s position.

The sense of autonomy as selfishness is also implicit in Buunk and Nauta’s question about one person’s autonomy conflicting with another’s and in Pyszczynski et al.’s example of one person wanting autonomously to jam while another wants autonomously to nap. For us, such a conflict represents one of the challenges of life, and people’s homonomous tendency—their need for relatedness — involves a readiness to make adaptations as they work toward a meaningful integration with the social system. This is not to say that it is easy; what challenge is? Surely, there will be times of difficulty as people work to feel autonomous while resolving the conflict to feel homonomous. Still, the needs to feel autonomy and relatedness are the bases through which the mutual solution can be achieved, for the irreparable antagonism between autonomy and relatedness that some commentators seem to suggest is not inevitable.

If, however, the individual jams despite the neighbor’s request for quiet, there exists a strong possibility that the personal decision in that situation is not well integrated and thus lacks autonomy. For the person to jam autonomously would require two things: (a) that the individual truly wants to jam (that part is easy), and (b) that the individual truly concurs with the idea either that the neighbor does not have the right for quiet at that time or that the neighbor’s concerns and goals are without merit. If the timing of the jam is 2 a.m., the fact of jamming while the neighbor wants to nap implies a lack of mindfulness, a lack of integration, and leads us to ask about the meaning of shutting out the neighbor. If it is 2 p.m., the person could, perhaps, in an integrated way, decide to jam despite the neighbor’s desires, but that would require further analysis. Our point, simply, is that many behaviors that are “selfish” are not autonomous but are, indeed, quite the opposite.

As an illustrative empirical result, Sheldon and McGregor (2000) recently demonstrated that autonomy seems to predict less rather than more selfishness. In two studies, they examined the behavior of people espousing extrinsic versus intrinsic value orientations using the “Tragedy of the Commons” paradigm. They found that groups characterized by more extrinsically oriented individuals, who are typically characterized by less autonomy as Carver and Baird (1998) showed, behaved more acquisitively despite the fact that this competitive, selfish, strategy dearly cost themselves and the existing common.

**Is Autonomy Illusory?**

Another issue that was raised concerned whether autonomy is real or illusory. We believe that autonomous versus controlled regulation is a real distinction, not only functionally, but also in terms of neurological dynamics and processes (see Kuhl & Fuhrmann, 1998). Additional work of this sort will be important for understanding better what it means to say that autonomous regulation is actually different from controlled regulation. However, we also believe that there is already substantial psychological evidence indicating that autonomy is functionally real. Carver and Scheier state in their commentary that, “Perhaps the universal need is actually the need to screen away enough of the controlling pressures to *feel* the sense of self-direction, even if it happens to be illusory” (this issue). But from the point of view of a psychological empiricist, research indicating that the experience of autonomy (or, in their words, feeling the sense of self-direction) has a variety of specifiable consequences such as improving conceptual learning and flexible information processing and enhancing mental health and well-being is, *ipso facto,* evidence that it is more than just illusory. What would be necessary psychological criteria for autonomy to be real if not that the empirical specifications of autonomy versus control lead reliably to predictable consequences?

**Approach and Avoidance Motivations**

**Within SDT**

A final issue concerning autonomy involves the relation of control theory’s emphasis on approach–avoidance motivational systems and processes of self-regulation as described within SDT. In a previous exchange (Carver & Scheier, 1999a, 1999b; Ryan & Deci, 1999) we emphasized that autonomy could not be equated with approach behaviors, and controlling regulation could not be equated with avoidance behaviors, as Carver and Scheier attempted to do. For instance, the fact that behavior regulated by contingent rewards represents control according to SDT (and accordingly has been found to have negative consequences) contradicts any proposed isomorphism between approach and autonomy. We also presented compelling examples of avoidance behaviors that could be autonomous, as when an athlete wants to avoid further injury and thus decides to avoid certain risky behaviors in practices.

We do, however, agree that there is a certain amount of asymmetry, as was suggested by Carver and Scheier in their commentary. For example, there does appear to be a greater tendency for autonomous behaviors to be approach

oriented. Still, the alignment is not a simple one. For example, being externally regulated, which we categorize as controlled, can be either approach (behaving to get a reward from a superior) or avoidance (behaving so your teacher won’t get angry at you). Introjected regulation, in contrast, would likely be more closely aligned with avoidance; avoiding guilt is obvious, but seeking self-aggrandizement, although seeming to be approach, would require only the slightest scratching of the surface to reveal its true (avoidance) nature. We believe, in fact, that the major motivation underlying introjection is a fear of losing relatedness or love. Identified and integrated regulations, like external regulations, can concern either approach or avoidance goals. For instance one could be identified with the goal of avoiding fatty foods to decrease one’s risk of heart attack. Still, many if not most identified and integrated regulations are approach oriented. Finally, we believe that intrinsically motivated behavior is nearly always approach in character, as one is hard pressed to think of examples of intrinsically motivated avoidance.

**Relatedness as a Need:**

**How Important Is It?**

We postulate that fulfillment of all three basic needs is essential and necessary for growth, integrity, and well-being. Indeed, the point of some of our recent studies (e.g., Deci, Ryan, Gagné, Leone, Usunov, & Kornazheva, 2000; Reis, Sheldon, Gable, Roscoe, & Ryan, in press) has been to show that well-being suffers whenever circumstances are such that people do not experience satisfaction of all three needs. According to SDT, satisfaction of all three needs is required for developing and maintaining intrinsic motivation, facilitating the integration of extrinsic motivation, fostering intrinsic aspirations, and becoming integrated with respect to the regulation of one’s emotions. When we first introduced the concept of relatedness (Deci & Ryan, 1985; Ryan, Connell,&Deci, 1985) we were, as far as we know, the first to bring the idea of relatedness to bear in discussions of the underlying determinants of intrinsic motivation and the internalization of extrinsic motivation.

In the target article, we state that relatedness is important for intrinsic motivation, although with some tasks and some circumstances, a distal sense of relatedness is all that is required. On the other hand, we interpretted a study by Anderson, Manoogian, and Reznick (1976) as indicating that, for other tasks and circumstances, proximal relational supports facilitate intrinsic motivation. The reason for making this point was simply to acknowledge that there are many instances in which people experience interest and vitality while engaging in intrinsically motivated activities by themselves. In contrast, we emphasize that proximal feelings of relatedness are even more important for internalization and integration than for intrinsic motivation, because the desire to belong and feel connected is an absolutely essential contributor to people’s willingness to take in and endorse values and behavioral regulations that are held by significant others. In other words, it is really people’s homonomous tendency — that is, their desire to be integrated within a social sphere—that provides the principal impetus for internalization. In line with this view, our research shows repeatedly that relational supports do promote internalization and autonomous regulation (e.g., Grolnick & Ryan, 1989).

Despite this emphasis, four sets of commentators (Andersen et al.; Sansone et al.; Vallerand; Van Lange) either take issue with our statement that relatedness is not proximally necessary for intrinsic motivation in some situations or suggested that relatedness is more important than we indicated. Consider first the proximal necessity of relatedness for intrinsic motivation. Countless studies of intrinsic motivation, some even done by Sansone and colleagues and by Vallerand and colleagues, show high levels of intrinsic motivation in situations in which people worked alone on interesting activities experiencing no relatedness with peers and probably little with the experimenter. It is perhaps because these were the types of studies that dominated the field during the 1970s and early 1980s that relatedness was not linked to intrinsic motivation until later. Our point is that, although we have seen instances of high levels of intrinsic motivation in situations in which there were not proximal supports for relatedness, we have never found instances of people sustaining a high level of intrinsic motivation when they do not experience competence and autonomy. Thus, although some studies indicated that interacting with others and feeling related to them can contribute to intrinsic motivation in various situations, it is also important to recognize that, although people are indeed social animals, they can also have moments of centeredness, excitement, and flow, when engaged in solitary activities.

Van Lange, referring to the example of a boy being paid to mow the lawn (Deci, 1971), argues in his commentary that it might be relatedness rather than autonomy that is undermined by rewards if the boy’s intent had been to contribute to his family. We have no objections to that as a potential explanation of the undermining of autonomous motivation in this example, as Van Lange’s scenario was quite plausible. Paying people to get them to do something you want them to do without taking account of their perspective could very well convey, as Van Lange suggests, a mistrust and lack of respect. We think it would be interesting to explore how rewards, threats, deadlines, and other events that undermine autonomous motivation affect people’s feelings of relatedness. In fact, there is considerable evidence that prosocial behavior, which is frequently autonomously motivated, is readily undermined by rewards, which shift the perceived reasons of acting from relational ones to extrinsic ones (Fabes, Fultz, Eisenberg, May-Plumlee, & Christopher, 1989).

**The Importance of Relatedness**

**for Well-Being**

The evidence is manifold that secure attachments and feelings of relatedness are associated with psychological well-being (see, e.g., La Guardia, Ryan, Couchman, & Deci, 2000; Ryan, Stiller, & Lynch, 1994). Not only we, but countless other investigators documented the importance of relatedness and provided evidence that we interpret as supportive of the notion that relatedness is a basic psychological need. Indeed, Baumeister and Leary (1995) made the case very convincingly that there is a psychological need for relatedness.

Thus, we believe strongly that relatedness is essential for growth and well-being. Andersen et al., in their commentary, indicate that they give even greater emphasis to relatedness than we do. Although they, like Sansone and Smith and Vallerand, appear to misconstrue our position about the importance of proximal relational supports for intrinsic motivation, we nonetheless agree with them that relatedness is a primary need and an important motivator across the life span (Ryan & La Guardia, 2000). Still, we emphasize, as explained in what follows, that focusing on relatedness without also taking account of autonomy and competence can lead to suboptimal outcomes and prescriptions.

In real-life circumstance, there will be many instances in which people who feel relational supports from others will also feel supports for their autonomy. In such situations, they will likely experience satisfaction of the relatedness and autonomy needs simultaneously. Nonetheless, there will also be circumstances in which supports for one need without the other are present, and in those situations we predict diminished outcomes. For example, if a teacher provides choices and encourages self-initiation but does so in a way that is experienced as cold and rejecting, the students would likely evidence some decrements in motivation and well-being, just as they would if the teacher were warm and friendly but used controlling rewards and contingencies to ensure compliance. In other words, although Andersen et al. suggest that we do not give relatedness “independent status in well-being” (this issue), we do maintain that each need is independently necessary for well-being, and some of our studies, such as that by Reis et al. (2000) show that each of the three needs does make an independent contribution to the prediction of daily well-being. Moreover, research by La Guardia et al. (2000) showed that satisfaction of each of the three needs within relationships separately predicted security of attachment within those relationships. In other words, to feel securely attached to others, individuals had to feel a sense of autonomy, competence, and relatedness in their relationships with those others. Indeed, even when we controlled for relatedness, analyses showed that the experience of autonomy with relational partners was a robust predictor of security of one’s attachment to those partners. However, although acknowledging the independent functional value of each basic need, we still do not ignore their dynamic interactions.

As noted earlier, our work focuses more on autonomy dynamics than on relatedness (or competence) dynamics because, of the three needs, that is the one that has been most neglected by empirically oriented psychologists. Still, we attempt to make clear that that does not mean we consider it more important for well-being, it simply means that our research tends to focus on the importance for mental health and effective functioning of the one need that so many other motivational psychologists have not only ignored in their own research, but have even eschewed as a meaningful concept.

**Motivation and Social Cognition**

Andersen et al. state that “most information processing models are silent on matters central to self-determination theory” (this issue) suggesting both that that may be the reason we assume such models are not relevant to SDT and that it would be interesting and important to work toward a rapprochement.

We of course believe that cognitive processes are central to motivation, and we agree that more research on social-cognitive processes represents an important future direction for research. However, before saying more about that, it is important to clarify one point. The field of social cognition contains a set of empirical techniques and a set of specific processes or mechanisms that describe how information is processed, decisions are made, and behaviors are prompted. We find the methods and processes compelling and provocative. Further, however, the field of social cognition has operated from a metatheoretical starting point that we described as relatively mechanistic, and as a result the field as a whole has made little attempt to consider crucial distinctions such as those captured by autonomy versus control, by growth motives versus deficit motives, or by rigid and defensive versus flexible and actualizing processes. Thus, as empiricists, we strongly endorse the use of social-cognitive methods and concepts to explore motivational phenomena, but at the same time, as organismic theorists, we strongly disagree with many of the metapsychological assumptions and formulations that characterized that field. Thus our differences will be located not in the realm of methods, but in the realm of interpretation. We see many opportunities for integrating social-cognitive methods into the study of motivation, as Andersen et al. call for in their commentary and some investigators have already done. For instance Baldwin, Carrell, and Lopez (1990) showed how subliminal priming of authority figures affected the extent to which students experienced the figures as controlling and were in response more self-critical, a study that we think is informative regarding the nonconscious influence of introjects. More recently, Levesque and Pelletier (2000) primed participants for either intrinsic motivation or extrinsic motivation and found, subsequently, different levels of attitudes, affects, and intrinsic motivation (behaviorally assessed). Further, they developed an implicit measure of intrinsic versus extrinsic academic motivation to complement the explicit measure of intrinsic versus extrinsic academic motivation developed by Vallerand, Pelletier, Blais, Brière, Senécal, and Vallières (1992). Importantly the researchers found that the two measures of intrinsic versus extrinsic motivation predicted different behaviors. The continuation of such research will undoubtedly yield important insights into the cognitive processes involved in the regulation of autonomous versus controlled forms of motivation, and the relations of implicit and explicit cognitive processes to basic needs. Similarly, more research using thematic methods, as suggested by Bauer and McAdams in their commentary, may help shed light on how individual needs and integrative processes are expressed in life stories and spontaneous narratives, and how differing approaches to measurement converge with the experimental, self-report, and personal strivings approaches that have been more commonly used in SDT research.

**Psychology, Social Responsibility, and**

**Politics**

As psychologists, we believe strongly that it is our responsibility not only to undercover and detail basic psychological phenomena but also to consider the relevance of these phenomena for improving the human condition. That belief does not lead us to value-applied research over basic research; indeed, quite the contrary. Nonetheless, we do place value on knowledge that has implications for structuring social circumstances to facilitate wellness or prevent illness, for intervening with oneself through processes such as awareness to accomplish one’s goals or to feel more vital, or for informing public policy concerning the well-being of cultures. In part this is simply Baconian logic—the proof of a theory’s validity lies in its predictive and practical value.

This belief was the basis for a somewhat critical comment we made about TMT in the target article and for some similar comments herein. Our comment about TMT, in turn, prompted Buunk and Nauta to state that they are “somewhat concerned about the political agenda that researchers working on intrinsic and extrinsic motivation sometimes seem to have” (this issue), apparently interpreting our agenda as anticapitalist. They cite our calling for research that can be used to facilitate “positive social change” and “promote human growth and well-being” (this issue) as examples of the political agendas they find distasteful. Remarkably, after they suggest that it was inappropriate for us to judge a theory in part on the basis of whether it has potential relevance for positive change, they go on to sing the praises of “rigidly following extrinsic motivation, that is, the desire to make money” (this issue) as the route to “people’s well-being,” basing their comments, as near as one can tell, only on their opinions. Apparently they do not object to political agendas after all.

One aim of SDT is, indeed, to specify necessary conditions for promoting growth (intrinsic motivation), integrity (integration), and well-being. There can be no doubt that in doing that we endorsed the value of growth, integrity, and eudaimonic well-being and that our social or political agenda has, in fact, been to specify basic processes that have implications for promoting those values. SDT thus provides tools for questioning any and all interpersonal, social, and cultural structures. It asks the same questions about capitalism that it does about central planning economies and about fascist states; namely, in what ways do these systems facilitate or obstruct the fulfillment of psychological needs and promote human well-being? SDT can be critically applied with equal ease to individualistic arrangements and collectivist ones; to vertical organizations and horizontal ones; to competitive contexts and to cooperative ones. If the charges are that SDT takes its mission to be the explication of conditions that most optimally support human development and well-being, and that doing so is value laden, we plead guilty as charged. We invite more people in the field to commit such crimes.

**Note**
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