

Работа студентки 2 курса
Высшей школы экономики
факультета «Современное искусство»
направления «Кино и видео-арт»

Пащенко Ксении Алексеевны

**Реферативное эссе по тексту Бенямина Вальтера
«Произведения искусства в эпоху его технической воспроизводимости»**

предмет «Теория и философия современного искусства»

преподаватель Александра Володина

2019

В своем эссе я хочу проанализировать текст Бенямина Вальтера «Произведения искусства в эпоху его технической воспроизводимости». В данном тексте автор размышляет над тем, как сильно появление технологий влияет на создание и восприятие произведений искусства.

Еще с древнейших времен произведения искусства служили ритуалам – магическому и/или религиозному, и в последствии те или иные работы художников были частью культа служения прекрасному. Но с появлением фотографии «искусство начинает ощущать приближения кризиса», который со временем приводит к тому, что произведения искусства не нужен ритуал для существования. В пример автор приводит то, что с фотонегатива можно сделать множество отпечатков, и вопрос о подлинном отпечатке не будет иметь смысла.

Также Вальтер упоминает про то, что произведения искусства стали восприниматься в совокупности с другими – фотографии воспринимаются вместе с подписями или вместе с описаниями или даже вместе с другими фотографиями. То есть может быть такое, что ты не поймешь, что происходит на одной фотографии, не посмотрев на другую. Также появляется кино, в котором нельзя понять один кадр, вырванный из контекста - нужно просмотреть последовательность всех предыдущих, чтобы понять, что на нем происходит.

Про кино важно добавить еще то, что оно сильно видоизменяет актерскую игру. Кино открывает много возможностей, но при этом теряется шарм «происходящего в данный момент», который есть в театре. Люди приходили в театр за атмосферой, за настоящими эмоциями, за тем, чтобы понаблюдать за движениями и характерами героев. В кино все меняется. На камеру можно снять эмоцию актера на то или иное событие и вставить ее куда угодно. И это будет не настоящей эмоцией, не то, что в театре. (Но в современном мире это называют уже магией монтажа, то есть на данный момент это воспринимается, как что-то положительное.) В кино актер может сыграть 10 раз одну и ту же сцену, чтобы получилось хорошо, он может не учить свою роль, а прочесть с листка, если что-то забыл. У актеров пропадает аура, потому что аура может быть только «здесь и сейчас».

В театре все по-другому, в театре все более живое. Вальтер пишет, что в кино «публика вживается в актера, лишь вживаясь в кинокамеру. То есть она встает на позицию камеры: оценивает, тестирует.» Главное отличие кино от театра, что в кино всю атмосферу и художественное мастерство доносит не актер, а аппаратура.

С возможностью технически воспроизвести искусство люди начинают смотреть на вещи совсем не так, как раньше. Во-первых, смотреть на все через призму камеры – это совершенно не то же самое, что смотреть на все обычным глазом. От себя хочу добавить, что, когда смотрю на те или иные пейзажи, интерьеры, да даже на людей, очень часто мыслю кадрами. Просто потому что много монтирую и снимаю.

Во-вторых, у любого человека появляется возможность стать художником/автором. Искусство становится легкодоступным, массовым, не требующим большого количества усилий.

В послесловии Вальтер пишет про войну, и вставляет отрывок из манифеста футуристов о том, как прекрасна война. Он пишет о том, что война «своими разрушениями доказывает, что общество еще не готово к тому, чтобы превратить технику в свой инструмент, что техника еще недостаточно развита для того, чтобы справиться со стихийными силами общества.» Война – движение масс. Техника – возможность высказывания масс. Но массы не умеют управляться с техникой, они к этому просто-напросто еще не готовы.

По моему мнению, нет смысла очень критично относиться к «новому» искусству, то есть к тому, которое возникает с появлением камер, фотоаппаратов и т.д.

(«технических воспроизводителей»). Конечно, не все изменения искусства хороши. С одной стороны грустно, что большая часть искусства теряет свой шарм, ауру, что искусством считается уже все, что угодно и что любой может стать автором и художником, но с другой стороны – это открывает огромные возможности. Искусство эволюционирует, а не деградирует, все происходящие изменения - в любом случае движения вперед. К тому же, все эти изменения неизбежны. На данный момент можно наблюдать огромный бесконечный поток информации, связанный с развитием техники. Человек может хорошо жить и приспособливаться, только если научится фильтровать информацию и справляться со скоростью ее вращения вокруг него. Нельзя сказать – хорошо это или плохо, также нельзя сказать, как сильно изменится искусство с течением времени и какой будет нести смысл. Что есть произведение искусства – вопрос философский, и однозначного ответа на него (и не к сожалению, и не к счастью) нет.