**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА**

**ТЕМА: ПРОБЛЕМА НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКСТРАДИИИ.**

**Выполнил: студентка гр. Ю-39, Аникина А.А.**

АНОО ВО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий»

Российская Федерация, г. Омск

**Проверил: к.э.н. Пузина Н.В.**

АНОО ВО «Сибирский институт бизнеса и информационных технологий»

Российская Федерация, г. Омск

**Аннотация:** Данная работа посвящена такой актуальной проблеме, как нормативно-правовое регулирование экстрадиции. Экстрадиция — это одно из важных направлений по борьбе с преступностью, которое осуществляется на международном уровне. Экстрадиция, в какой-то степени является инструментом, который обеспечивает соблюдения самых важных принципов уголовного процесса. Но, несмотря на все это регламентации данный институт не имеет, что очень затрудняет деятельность правоохранительных органов. В данной работе определены некоторые понятия, относящиеся к экстрадиции, представлены актуальные проблемы теории и практики применения данного института, а также пути решения проблем.
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 Экстрадиция в настоящий момент приобретает особое значение, так как преступность является глобальной проблемой не только для отдельных государства, но и для всего мира. Но, несмотря на особую важность данного института, его нормативно-правовое регулирование является довольно-таки сложным и массивным. В этом и заключается главная проблема, выбранной мной темы, проблема нормативно-правового регулирования экстрадиции.

 История развития экстрадиционных норм показывает, что указанные нормы сочетают в себе международное, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в чем и заключается сложность его регулирования. Можно заметить, что положения национального законодательства не всегда отвечает требованиям международно-правовых актов, поэтому факт отсутствия надлежащего правового регулирования и правового сотрудничества между государствами по этому вопросу может использоваться лицами для совершения преступлений и избежания наказание за содеянное.

В современном праве признается депортация или выдача лиц в качестве основных видов административной ответственности для граждан [6, с. 11].

Ст. 61 Конституции Российской Федерации устанавливает, что гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству [2].

По общему правилу, иностранные граждане и лица без гражданства могут быть высланы за пределы территории Российской Федерации. Также согласно положениям Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, иностранец, на законных основаниях проживающий на территории какого-либо государства, не может быть выслан из него иначе как во исполнение решения, принятого в соответствии с законом, а также иметь возможность представить аргументы против его высылки, требовать пересмотра его дела, и для этих целей быть представленным перед компетентным органом или перед одним или несколькими лицами, назначенными таким органом [1].

Что же означают данные понятия?

Согласно ст. 2 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», депортация — принудительная высылка иностранного гражданина из Российской Федерации в случае утраты или прекращения законных оснований для его дальнейшего пребывания (проживания) в Российской Федерации [3].

Однако можно сказать, что разницей между депортацией и административным выдворением, как такового, является то, что применение депортации по отношению к иностранным гражданам и лицам без гражданства не связано с совершением административным правонарушения. Исходя из этого, можно сказать, что депортация по своей природе является лишь мерой административного принуждения.

Что касается экстрадиции в международном праве, то под этим следует понимать выдачу лиц, виновных в совершении преступных деяний, запрашивающему государству для суда над ними или исполнения наказания [4, с. 11].

В практике международных отношений выдача преступников осуществляется с рядом условий, таких как преступление, которое должно признаваться преступлением по законам страны, в которой находится преступник, а также за преступление, за совершение которого предусмотрена смертная казнь [10, с. 363].

Однако при рассмотрении практики, реализуются случаи, когда экстрадицию пытаются заменить административным выдворением за пределы страны или же подвергаются запрещенному обращению, несмотря на нормы международного права. В Российской Федерации данная практика применяется довольно часто в тех случаях, когда невозможно использование экстрадиции в соответствии с нормами УПК РФ[9, с. 384].

Согласно ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию [1].

Так, в деле «Савриддин Джураев против России» (SavriddinDzhurayev v. Russia), где Европейский Суд по правам человека в очередной раз столкнулся с ситуацией, когда, несмотря на примененные Судом временные меры, запрещающие осуществлять высылку втретье государство до рассмотрения дела по существу в ЕСПЧ, заявитель похищается неизвестными на территории Российской Федерации и, благополучно минуя всепограничные и таможенные контроли, тайно насильно вывозится в государство, запросившее выдачу, где осуждается к длительному сроку лишения свободы, не исключено, с применением пыток и бесчеловечного обращения и наказания. Ситуациянасколько вопиюща, настолько и не уникальна, что и обусловило, возможно, весьмажесткие формулировки Суда и применение мер по ст. 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод [7, с. 87].

Несоблюдение Российской Федерацией обеспечительных мер, указанных Судом в соответствии с Правилом 39 Регламента, привелотакже к нарушению ст. 34 Конвенциио защите прав человека и основных свобод, обязывающей власти государства – участника Конвенции не препятствовать эффективному осуществлению права лиц, находящихся под его юрисдикцией, на обращение в Европейском Суде по правам человека с индивидуальной жалобой [5, с. 15].

В данному случае, Европейским Судом по правам человека был вынужден принять общие меры, предусмотренные ст. 46 Конвенциио защите прав человека и основных свобод.

Согласно статье 46 государство обязано исполнять окончательное решение Европейского Суда по правам человека. В практике Суда это означает, что государство обязано не только выплатить присужденную Судом справедливую компенсацию, но и предпринять меры как индивидуального (устранение всех негативных последствий нарушения в отношении заявителя прежде всего путем реституции), таки общего (устранение самой проблемы, послужившей причиной нарушений, что необходимо для предотвращения в будущем подобных нарушений в отношении иных лиц) характера[8, с. 479].

Савриддин Джураев совершил преступление на территории Таджикистана, и в 2006 прибыл в Россию, после чего был арестован по запросу в Москве 21 ноября 2009 года в связис объявлением международного розыска. Затем Генпрокуратура Российской Федерации приняла решение о выдаче Савриддина Джураевана родину, тогда он был заключен под стражу с целью осуществления экстрадиции. Однако по истечении срока был освобожден, поскольку дальнейшее его содержание под стражей не позволяло его продлевать.

Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев приняло решение о признании Савриддина Джураевав международной защите, и в сентябре он получил свидетельство о предоставлении ему временного убежища на территории РФ. Вслед за этим Савриддина Джураева. был похищен в ночь с 31 октября на 1 ноября 2011 года в Москве, а 3 ноября уже допрашивался в Худжанде по уголовному делу, за которое требовали выдачу лица.

Закрепление основных положений, относящихся к регламентации процедуры экстрадиции в рамках уголовно-процессуального законодательства, является важнейшим шагом в развитии правового регулирования данного института. Однако, данные нормы требуют определенной коррекции и дополнения.

 Несмотря на наличие некоторых пробелов в регулирование процедуры экстрадиции, наличие данных норм является целесообразным, поскольку в процессе выдачи реализуются цели и и назначение уголовного судопроизводства. Кроме того, стоит отметить, что все действия по реализации на практике процедуры экстрадиции осуществляются лицами, являющимися участниками уголовного судопроизводства, либо в их отношении. Запуск экстрадиционного механизма возможен только в рамках возбужденного уголовного дела, что входит в непосредственную регламентацию уголовно-процессуального права.

 Вследствие того, что система источников, из которых вытекают нормы, регулирующие экстрадицию, неупорядочена должным образом, у правоохранительных органов власти часто возникают вопросы при рассмотрении и разрешении аналогичных запросов в правоохранительные органы иных стран, принятии законных решений в ходе и по результатам экстрадиционных проверок.

 Например, в Российской Федерации нет ни одного закона, который включал бы в себя все нормы, в которых прописан порядок выдачи лиц, совершивших противоправные деяния. Исходя из этого, целесообразно было бы принять единый закон, который бы регламентировал порядок и основания выдачи и передачи граждан, совершивших преступления на территории другой страны, в связи с этим скрывающихся, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, преследованию, наказанию и исполнению приговора в отношении последних. Такой нормативно-правовой акт должен включать в себя норма как национального, так и международного права, имеющий общую часть, касающуюся сходных норм в регулировании правоотношений между несколькими государствами, и особенную часть, касающуюся некоторых особенностей, присущих регулированию правоотношений с отдельными государствами. Все эти изменения впоследствии помогут истребить проблему адаптации «былых» международных договоров к потребностям современной правовой системы.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что нормы, регламентирующие институт выдачи лиц, совершившие преступление, нуждаются в изменении. Идеи о принятии единого закона на уровне РФ является правильным решением. Для оперативности реагирования на сложившуюся в настоящее время ситуацию, связанную с наличием большого объема пробелов правового регулирования в данной сфере, необходима корректировка уже существующего законодательства.

Кроме всего этого, изменения необходимы и в части организационно-технического вопроса процедуры экстрадиции, что позволит обеспечить соблюдение прав граждан при осуществлении выдачи лиц, что положительно скажется на реализации важных принципов уголовного процесса Российской Федерации.
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