Ведущий: здравствуйте, сегодня в преддверии столетия со дня образования Советского Союза у нас на канале Кузница в гостях ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН главный библиотекарь, библиотеки номер сто восемьдесят имени Николая Федерова, историк космизма Анастасия Гачева. Анастасия Георгивна здравствуйте

Гость: здравствуйте

Ведущий: прошло сто лет с образования советского союза и более тридцати с того момента, как его не стало. Как вы считаете, что изменилось в мире, когда не стало этой страны?

Гость: я думаю, что, казалось утраченной та сверх-идея, тот сверх-проект, которому было посвящено это огромное, так сказать, занимающее шестую часть суши целое.

Потому что, конечно, проект Советского Союза по-настоящему не состоялся в своих как-бы главных основаниях, в своих предельных заданиях. Потому что ведь когда, собственно, Советский Союз складывался, очень многие деятели культуры, науки, образования – они видели возможности советского строительства действительно как проект будущего. Причем будущего для всех. Проект будущего не только для одной тричасти света, а проект будущего для всего человечества. Т.е. некоторую такую созидательную творческую модель, которая позволит применить применить правду личности, личности растущей, творящей, сознающей себя ответственным и благим деятелем в мире и правду целого, правду человеческой общности – выглядит каким-то горизонтом не только земного, но и космического строительства. Не случайно ведь в эпоху зрелости советского союза именно Россия стала той страной, которая вывела в космос сначала первый спутник, а затем корабль Юрия Гагарина.

Именно Советский Союз дал какой-то новый вектор вообще развития технологий, направленных на созидание. Ну, даже скажем, мирный атом, первые в мире атомные электростанции, которые дали образ мирного использования ядерной энергии, в отличии от, собственно, военного использования атома. В трагическом взрыве ядерной бомбы, собственно, на исходе второй мировой войны. И вот этот мирный атом – наша первая Обнинская атомная станция, которая задала вектор как бы созидательного развития науки, технологии.

Конечно, Советский Союз в своем каком-то глобальном задании – действительно созидание будущего, солидарного, творческого, будущего для всех, для каждого человека, в идеи мирного строительства, многонационального строительства, что тоже чрезвычайно важно. Вот этот как-бы проект общего будущего человечества – он не осуществился во всей своей полноте. И, конечно, сейчас, когда торжествуют с одной стороны: такая как бы усредняющая глобальность, которая фактически не имеет ничего общего с тем идеалом вообще планетарности и подлинного многонационализма, который все таки звучал в советское время в советском проекте, который звучал у таких деятелей науки, как Владимир Иванович Вернандский например.

Когда существует с одной стороны – этот идеал, такой как-бы торгово-промышленный, с очень-очень низким таким духовным и творческим потолком цивилизации, которая фактически откатилась в ценности капиталистической эры, где человек важен только как, так сказать, инструмент, как какие-то колесики, винтики такого торгово-промышленного оборота, где все-таки не личность стоит вообще в центре мира, а стоит капитал. Да и стоит торгово-промышленный оборот, стоят ценности нечеловеческие.

А все-таки проект, советский проект – он прежде всего, можно это называть риторикой, можно по-разному к этому относиться, но можно отнестись к этому серьезно. И вот если отнестись к этому серьезно, «все во имя человека, да все на благо человека» - ведь это же лозунг советского союза, лозунг социалистического проекта, который должен быть кардинально расширен, углублен на основе ценностей не начавших входить, скажем, уже в горизонт мысли и действия советского человека в восьмидесятые годы, в эпоху перестройки, которую конечно можно рассматривать как начало распада СССР. Но с другой стороны их можно рассматривать как возможность его перезагрузки и выхода на какие-то новые рубежи. Скажем: возвращение к идеалу христианского социализма, о котором говорил тот же Достоевский, когда он говорил «наш русский социализм – всесветлое соединение во имя Христова», отказ от такого, как бы, воинствующего атеизма, то есть смещения, скажем, возвращения к религиозной традиции, наследие русской религиозной философии, введению в, скажем, горизонт мысли, действия задержанных произведений русской мысли, литературы, которых конечно не надо было бояться, нужно было ввести их в этот горизонт. Но не разваливать при этом союз.

Совершенно, как бы, не предполагалось, что в введении, скажем, ценностей свободы слова, возможности какой-то такой творческой дискуссии, она должна была обязательно сопровождаться вот этими тенденциями, национальных обособлений. А не раздирания целой отдельной страны. Это в общем-то не имеет отношения к тому проекту, который должен был состояться. Конечно Советский Союз, с моей точки зрения – он не осуществил по-настоящему тех заданий, которые были в нем заложены и может быть сейчас, оглядываясь на этот столетний юбилей можно думать о том, как в третьем тысячелетии все-таки все то ценное, что было в советском проекте - вернуть в жизнь.

Ведущий: хотелось бы поподробней поговорить про эти самые основы этого проекта, про который вы говорите. В чем ключевые столбы советского союза (раз такие результаты не были осуществлены) – по вашему мнению?

Гость: ну во первых конечно нужно главное, наверное, что утвердить – все-таки это идея ответственности, причем такой всецелой и абсолютной ответственности человека как бы за историю, за будущее. То есть действительно вот эта идея воспитания человека-творца, человека-растущего, каждого человека, да, принципиально отвечающего вообще за мир, за будущее. Человека не просто, так сказать, живущего по принципу «живи как живется» или как мы сейчас говорим «не тормози сникерсни» да и ставящего свои задачи в максимально комфортном времяпрепровождении. А человека вообще понимающего ценность труда, творчества, самопожертвования, делания для других, вообще может быть даже какой-то аскезы, воссоединения все-таки каких-то, так сказать, подлинных ценностей, нравственного, духовного порядка, скажем, над вот этим вот материальным комфортом. Вот эти ценности ведь они были России свойственны конечно и до осуществления социалистического проекта. Но мы вспоминаем, скажем, Тютчевское стихотворение:

«Эти бедные селения,

Эта скудная природа,

Край родной долготерпения,

Край ты Русского народа,

Не поймет и не заметит

Гордый взор иноплеменный,

Что сквозит и тайно светит

В наготе твоей смиренной

Удрученный ношей крестной,

Всю тебя, земля родная,

В рабском виде Царь Небесный

Исходил, благословляя»

- то есть здесь собственно звучит главное: что не ценности какого-то материального комфорта, вообще как бы внешнего устроения важны, скажем, для русской души, а важна религиозная правда, нравственная правда, любовь, солидарность, сотрудничество. Все-таки вот это – те подлинные ценности, которые в конечном итоге легли в основу социалистического проекта, потому что все таки идеалы солидарности, товарищества, братства, общего дела – это то, что являлось таким этическим фундаментом этого социалистического строительства.

И главное конечно вот эта идея человека-творца, отвечающего за историю и который способен ставить созидательные цели и их осуществлять. То есть это – уход от такого как-бы рабского сознания, от образа человека-раба, или, так сказать, человека-клерка, если хотите. Вот сейчас у нас идеал человека-клерка: человек, который должен вписаться каким-то образом наиболее эффективно вот в эту вот пирамиду, так сказать, успеха, найти там где-то, так сказать, свою нишу.

Расталкивая, опять же, локтями других, потому что все-таки конкуренция, рынок и так далее – а все-таки в советском проекте был не принцип конкуренции, а принцип общего дела, товарищества, общих задач, которые осуществляет все и каждый, да не говоря уже о том, что земля – плановое хозяйство. Когда, скажем, те же команды в этой экономической модели социализма, когда команды в такой экономике – обладают всем.

Как бы земля – является общим благом, общим достоянием, народным достоянием. Это же на самом деле глубоко-религиозная мера отношений – потому что если это народное достояние – это не значит «ничейная», это значит – «всеобщая» и значит: каждый отвечает за то, что с этим будет. А не то что ты себе там урвал кусочек земли, ты его возделываешь, а все остальное тебя вообще не касается, пусть там будут пустыни, пусть там будет все что угодно.

Вот, конечно, неслучайно в двадцатые, тридцатые годы, особенно когда в первые годы советской власти конечно мир столкнулся с такими скажем кризисами особенно экономического характера: голод, разруха. И необходимо было собирать страну и выстраивать хозяйство – гос план, конечно, вот это практика постановки, крупных целей в экономике, опять же – работающих на общее благо, долгосрочное планирование – тоже в перспективе все-таки выстраивания некой созидательной модели развития. Когда главный эффект – не близкое действие прибытка финансового, который дают, допустим, какие-то проекты – а долгосрочные проекты, которые работают на будущее, но может они не дают близкого финансового эффекта.

Но это есть общее задание, которое мы ставим и осуществляем, то есть вообще эта сама проблема планирования – она очень важна. И не случайно, скажем, многие представители русской миграции, русского зарубежья, как раз крупные наши религиозные философы такие как Николай Бердяев, Сергей Булгаков и другие – они с очень большим интересом присматривались к проблеме планового хозяйства, потому что в самой этой идее планирования они видели идею ответственного хозяйственного человека на планете Земля, который фактически есть осуществление заповеди обладания землей.

Сергей Булгаков в 1912 году издал такую очень важную книгу «Философия хозяйства». Булгаков же был философ, который двинулся от марксизма к идеализму. Значит в основании его движения так или иначе была марксистская полит-экономика, которую он стремился дополнить в некотором смысле, как бы перестроить на основе религиозно-нравственных ценностей. И вот когда он говорит, что такое экономика… экономика – это и есть домостроительство, это возделывание меры, это исполнение заповеди обладания землей, которую бог дает человеку. Значит – опять же – это ответственное хозяйство, когда человек не с волей разбойника, который забежал чтобы унести побольше чужого добра или не делит свое наследство, потому что на достоянии всех невозможно приватизировать какой-то кусок. Да и извлекать из него прибыль.

Вообще сама вот эта идея денежной прибыли, так сказать, денег как эквивалента – она в некотором смысле есть капиталистическая модель, она критиковалась очень многими именно христианскими философами двадцатого века, которые видели правду социализма именно в том, что в конечном итоге она как бы есть… некая, пусть, редуцированная попытка создать рай на земле, создать царство божие на земле – не смиряться с тем, что история катастрофична, что как бы развитие не всеобщно, что есть какие-то жертвы исторического процесса, что люди имеют разные стартовые условия и поэтому значит так или иначе – кто к чему предопределен – как в протестантской этике и духе капитализма – к тому и определен. Это преодолевалось в социалистической модели. И, скажем, идея всеобщего образования, всеобщего доступа к знанию, и вот вообще развитие творческих возможностей человека, ребенка – это все очень ценно, это по-настоящему ценно.

Ведущий: можно я здесь (скажу): вы очень много говорите про религиозные принципы, которые были реализованы в советском проекте, хотя считается, что советский проект очень атеистичный

Гость: ну он внешне атеистичный, я бы так сказала. Он внешне, может быть, – внешне воинствующий атеизм может быть, но внутренне как раз осуществляющий, так скажем, логику…если хотите – пасторской общины. Потому что, все-таки, моральный кодекс строительства социализма – об этом Бердяев пишет в «Истоках и смысле русского коммунизма» - он, конечно, действительно является некой такой калькой, заповеди: «любите друг друга», «не трудящийся да не ест» - ну там много того, что собственно вошло в социалистический проект. Но ведь например, скажем, даже этот лозунг коммунизма, над которым много потом смеялись, как-то его критиковали, говорили что он не вмещается как раз в природу человека «от каждого по способности, каждому по потребности» – в социализме «каждому по способностям, каждому по труду» - он как бы содержит в себе некое такое неравенство. Ну понятно – сколько потрудился, столько ты и заработал.

Но если вот допустим, если человек болеет –тут уже включаются механизмы солидарности, помощи государства, социальной помощи, что тоже чрезвычайно важно. Вообще надо сказать, что конечно социальные принципы социального государства – это то же является колоссальной заслугой СССР. Это то, что каждый человек, все-таки, имеет защиту как бы социальную, медицинскую, вот – защиту от государства, получает доступ опять же к образованию, к медицинской помощи, в том числе высокотехнологичной – это бесплатная медицинская помощь, это чрезвычайно важно. То есть не зависит от твоего кошелька, как тебя будут лечить. Это чрезвычайно важно.

Но я про другое хочу сказать, что принцип «от каждого по способности – каждому по потребности» - он же предполагает совершеннолетнюю личность. Он как раз предполагает, что, собственно, коммунистический идеал может состояться только когда человек, как Федор бы сказал – достигнет вот этого духовного и нравственного совершеннолетия. Потому что потребности ведь могут быть разными и формирование потребностей это тоже очень большая задача вообще в воспитании, педагогике. И опять же: советская педагогика, она ставила задачу формирования нравственной, ответственной, творческой, солидарной личности. А не основываясь, скажем, на эгоистических задатках, а наоборот – на вот этих высших потребностях, на принципах формирования высшей потребности, потребности в жертве, в товариществе, в творчестве – это же тоже потребность. Потребность в творчестве, потребность творчески как-то состояться, взаимодействовать с другими людьми, увидеть новое, узнать новое, и прочее – это же тоже потребности. А бывают какие-то низшие потребности, которые вот можно культивировать или они сам культивируются, но их можно даже не внешне ограничивать, а как раз воспитывать человека так, чтобы он сам, так сказать, отказывался от таких дурных потребностей. Вот, и вот и в этом как раз и ценность, между прочим, христианской этики. Ведь в советской педагогике, в социалистической педагогике, конечно многое было основано на идее такого все-таки ответственного отношения человека – но с другой стороны христианство в этом смысле оно идет дальше, потому что христианство – оно вообще как бы апеллирует не только к свободе человека, но и к его совести. То есть оно нравственно не ограничивает, у христианства нет механизмов внешнего сдерживания, такого вот как бы государственного сдерживания, так сказать… внешней регламентации, ограничения свободы человека на что-то, лишение его какой-то информации или чего-то еще. То есть в этом смысле христианство, оно как бы говорит человеку «все мне позволительно, но не все полезно», но оно стремится пробудить совесть чтобы человек, обладая полнотой свободы – он выбирал благо. Это более трудная задача конечно и всегда социум, он движется все-таки по пути каких-то внешних механизмов сдерживания, регламентации и т.д.

И конечно беда социалистического проекта и может быть отчасти и причина его краха – потому что она не столько во внешних воздействиях, да, мы говорим о том что конечно в распаде Советского Союза была и внешняя вина безусловно. Но на самом деле если это был бы внутренне сильный проект, вот по-настоящему сильный, с каким-то новым дыханием и людьми, которые по-настоящему в него верили, как бы вливали в него новые силы такие духовные и творческие – он бы состоялся, он бы устоял. А вот, конечно, Ахиллесова Пята была и вот этот воинствующий атеизм, от которого все-таки в перестроечное время стали отказываться, и слава богу, и в войну это в первые произошло, когда было восстановлено патриаршество, ну и патриаршество и раньше было – церковь была восстановлена, ну это было важно. И Хрущевская война с церковью, конечно, огромный урон нанесла, скажем, развитию советского проекта. Конечно, вот этот отказ от воинствующего атеизма, переход к идеям христианского социализма, это конечно то, что должно было спасти.

И вот безусловно еще одна вещь, о которой, конечно, говорили философы русского космизма, о мире еще в начале двадцатых годов: говорили о масштабе вот этого социального действия и строительства, говорили о том, что конечно не только задачи построения справедливого социума должны бать поставлены, потому что человек смертный, он не может быть по-настоящему счастлив. Тем более эти смертность, болезнь, страдания. Да, это такие же причины неблагополучий и беды человека, как и социальное неравенство. И если мы не решаем эти проблемы, то мы не построим справедливого и по-настоящему счастливого общества. И об этом очень хорошо ведь сказали многие из тех писателей, философов, которые приняли революцию – но которые видели действительно вот это движение от социальной революции вот к этой третьей революции духа, о которой говорил Маяковский – которая должна победить смерть, которая должна как бы не просто вывести в космос, но вообще даже может быть вернуть жизни всех когда-либо живших.

Вот роман «Повесть Андрея Платонова Котлована» - о том, как строится, роится котлован под дворец всеобщего счастья. И там, собственно трудная тяжелая работа, но строители котлована воодушевлены вот этим идеалом будущего, счастливого мироустроения. Они понимают, что даже если они не доживут, то будут дети. И там девочка Настя, для них она такой символ этого будущего человечества. И вот в конечном итоге она заболевает и умирает. И они этот трупик кладут в основание котлована, дворца всеобщего счастья. Они уходят оттуда, потому что невозможна их мечта, она оказалась жертвой вот этих законов природы. То есть что тут бороться с социальным неравенством, когда есть главная, так сказать, причина страдания и зла в человечестве непреодолённая – непреодолённая смерть.

То же самое например «Чевенгур», роман тоже Платонова, где там Копёнкин - великий романтик социализма, влюбленный в Розу Люксембург, которая приезжает вот в этот самый город, где строится коммунизм. И когда происходит крушение мечты Копенкина, когда умирает ребенок, умирает ребенок в Чивингоре – он говорит, что «это зараза не коммунизм, здесь ребенок родился и умер, пора тебе ехать товарищ Копенкин отсюда вдаль». И Николай Санчениский, замечательный философ-космист, который, кстати, очень много сделал для того чтобы в план, в гос. план введена была идея борьбы с языком пустыни, вообще искусственного орошения, регуляции природы, о которой собственно говорил Федоров или философы-космисты, борьбы с голодом. Вот, он в 35-том году, когда вернулся из Харбина (там было 10 лет, как он работал как советский служащий на китайско-восточной железной дороге). И там кстати публиковал целую библиотечку Федоровской литературы, написал очень важную статью «СССР – Китай, Япония – начальные пути регуляции», где он пытался вынести уже эту идею регуляции, каких-то таких планетарных задач, стоящих перед человечеством меж уже национальной и межгосударственную плоскости.

Мы понимаем, что СССР, Китай и Япония находились в состоянии как бы противостояния. А он говорит, что они в плане регуляции борьбы-то с Тихоокеанским Муссоном, орошения, выхода даже в космос, осуществления даже каких-то совместных космических программ – они могут сотрудничать. И вот когда он в тридцать пятом году возвращается в советский союз, он пишет письмо Горькому. Ну это письмо Горький так и не получил, поскольку Сетницкий как бы не решился послать ему это письмо, хотя до этого он находился в такой переписке с Горьким и с Харбиной, в том числе писала ему Альбедея Федорова, а Горький отвечал ему о том, что ему интересны эти идеи, в том числе и в плане идеи продления жизни. И очень поддерживал Горький создание института экспериментальной медицины, который был тоже посвящен проекту борьбы с болезнями, с продлением жизни.

И вот Сетницкий пишет, а это тридцать пятый год – уже в Германии пришел фашизм уже два года, вот, проблема как бы противостояния фашисткой идеологии, она стоит на повестке дня. И Сетницкий пишет Горькому, что трагично осознавать, что никто из строителей социализма не понимает, что без борьбы со смертью нельзя и думать о социализме и что коммунизм не может быть построен без победы над смертью. Он говорит, что единственно наша как бы борьба с фашизмом, она идет по принципу «убей фашиста». Ну можно убить фашиста, а можно убить идею фашизма. То есть мы понимаем, что для того чтобы идея фашизма ушла из человечества, мы видим что да - была так сказать вторая мировая война, великая отечественная, как бы, так сказать в противостоянии фашисткий идеал был идеей, которую тот же Вернандский в сорок третьем году называет антиноосферной.

Когда он говорит вот в этой статье несколько слов о ноосфере, маленькой статье фактически вот такой – научном завещании – где он говорит о том, что: Советский Союз ведет абсолютно как бы ноосферную борьбу за будущее. Потому что национализм, фашизм – это антиноосферные философии, потому что геологический процесс отвечает глобальному единству, равенству всех людей и что нельзя идти против вот этого закона, как бы равенства для людей как закона природы: то есть никакого принципа братства и крови, там превосходство одних на другими, там совершенно невозможно – и вообще и более того мы же знаем, что там даже фашистская идеология – она очень природасообразная, поскольку она построена на законе борьбы, конкуренции, выживании сильнейшего и т.д. А скажем русский космизм и вообще взгляд на процесс развития природы, которая приходит к созданию человека – существа, в котором уже другие механизмы развития включаются, в том числе включаются: закон солидарности, этики, взаимопомощи.

Ведь тот же, например, Кропоткин, теоретик, социальный философ: ведь он же написал совершенно важнейшую книгу «Взаимопомощь как фактор эволюции» где он говорит о том, как в самой природе возревают вот эти новые принципы устроения целого, и природного, и социального: то есть принцип солидарности, а человек очень часто так сказать вот в каких-нибудь моделях социалдарвинизма наоборот переносит закон борьбы в социальное целое, мы тогда получаем то, что мы получаем. Так вот, понимаете, вот Вернандский сказал «фашизм антиноосферен» - ну мы понимаем, что значит борьба с фашизмом – это не уничтожение, так сказать, носителей фашисткой идеологии. Вы уничтожаете одних, приходят другие. Дело в другом, дело в том, чтобы выдвинуть такой целостный как-бы убедительный вдохновляющий проект, который вот как это делал тот же Вернандский, Федоров, Доровский, космисты – ведь неслучайно эта философия, она все-таки началась в девятнадцатом веке, потом в советские годы – она тоже активно развивалась. И вот, она должна была восторжествовать и в третьем тысячелетии.

Ведущий: Велико Отечественная Война – это была скорее защита чем как бы стремление убить фашистов…

Гость: нет, ну разумеется, конечно. я сейчас в данном случае имею ввиду не цели, естественно великая отечественная была как защита, сопротивление фашизму – безусловно. Но Тетницкий говорит о другом, он просто говорит о том, что настоящая борьба как-бы с фашисткой идеологией она в том, что фашизм смертопоклонический. Для того, чтобы противопоставить полноту, нужно противопоставить полноту жизнетворческого сознания, такого солидарного жизнетворческого. Поэтому социализм, если он хочет победить фашизм, он должен поставить задачей преодоление смерти, вообще борьбу с болезнями и вообще даже возвращение к жизни всех когда-либо живших понимаете, на каком то новом действительно уровне сознания – такая дерзновенная задача, но вот русские космисты, они именно так видели перспективы социалистического проекта. И я уверена, что как-бы в такой дерзновенной огласовке мог бы, должен был бы состояться. Потому что ведь и космический проект, да, который, конечно, стал такой визитной карточкой Советского Союза, безусловно. Причем, космос даже не прагматический, а космос абсолютно такой романтический, космос с опять же соединённый, вот, с перспективой какого-то нового ветка развития вообще цивилизации, действительно космической, когда мы становимся гражданами космоса, преображающего этот мир и поэтому космос не как пространство опять же дележки и соперничества – а как сотрудничество. И все-таки именно эту идею как бы солидарного, творческого братского освоения космоса собственная советская космическая программа и выдвигала. И скажем Королев, который был конечно великий романтик и мечтатель и так сказать вот впитавший в себя идеи Федерого и Циолковского – он так видел это будущее. Поэтому, конечно, советская космическая программа, она тоже ориентирована в поле вот этих сферхидей, сверхценностей. А что мы сейчас имеем?

Понимаете, когда космос становится площадкой соперничества, или каких-то экономических интересов, или каких то политических разделений, или каких то военных тем более, так сказать, противостояний. Это же не та модель, подлинная космического будущего цивилизации, о которой, собственно, говорили философы-космисты.

Ведь даже когда у нас часто говорят про космический туризм. Космический туризм – это, понимаете, из разряда вот этого «не тормози сникерсни» -« ну слетаю в космос, посмотрю, потусуюсь». Ведь не для этого же нужно лететь в космос вот с точки зрения скажем с точки зрения того же Александра Беляева или Алексея Толстого. Александр Беляев, который пишет роман «Звезда КЭЦ», посвященный кстати Циалковскому. Или скажем Ивана Ефремова величайшего научного фантаста, космиста – тут же надо еще научную фантастику посмотреть советскую, которая тоже была проектированием будущего не для этого, а для действия. В космос летит человек-деятель, человек-творец, человек отвечающий за бытие, а не занимающийся вот этим времяпрепровождением расслабленно эгоистически. Это другая модель человека, понимаете, которая требует конечно колоссального воспитания и самовоспитания.

Ну и наверно, главное, что сейчас, мне кажется, особенно остро мы ощущаем – это конечно интернационализм как величайшая ценность советского проекта – вот это действительно многонациональность, мультикультурность и в то же время созидательное будущее да, когда мы говорили у нас вот единая общность – советский народ. Но частью этого советского народа являются все те, как-бы малые и большие народы, которые населяли вот это пространство СССР и которым действительно советская власть дала возможность (особенно малым народам, каким-то отставшим народам) - письменности, и так сказать развития национальной культуры, но в то же время приобщения к ценностям мировой культуры, науки.

То есть тут на самом деле ведь возникала как раз очень такая перспективная модель, когда национальное как-бы могло развиваться как национальное, раскрываясь во всечеловеческом, но при этом не утрачивая своей национальной идентичности, а возводя ее на какую-то новую ступень как бы вселенского и национального, которая естественно в советском проекте была. И опять же она, например, очень интересовала многих деятелей русской миграции, вот скажем те же евразийцы, которые прошли тоже в общем-то ряд этапов своего развития, в тридцатые годы скажем евразийцы, пражские евразийцы – там была такая идея идеократического интернационала, где как раз эта модель советского интернационализма – она тоже на новом ветке осмыслялась. Поэтому конечно, понимаете, это умение жить общим домом, как-бы не соперничая, а сотрудничая, устанавливая междунациональные межкультурные связи, вот, как бы какой то такой творческий взаимообмен, когда люди действительно могли жить в разных республиках, потом и быть в братском таком солидарном взаимодействии, взаимообогащении – и что этому сейчас мы имеем? Мы имеем вот эти вот ощадившиеся друг против друга страшно обиженные мини-национальные образования, которые по большому счету могут выстраивать себя только на какой-то такой безумной ненависти, да, противостоянии этому колониальному прошлому.

Но на самом деле применять к советскому союзу риторику колониализма – это глубоко неправильно, потому что как раз это антиколонийский проект, потому что прежде всего он предполагает такое базовое равенство всех национальностей и именно поэтому «общность - советский народ», не русский народ, не грузинский, не армянский, никакой, а советский народ. Как если бы мы сказали: у Казимира Малевича был интересный проект в двадцатые годы, когда он делал такие рисунки планет как жилища землянитов. Ну понятно, что «общность – советский народ» - это относится к СССР… но это все равно некое обозначение человеческой целостности, общности, в какую входят большие и малые народы. Которые тоже являются частью этого целого, но в то же время есть некое сверхнациональное образование – это вот эта общность – советский народ.

Так же скажем если мы придем к идеалу планетарности, если вот этот вот интернационалиский проект расширять как бы, до всечеловеческого – можно сказать «мы земляниты, мы земляне» - мы же называемся землянами. Но это не значит, что мы отрицаем, так сказать, существование там: латышей, русских, французов, немцев, да… там и так далее по тексту. Всех больших и малых народов. Вот, поэтому: советский проект в этом смысле – это очень важная такая и конструктивная модель для будущего, а мы же что сейчас имеем, мы видим что кроме того, все-таки предельное задание вот этого советского проекта, несмотря на то что безусловно было противостояние идеологическое… разных лагерей, геополитических и так далее – все-таки это была идея мира. Всеобщего мира. Не гонки вооружений, а мира. И мирного солидарного человечества, как это было (и это очень хорошо было) в первые годы советской власти. Или кроме того скажем, если вы прочитаете пролитарских поэтов и новохристианских поэтов советской эпохи: вы увидите как там все время возникают эти образы как бы земного шара, на котором трудятся люди мирно, уже не воюют друг с другом, а трудятся люди разных национальностей, солидарно, творчески, братски. И вот это сверхценность, которая выдвигалась, а не идея вот этого геополитического соперничества, превращения каких-то регионов мира в рынки сбыта, ну и далее по тексту. Все-таки другая модель.

Ведущий: есть такое представление, что если этого соперничества не будет, то не будет как бы развития получается. С чем будет тогда соперничество в случае если все объединятся?

Гость: ну а нужно ли соперничество? Вот вы понимаете, ведь эта сама идея соперничества, то что человеку нужно обязательно, нужен обязателен какой-то пинок в виде конкурирующего ближнего – ну это же тоже такое все таки падшее представление о человеке. Ведь на самом деле опять же, конечно, была же идея социалистического соревнования, безусловно, она была там в советское время и очень была плодотворна… но это же опять не было соревнование, ведь все-таки не такая как бы конкуренция, которая предполагает уничтожение ближнего. Она скорее является неким стимулом.. да вот… того, чтобы лучше, больше так сказать и прочее, и при этом с уважением к своему, в данном случае, участвующему сопернику.

Хотя я не люблю слово «соперничество». Я думаю, что если ставятся какие-то такие задачи, которые касаются вообще всех и каждого, вот именно проблема действительно, жизни, вообще творчества и сотворчества, освоения новых планет, действительно вообще борьбы со смертью, с болезнью. Вот, возвращение к жизни всех когда-либо живших – вообще проект Федорова, все-таки дерзновеннейший проект. Ну что тут можно делить? Какая тут может быть конкуренция? Тут наоборот есть какая-то радость и солидарность. Как когда люди строили новые города. Понимаете, осваивали целину. Там действительно... чего-то добивались вместе, для людей, понимали, что это для всех. Это же была огромная радость.

Вот у Достоевского, например в объяснениях Пушкинской речи, где он как раз тоже дает вот этот некий образ России, которая должна, как он говорит, зреть слово общей гармонии, братского окончательного согласия всех племен, по христово-евангельскому закону. Ведь Пушкинскую речь тогда… с ней многие спорили. Причем спорили, упрекали Достоевского в таком как-бы розовом христианстве, в том что Достоевский не учитывает противоречие истории, противоречие природы человека. Но это некому предъявлять, Достоевский-то как раз природу человека очень хорошо понимал. Но он в то же время понимал, что даже в самых как бы таких эгоистических натурах все равно терпится какое-то чаяние вообще любви, родства, братства, взаимопомощи. И может быть даже если эгоистический ген, условно говоря, пересиливает – это не значит, что так будет всегда. Вот, и у него там… очень интересно пишет, что «вот, представьте себе, что вот будущее, в котором есть Шекспир и Шекспир делает работу для человечества, какую-то важную работу для всех (ну или как ученый, работает в лаборатории) – ему нужен кто-то, кто бы выносил за Шекспиром ненужное – помогал ему по хозяйству и прочее. И вот приходит другой человек какой-то и говорит «я готов выносить за тобой ненужное, но не потому, что я ниже тебя чем то, а потому что я понимаю, что ты делаешь большую работу для всех и я, тоже вынося ненужное, тоже участник этой огромной работы для всех, и моя работа также важна как и твоя»». И это другая модель, и это, кстати, та модель, которая была в советском проекте, потому что там не было вот этого гордынного разделения специальностей и как раз скажем рабочие специальности вот трудящиеся человека, он был признан, он был оценен. Его работа была также важна как работа ученного, как работа педагога, также важна и работа железнодорожника, дворника, как работа врача и так далее. Потому что это как бы солидарное общество, в котором все-таки для блага всех нужна вот эта совестливая, ответственная и творческая работа каждого звена и каждого человека. Ну и главное, что я вот особенно считаю важным, вот мы сейчас с этим постоянно сталкиваемся, с этим – с вошедшим как бы возвращением к рынку да и к каким-то капиталистическим основаниям, вот этим всем - уже отсутствию общих условий, доступа к образованию бесплатному, мы знаем что сейчас все больше и больше сокращаются программы бесплатного образования да, вот, вообще просвещения такого которое как бы для всех все больше и больше – как у нас культуру превращают в товары, образование в товары – это вообще очень страшно. Когда то, что должно быть достоянием всех, как бы опять же входит в сферу вот этого вот… этой купли-продажи. Но особенно медицина, я считаю что это… как достижения образований науки не должны быть достоянием всех.. и это тоже был принцип социалистического проекта… то с медициной тем более… потому что то, что касается жизни, то что касается качества жизни и здоровья человека, значит личности – это имеет отношение прежде всего к базовым ценностям, потому что все-таки ценностью что является – человек или опять же вот некий торгово-промышленный оборот? Потому что когда у нас например новейшие достижения науки, которые позволяют лечить какие-то болезни, ну какой вот этот препарат Спинраза, который стоит 6 миллионов почему-то.. почему стоит 6 миллионов, если изобрели это для того чтобы спасать детей от действительно неизбежной спинально-мышеченой атрофии, которая приводит их к инвалидности – гибель! Если это возможно сделать, почему это не поставить на поток и не сделать это достоянием каждого ребенка цивилизации? Почему это стоит столько денег? И люди должны, так сказать, принимать масштабные усилия, чтобы своему ребенку это обеспечить? И там должны собирать средства или там еще искать там каких-нибудь спонсоров? Это же ненормальное устроение цивилизации на самом деле. Которое стоит вот на этой глубинной атомарности – эгоизм. А советский проект, социалистический проект – он совершенно другую этическую модель выстраивал, где невозможно было чтобы было так. Это неправильно, это нечестно. Вот даже такое простое, такое детское слово – нечестно

Ведущий: еще такой вопрос: возвращаясь к ответственности каждого человека за историю – есть некоторые представления о патриархальности советского человека, т.е. как будто советский человек не хотел брать ответственность на себя и как бы передал ее партии. Получается, что это некое противоречие… Ну вообще, в целом, история российского человека, христианства – тоже имеют некоторые представления, некоторая патриархальность и нежелание каждого человека брать на себя ответственность. Как вы думаете, насколько это представление соответствует действительности?

Гость: ну понимаете: что касается партий, я думаю, что на самом деле ведь эта партийная судьба партии, которая конечно начинала как действительно такой все таки… действительно некое образование общественное, или как политическая сила, которая все-таки вбирала в себя людей идейных, людей действительно жертвующих, людей убежденных.

Мы понимаем, что в процессе так сказать ее уже присутствия как руководящей силы, было много бюрократии, бюрократизации, там безусловно были идейные люди – но само вступление в партию – оно становилось тоже некой формой опять же конъектуры и возможности роста по этой социальной лестнице, т.е. конечно вот эта бюрократизация, вот действительно… эта партийная номенклатура – это все были вот эти вот некие наросты на теле социалистического проекта.

Ведь неслучайно же даже уже в двадцатые годы это стало ясным когда начался НЭП, но НЭП был, допустим, экономически оправдан. Но это же был колоссальный откат вот от этой самой романтики, коммунистической романтики в сторону опять вхождения вот этой торгашеской струи. Понятно, что нельзя было перепрыгивать через стадии: там экономические и т.д… , но с точки зрения вот какой-то чистоты идеала – это для очень многих оказалось испытанием. Вот в тех же революционных романтиках мы посмотрим, как реагируют те же пролетарские или те же христианские поэты. Вот, поэтому тут, конечно, в этом, мне кажется, в будущем вот если бы развивался социалистический проект, там вообще надо было бы уходить от принципа партийности.

Вот как раз к теме советов, потому что советы как вот форма самоорганизации – это очень была перспективная модель, безусловно. Потому что она как раз предполагала вот это взаимодействие личности и общности, и в то же время ответственное такое, совершеннолетнее действие. Вот, и конечно, вот эта вот тема советов – она очень важная. Опять же – неслучайно в русской миграции, там ведь тоже к этому идеалу совета очень присматривались. Вот, поэтому конечно в этом направлении мог бы развиваться допустим советский проект. И вообще сама эта идея партийной борьбы… от нее все-таки, скажем, модель христианского социализма должна была бы уходить, потому что партис, опять же частичность, опять как бы – проблема идеологии, а идеология она всегда все-таки частично дробна и неслучайнодолжна быть некая идея, идеал – понятие идеала, оно в этом смысле более целостное и всеобщее. Поэтому, конечно, вот если говорить скажем о том, как мог бы развиваться социалистический проект в третьем тысячелетии – конечно должен был бы выйти за пределы этой партийности или там партийной борьбы и прочего. Потому что это все опять же какие-то уже отживающие модели просто социального действия и т.д. И поэтому конечно христианский принцип, который требует какого-то совершеннолетия, развития. С этой точки зрения проблема семьи например тоже очень важна, неслучайно все таки в советском проекте, там была особенно в 20-е годы, когда шло там какое-то разрушение там института традиционной семьи. В то же время вот эта идея товарищества как какой-то большой семьи – в конечном итоге все пришло в какой-то баланс. Когда есть семья и ценности семейного воспитания, ну есть и так сказать социум, в который входит человек и как бы в эту большую семью людей, народов, культур и т.д. Я думаю, что вот эта вот диалектика как бы семейного и общественного – она тоже на каком-то ветке могла бы по-настоящему выстраиваться. Так что здесь много можно было бы действительно воскресить и прежде всего конечно вот эта несмеренность с тем что есть – что человек может быть какой то жертвой, действительно исторического процесса, он может как-то отбраковываться историей. Все-таки коммунистический идеал – он в конечном итоге как бы каждого человека делает вот соучастником вот этой большой такой как бы вселенской работы этого нового мира. Но, а если уж вернуться к Федеровской идее действительного преодоления смерти, то тут действительно каждый возвращается и находит себя вот в этом общем деле.

Ведущий: как раз хотел по поводу преодоления смерти (спросить): то есть мы видим что есть сегодня – мировая культура и российская культура, скажем так, заражена этим вирусом - смертопоклоничеством. Что на это можно ответить сегодня?

Гость: ну вы понимаете, она же заражена вирусом смертопоклоничества… на самом деле, как это ни парадоксально – от глубинного страха перед смертью. Вот скажем еще в семидесятые годы (и это именно кстати советская психологическая школа) – много писали о том, что скажем вот серийные убийцы, вообще какие-то вот извращенцы, которые, скажем, делают смерть некой, так сказать, основой своего действия и самоосуществления – они страшные невротики смерти. Они как бы вот этот страх смерти проигрывают на другого.

То есть на самом деле вот это наше смертопоклоничество современной культуры – оно идет от глубинного ощущения непрочности, страха смерти – который имеет, находит такой уродливый выход. Потом, ну что еще – конечно смерть удобна. Удобна как инструмент регулирования, потому что кажется, что страхом смерти или какой-то там отбраковки допустим там негодных или неугодных – можно решить проблемы социальной регуляции, государственной регуляции, и там прочее.

Ну если мы идем к другой такой Федеровской космитской модели – то мы все-таки каждого человека, личность, человечество – ставим во главу угла, развитие. Мы должны думать о том, как создать такие условия как бы воспитания, жизни людей и общности, чтобы вот эти деструктивные моменты как бы в человеке, в социуме – чтобы они уходили, наоборот, путем вот этой некой как бы саморегуляции и воспитания, новой педагогики, действительно ценностей общечеловеческих, всечеловеческих ценностей. Мне кажется, что это очень важно. А пока вот идет эта такая, так сказать, манипуляция человеком и в том числе игра, превращение смерти тоже в какое-то орудие эстетического манипулирования или какого-то там социального манипулирования. Ну мы будем буксовать, будем постоянно низвергаться в те конфликты, в которых, так сказать, мера оказывается, когда он сам уже не знает, как в конечном итоге вырулить.

Ведущий: ну ведь это нужно сегодня. Если еще в годы советского союза было понятно, что в принципе вызов смерти может бросить большое государство, то сегодня уже государства этого нет. И получается: сегодня нужно особое мужество от человечества, чтобы этот вызов бросить.

Гость: ну да. Но ведь понимаете, нам же, на самом деле, как бы постоянно природа и мир, вообще само природное целое напоминают о том, что мы куда-то вообще не туда движемся. Потому что, скажем, можно по-разному оценивать вот эти годы пандемии, можно по-разному говорить о том, был ли это вирус рукотворный или не рукотворный – дело сейчас не в этом. Но дело в том, что сейчас огромное количество людей на планете земля пали жертвами этого вируса. И совершенно все равно тем, кто потерял своих близких. Или люди которые могли как бы самоосуществиться – и не самоосуществились, ушли они от рукотворного вируса или нерукотворного.

Тем не менее, это как бы некий, так сказать, природный вызов, который как раз касался всего человечества и надо вам сказать, что ведь в первые вот эти вот буквально месяцы пандемии мы увидели, как в самом деле в человечестве стала формироваться вот эта вот культура солидарности, взаимопомощи. Так сказать, причем действительно на разных точках земного шара. Потом, когда вмещались уже механизмы политической манипуляции и всякой геополитической манипуляции – началась битва за вакцины, понимаете, и прочее-прочее-прочее… уже, как бы, был сбит вот этот вот импульс всечеловеческой солидарности. Но в начале, когда речь шла о том, чтобы даже сделать там вакцину или какое-то средство, ведь не было вначале вот этих вот внеэтических факторов, которые потом возникли, когда там, опять же, стало это все соперничество вакцин, вся эта цифровая манипуляция, там уже ограничения. Когда пандемия стала просто поводом для каких-то глобальных социальных экономических финансовых манипуляций, когда она просто стала поводом.

Но в начале-то человечество по-другому это оценивало, это и надо было бы по-другому оценивать. Тем более хорошо, что мы сейчас столкнулись с такой пандемией, а если человечество действительно столкнется с пандемией, которая поставит по-настоящему ситуацию в усиленную смертность людей? Вот, как сейчас, когда мы имеем действительно уже человечество на пороге третьей мировой войны, которая может обернуться тоже непредсказуемыми жертвами, в том числе возможностью каких-то уже и природных сдвигов, потому что там, скажем, даже сейчас средства разрушения так сильны, что мы понимаем, что очень многие сейчас какие-то климатические сдвиги, которые возникают – они же тоже отчасти вызваны вот этой вот ситуацией военного конфликта. А уж если будет применено ядерное оружие, понимаете…

То есть мы понимаем, что необходимо все-таки двигаться вот к тому, о чем говорил Федоров – обращение орудия разрушения в орудие спасения и предложения миру какой-то созидательной повестки. Это очень сложно и все равно Россия должна это делать сейчас, как бы это не было трудно. Просто это требует какой-то внутренней перезагрузки. Потому что мы пытаемся усидеть на двух, трех, четырех, пяти стульях: с одной стороны вот экономические интересы, торгово-промышленные, финансовые, куда-то там вписаться и выстраивание всяких сделок и прочего, а с другой стороны мы декларируем, особенно, скажем, во взаимодействиях со странами третьего мира, какие-то другие модели о том, что, вот, мы уходим от какого-то доминирования каких-то одних привилегированных над другими, модели какой-то человеческой солидарности. Так давайте развивать! Вот эту вот модель, но она требует честности! И она требует в том числе какой-то перестройки самого государства, в том числе возвращения к той же плановой модели, например хозяйствования, отказа от частной собственности или скажем вот очень была перспективная модель, которую евразийцы, кстати, предлагали, в частности советские. Он говорил, например о государственной частной системе хозяйства. Это довольно интересная модель, которая вполне могла бы быть какой-то такой, в хорошем смысле слова, компромиссной – ведущей в экономике, а не находящейся в руках государства и являющейся достоянием всех, но при этом развитие какой-то частной инициативы безусловно может быть. Вот эта модель, которую предлагал, скажем, Славинский вполне можно было бы к ней сейчас прийти

Ведущий: вот вы сказали, что в восьмидесятые годы была возможность прекратить Советский Союз, а вот что же все-таки не дало этого сделать, как вы считаете?

Гость: я думаю, что ряд был факторов, ведь, во-первых, конечно, с одной стороны, все-таки сама вот эта вот бюрократическая, партийно-бюрократическая так сказать номенклатура, она была уже в общем-то все-таки достаточно костной. Кроме того, вместить в себя какой-то такой целостный идеал действительно христианского социализма – все-таки по-настоящему не прозвучали эти модели, и они не стали апробироваться и внедряться, т.е. до этого не дошло. Пошло по линии некоего, как бы, распада, опять же политической борьбы, борьбы вот этих национальных суверенитетов и прочее-прочее-прочее. Ну распад Варшавского Договора безусловно.

Тут по-разному можно оценивать роль Горбачева. Вот вы знаете, я бы сказала так, что вот, может быть, вы со мной не согласитесь, но мне кажется, что была какая то такая по принципу, знаете: «простота хуже воровства» - какая то такая тактика, я не думаю что он просчитывал последствия, так сказать, поведения России на международной арене – это скорее была какая-то такая детская вера в то, что к России искренне относятся и действительно хотят, так сказать, ей блага. Вот, я думаю что этот идеализм, который действительно вышел таким боком для России, на самом деле, как сказал бы Достоевский «поднять его на высшую ногу» как вот Достоевский в свое время говорил, что Россия в каких-то своих глубинных чаяниях, она действительно хочет всеслужения отечества навсегда, идет по этой модели всеслужения отечества, которая очень часто ей выходит боком, потому что как бы в своих вот этих жестах доброй воли она получает совершенно другое, то есть некий встречный эгоизм.

И как тогда быть? То есть либо отказаться от модели какой-то такой солидарности и жертвы или все-таки пройти каким-то третьим путем, условно говоря, соблюдая интересы держав нового целого и будущего. Но в то же время поэтапно двигаясь к каким то солидарийским, подлинно солидарийским моделям и воспитывать человечество к тому чтобы в конечном итоге и на своем примере показать такую полноту вообще развития экономики, политики, культуры и вообще медицины, чтобы к нам подтянулись, чтобы мы как бы даже не навязывали как то наш выбор, вызывая по отношению к себе упреки в манипуляциях и все то что мы имеем, и сейчас имеем, а показать, действительно перезагрузить внутреннюю политику России, все таки многонационального государства. И выстроить такой, как-бы порядок реальности, такую возможность действия, когда к тебе потянутся народы – они захотят скопировать эту модель, они захотят с тобой взаимодействовать. Понимаете, вот мне кажется вот в этом будущее для России, но это требует колоссальной внутренней работы и такой какой-то честной работы, и отказа в том числе от бюрократизации, и от той конечно культуры имитации (к сожалению), которая у нас сейчас процветает на всех уровнях государственного нашего строительства. И это связано с тем, что на самом деле нет подлинной идеи, сверх какой-то одушевленности подлинной людей, стоящих у этого государственного кормила, потому что когда место воспринимается как кормушка – это одно.. а когда оно воспринимается как то место, на котором ты можешь сделать для людей – это другое. Все-таки в советском проекте пропагандировалось как минимум второе. Не всегда было так. Часто бывала кормушка, мы прекрасно знаем. Но все-таки… ну как это сказать, такой идеальной моделью был все-таки образ служения и общего дела.

Ведущий: спасибо большое за интервью, очень интересно было. Тогда наверное…

Гость: можно я все таки… [перебью] я считаю, что вообще образом будущего вот этого христианского социализма конечно должна быть Федеровская модель, когда он сказал «жить не для себя и не для других, а со всеми и для всех». Я думаю, что это такой принцип будущего и России и мира..

Ведущий: спасибо большое за это интервью, очень было интересно!