**Менталитет русских рабочих конца XIX - начале XX вв.**

Аннотация:

В данной статье рассматривается общая историческая характеристика периода конца XIX – начала XX вв с точки зрения появления нового социального класса и его влияния и тенденций в развитии государства. Автор исследует менталитет рабочих в различных социальных сферах, ссылается на исторические источники, с помощью анализа и синтеза формулирует главные особенности данного социального класса.
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Введение:

Прежде всего, необходимо определиться с термином менталитет. Данный термин появился сравнительно недавно, впервые его использовал Леви-Брюль, он означает различные ценности определенной социальной группы. Однако, русский политолог Екатерина Шульман утверждает, что понятие менталитета является лженаучным, так как он воспринимается как нечто неизменное. Для данной статьи автор предлагает подразумевать под менталитетом следующее: менталитет – это совокупность эмоциональных, личностных и культурных особенностей, присущая определенной социальной или этнической группе на определенном этапе развития государства.

Следовательно, для того, чтобы изучить менталитет, необходимо досконально изучить исторический период, в рамках которого производится исследование. Это позволит сопоставить деятельность и предпочтения социальной группы в рамках исторического процесса и преобразований в государстве. Из этого следует, что в данной статье будут рассматриваться преобразования в экономической, политической и духовной сферах государства с точки зрения влияния на новый социальный класс для его дальнейшего изучения и анализа менталитета.

Как основной фактор следует учитывать относительно низкий экономический уровень развития страны (производство на душу населения, на единицу территории), слабую техническую оснащенность промышленности, что отражалось как на условиях труда и материальном обеспечении рабочих, так и на их быте. С точки зрения политической сферы, в России конца XIX–начала XX в. существовал самодержавно-монархический строй. Власть царя Николая II была неограниченной, на правах совещательного органа действовал Государственный совет, в стране отсутствовали такие демократические свободы, как свобода слова, печати, собраний. Существовал запрет на создание партийных организаций, участники выступлений рабочих преследовались по закону.
Число промышленных, прежде всего фабрично-заводских рабочих,
было относительно невелико. Их насчитывалось в 1900 г. около 3 млн.
человек, а вместе с непромышленными – занятыми в строительстве, на
земляных работах, в сельском хозяйстве, в качестве чернорабочих,
грузчиков, а также в мелком, кустарном, ремесленном производствах –
примерно 14 млн. человек (из 140-миллионного населения страны) 4.
Становление и формирование рабочего класса в России происходило в одной из наиболее мелкобуржуазных стран Европы. В литературе еще совсем недавно обращалось внимание прежде всего на происходивший со временем разрыв связи промышленных рабочих с сельским хозяйством и деревней. Необходимо учитывать, что рабочая сила промышленных предприятий страны лишь наполовину пополнялась за счет выходцев из рабочих семей, другая же половина – за крестьян 6, привносивших в пролетарскую среду крестьянские представления и психологию. Сохранявшаяся вплоть до 1917 г. связь рабочих с деревней накладывала определенную печать на образ мышления, представления и поведение рабочих. Наконец, необходимо иметь в виду, что пролетариат не был однолик: в нем были передовой слой, середняки и низший слой. Характеристика различных слоев рабочих дает возможность более реалистично и всесторонне взглянуть и на события 9 января 1905 г., и на их предысторию.

Представления рабочих по вопросам социальной, экономической и политической жизни и их поведение.

 Следует указать на ряд черт, характерных для основной массы рабочих конца XIX – первых лет XX в., почитавших Бога, Царя и Родину. Некоторые из этих устойчивых в прошлом представлений и связанного с ними поведения, имевшие истоком крестьянскую психологию, мораль и традицию,
именно в рассматриваемое время «пришли в противоречие с действительностью», с условиями, в которых жила и трудилась основная масса рабочих. Многие начинали не только чувствовать и осознавать материальную и правовую неустроенность в жизни. В период преобразований и лозунгов острее ощущалось и осознавалось тяжелое экономическое положение, бесправие. В различных документах
присутствуют жалобы рабочих на тяжелые условия труда - продолжительный рабочий день (по закону 1897 г. он не должен был превышать
11 1/2 часов), низкую заработную плату, неоправданную браковку изготовляемой продукции, снижавшую заработок, а также неустроенный быт - питание, жилье, отдых.
Постоянной темой разговоров, жалоб, заявлений рабочих являлась
низкая оплата труда – 203 руб. в год в фабрично-заводской промышленности, что не давало возможности большинству рабочих обеспечивать себя и семью и делало их бюджет дефицитным. Регулярно встречались сетования на тяжесть труда, являвшейся следствием слабой технической оснащенности предприятий. Также часто встречались жалобы на неустроенность жилья, невозможность комфортно существовать в казарменных условиях. Эти умонастроения рабочих улавливали и отражали в нелегальной печати, листовках социал-демократы, эсеры, СДКПиЛ, ПСС и др.
Сохранилась обобщенная характеристика требований рабочих Киева в период всеобщей стачки 21–28 июля 1903 г., сделанная старшим
фабричным инспектором. В городе насчитывалось 78 фабричных заведений, на которых было занято 9217 рабочих. В числе главных требований указывалось следующие: уменьшение рабочего дня до 8–9 часов
(выдвигало 68% рабочих), повышение поденной платы (71%), вежливое
обращение (66%), улучшение медицинской помощи (54%), улучшение
условий труда в гигиеническом и санитарном отношении (41%), оказание материальной помощи во время болезни (28%) 8.
В документе, подготовленном совещанием фабричных инспекторов
Московской губернии, требования и пожелания рабочих во время забастовки в январе 1905 г. сгруппированы следующим образом:
1) сокращение рабочего времени; 2) отмена сверхурочных работ;
3) увеличение заработной платы и ее выдача в рабочее время, прибавки
за продолжительную службу, оказание медицинской помощи, улучшение санитарно-гигиенических условий проживания рабочих, коренное изменение правовых норм и т.п.
 В петиции рабочих (9 января 1905 г.) указывались следующие необходимые меры против бесправия:
«1) немедленное освобождение и возвращение всех пострадавших за
политические и религиозные убеждения, за стачки и крестьянские беспорядки; 2) немедленное объявление свободы и неприкосновенности
личности, свободы слова, печати, свободы собрания, свободы совести в
деле религии...; 4) ответственность министров перед народом и гарантия
законности правления; 5) равенство перед законом всех без исключения...»
Таким образом при известном различии менталитета высших, средних и низших слоев рабочих в рассматриваемое время можно отметить
и некоторые общие черты: потребность и стремление к материальному
достатку, к обустроенной «человеческой» культурной жизни, к защите
своего достоинства, своих прав человека и рабочего, к объединению.

 Отношение рабочих к самодержавию и царю.

 Отождествление в прошлой литературе самодержавия и власти монарха
представляется неправомерным. Многочисленные документы зафиксировали сознательное или неосознанное отрицательное отношение рабочих к самодержавию, под которым понималось не государственное устройство, а полицейско-бюрократический произвол администрации – на предприятии, в городе, губернии. В петиции царю говорилось о гнете, испытываемом рабочими со стороны чиновников, о эксплуатации рабочих капиталистами и о «грабящем и душащем народ чиновничьем правительстве». Но при этом монархическое устройство государства, власть царя не затрагивались. Показательно в этом отношении письмо Емельяна из Одессы в редакцию газеты «Искра», относящееся к лету-осени 1903 года, когда ряд городов Юга был охвачен стачками: «В некоторых слоях массы населения представления о роли царя проявляются между прочим в довольно типичных возгласах: «Долой самодержавие, а царя оставить» В Одессе на митинге во время всеобщей стачки в 1903 г. оратора, затронувшего тему «про царя», избили. В этой же связи можно напомнить и шествие пятидесяти тысяч рабочих Москвы 19 февраля 1902 г. для возложения серебряного венка к памятнику Царю-освободителю Александру II в Кремле.
 До событий 9 января 1905 г. за десятками тысяч передовых рабочих стояли
миллионы, у которых вера в царя сохранялась. Значительная часть рабочих («отсталые слои пролетариата», как отмечали социалисты) сохраняла «монархические предрассудки» и в разгар революционных событий 1905 г.
Многие представления – отношения населения к Вере, Монарху,
Отечеству, а также нормы общественно-бытового поведения – освящались религией. Как отмечал исследователь этого вопроса M.М. Персиц,
«в своем критическом отношении к религии рабочая масса до 1905 г. не
поднималась и не могла подняться выше религиозного индифферентизма» Тем не менее большинство рабочих верили в Бога, посещали церковь, чтили религиозные обычаи, обряды праздники. П. Смидович, приехавший в 1898 г. в Екатеринослав и устроившийся работать на один из заводов электротехником, сообщал в нелегальную газету, что местные рабочие расспрашивали его о «европейских порядках, о свободе, о религии, о хозяевах, полиции и т.д.». Но токарь и слесарь железнодорожной мастерской «в конце концов отказываются садиться со мной за стол, – писал Смидович, – потому что я в бога не верую»

Немало документов, исходивших от рабочих, особенно после издания закона 1897 г., фиксируют требования не проводить работ во время религиозных праздников. Согласно документам фабричной инспекции, в конце XIX в. рабочими во время массовых выступлений выдвигались требования оплачивать работу в эти дни как праздничную и не взыскивать штрафы за невыход на работу в эти дни. В числе таких дней во время волнений и
стачек 1898 г. рабочими назывались «двунадесятые праздники», в
том числе «Сретение Господне» (11 текстильных фабрик Петербурга,
1 февраля), «Масляная неделя» – 27 февраля – 1 марта (бумаготкацкая фабрика П. и И. Щаповых и сахарорафинадный завод Даниловского т-ва в Москве), «Страстная неделя» (Главные паровозные мастерские Александровского механического завода Николаевской железной дороги в Петербурге – 8–11 апреля. Несмотря на то, что подобного рода требования отчасти могли быть вызваны стремлением использовать повод для облегчения тяжелого труда, приверженность рабочей массы чтить религиозный календарь едва ли может вызвать сомнение. Некоторые «дела» на предприятиях, в цеху начинались с молебна. В особых местах в жилых помещениях предприятий висели иконы. Религиозность подчас находила проявление не только в быту, но и во время массовых выступлений. Следует также отметить, что на данном этапе агитация социалистических партий почти не касалась антирелигиозных тем, что является достаточно показательным фактом.
Все сказанное дает основание полагать, что религиозный индифферентизм как массовое явление в среде рабочих следует относить все же
к более позднему времени – к 1905–1907 и последующим годам. Определенное подтверждение этому находится в газете правых «Русское знамя» за 1910 г. В заметке «Господство религиозного индифферентизма» отмечали: «...пролетарию еще с 1905 г. стала безразлична вера его предков» и в другом месте: «…веяния новых идей повлияли в отрицательную сторону на религиозную психику русского народа, который теперь с легкой душой бежит смотреть театральные зрелища и уже тяготится исполнением долга православного, становясь совершенно безразличным к своей святыне – храму Божьему…»
 Таким образом, на рубеже XIX–XX вв. лишь «сознательные» рабочие, связанные с партийными организациями, являлись атеистами.

Представление рабочих о социальном идеале.

Рабочий слой России во второй половине XIX в. черпал свои представления, с одной стороны, «из религии», а с другой, – из привносимой в их среду интеллигенцией «социалистической литературы».
Высказывания о справедливом обществе, о социализме делались в
российской литературе еще и раньше 25. С середины 90-х годов XIX в.
они встречались по крайней мере в нелегальных изданиях уже достаточно часто. В письме из Петербурга в редакцию «Искры» осенью 1902 г. говорилось о «полном невежестве рабочих в основных вопросах социализма» Это доказывает, что у большинства рабочих представления о социализме были превратными. Из этого следует, что осуществление социалистического идеала, по мнению рабочих, предполагало ликвидировать наряду с властью царей, и власть купцов, живущих чужим трудом. В новом справедливом обществе землей и капиталом должны владеть «все сообща», все должны «равно трудиться» и продукты труда делить «поровну», а само общество приравнивалось к олицетворению «царства мира». Эти
представления провинциального рабочего-партийца были крайне близки к стереотипу литературы социалистов. В.И. Ленин писал: «Социализм требует уничтожения власти денег, власти капитала, уничтожения товарного хозяйства. Социализм требует, чтобы и земли и фабрики перешли в руки всех трудящихся, организующих по общему плану крупное (а не разрозненное
мелкое) производство»
Если «сознательные» рабочие не всегда разбирались в
содержании понятия «социализм», то во всяком случае сам термин был
им достаточно хорошо знаком по причине большого объема нелегальных изданий, а иногда и легальной печати, боровшейся с «социалистическими учениями». Комментируя выход брошюры Богдановича, «Московские ведомости» отмечали, что «появление подобных произведений было вызвано успехами «ученых деятелей социалистической пропаганды», стремившихся «просветить» московских рабочих «великим учением о широких всемирных задачах» социализма, сбивая с толку доказательствами «необходимости коренного
общественного переворота», без которого русские рабочие будто бы никогда не достигнут благоустроенной жизни. «Они вообразили себе, –
продолжала газета, – что русского рабочего так же легко завлечь в социалистическую ловушку, как и его западноевропейского товарища, дабы затем ловким образом злоупотребить его доверчивостью и сделать
его слепым орудием социалистической революции в России»

Одной из главных черт менталитета рабочих являлся коллективизм (скорее всего, эта черта имела еще крестьянские истоки). В конце XIX в.
она была зафиксирована в популярном в среде рабочих лозунге «Один
за всех и все за одного». Необходимо отметить, что в период «всеобщей стачки» на юге России в июле–сентябре 1903 г. выступления рабочих в различных городах проходили как бы «по цепочке», а не одновременно. Рабочие во многих случаях выражали стремление добиться того же, чего и их товарищи.

Представления рабочих о необходимости и возможности их объединения в профессионально-классовые организации.

Следует отметить, что некоторая часть рабочих России, и прежде всего западных регионов страны, имела некоторые представления о профсоюзах и партиях, которые существовали и легально действовали в странах Западной Европы. Более того, часть рабочих пришла к осознанию необходимости создания профсоюзных организаций и реализации собственных намерений. Подобные нелегальные организации начали действовать уже в конце 90-х гг.
XIX в. – первые годы XX. в Москве, Петербурге, Перми, Киеве, Харькове. Однако численность открытых с разрешения полиции организаций оставалась достаточно небольшой: в Москве она достигала нескольких тысяч, в Минске – 1,5 тыс.

Уже в самом конце XIX – начале XX в. «сознательные» рабочие начали
искать связи с разного рода партийными организациями – , народническими, эсеровскими и так далее. В конце 1895 – начале 1896 г. впоследствии известный деятель РСДРП И.В. Бабушкин написал для «Союза борьбы за
освобождение рабочего класса» листовку «Что такое социалист и политический преступник». Процитируем: «Большинство рабочих не имеет понятия о том, что такое «социалист». Вполне закономерно, что с течением времени количество рабочих, ознакомившихся с революционной литературой, работами различных нелегальных партий, узнавших значение слова «социалист», увеличилось.
Однако, прямое и непосредственное участие самих рабочих в партийных организациях социал-демократов, эсеров и других партий было весьма незначительным. Достаточно обозначить, что численность наиболее крупных социал-демократических организаций накануне 1905 г. была следующей:
Петербургской – 400 человек, Владимирской – 650. Рабочие же составляли в политических организациях того времени около 56–62 процентов, а нередко и гораздо меньше.

Большинство социально-активных рабочих ценили товарищество, взаимовыручку, взаимопомощь, что не исключало однако приверженности некоторых к подхалимству, оскорбительному отношению к товарищам, но также является хорошим отражением менталитета, стремлению к возвышению над другими и получению чувства собственной значимости.
В многонациональном государстве немаловажной чертой, отражающейй менталитет рабочего класса, являлись доброжелательные отношения между представителями различных этнических групп и национальностей. Стоит отметить тот факт, что рабочая сила большей части регионов, за исключением Польши и Финляндии, была национально смешанной и неоднородной. Существует достаточно оснований и свидетельств, которые позволяют констатировать нормальные и ровные отношения в быту и на производстве между рабочими, представляющими различные национальности и религии. Это отмечалось в официальных документах, характеризующих поведение рабочих во время крупных выступлений на Юге страны в первые годы XX в. «Несмотря на преобладание элементов,
чувствительных к национальным вопросам, – сообщалось в корреспонденции из литовских губерний, – среди рабочих почти нет националистов; сионизм… не встречает сочувствия в рабочей среде, и местные сионисты состоят из средней буржуазии; нет
также в рабочей среде враждебных друг другу элементов»

Благоговейным и уважительным было отношение большинства представителей рабочего класса к знаниям, образованию и культуре. Рабочие проявляли жажду «света культуры», стремились к повышению собственного образовательного уровня. Можно утверждать, что в конце XIX-XX в. не только сами рабочие осознавали и «ощущали»
себя новым «особым сословием», имеющим «свои» представления и
особое поведение. Это констатировалось и представителями властей, заводской и фабричной администрацией и иными представителями классовой системы.
Со временем, представления и особая линия поведения членов рабочего класса приобретала четкие очертания, все более выделяя рабочих из массы трудового населения и разрывая нити, связывавшие рабочих с крестьянством, о которых рассуждалось в начале статьи. Очевидно, это также было зафиксировано официальными документами. Во всеподданнейшем докладе Харьковского губернатора за 1899 г. отмечалось, что фабричный рабочий, сделавшись постоянным городским жителем, «утрачивает многие хорошие особенности, свойственные деревенскому обывателю, и прежде всего исконное его миросозерцание, положительное и беспритязательное, покоящееся на указаниях религии и заветах предков. Отчасти под действием чисто физических причин, каковы тяжелый труд и нередко антигигиенические условия городской жизни, отчасти под влиянием городских соблазнов, рабочий теряет физическую выносливость и душевное равновесие, присущее сельскому жителю; он делается нервным, притязательным, склонным ко всякого рода мечтаниям. Эти свойства фабричного рабочего пролагают весьма удобный путь к возбуждению в
нем недовольства и собственным положением, и общественным
строем, к чему и направлены в последнее время усилия врагов существующего порядка, к сожалению, сопровождающиеся некоторым
успехом.» Данная характеристика достаточно емко, но подробно формирует основные новообразования, произошедшие при переходе от крестьянина к рабочему. В отчетном году во многих промышленных заведениях
Харьковской губернии замечены были попытки к устройству стачек
и забастовок и к представлению разных требований по улучшению
положения рабочих «.... волнения рабочих продолжались несколько
дней… рабочие действовали под влиянием широко распространенных в последнее время прокламаций, исходивших от разных социалистических кружков, и по программе, рекомендуемой этими кружками... рабочие в данном случае уже отнюдь не являлись слепым
орудием в руках злонамеренных лиц... многие из них сознательно
выяснили себе преследуемые ими цели, твердо усвоили определенную программу действий и проявили в осуществлении этой программы выдержку и дисциплину. В этом, как я смею полагать, и заключается опасный симптом» Шеф жандармов П.Д. СвятополкМирский писал в 1901 г.: «В последние 3–4 года из добродушного русского парня выработался своеобразный тип полуграмотного интеллигента, почитающего своим долгом отрицать религию и семью, пренебрегать законом, не повиноваться власти и глумиться над ней. Такой молодежи, к счастью, имеется на заводе еще немного, но эта ничтожная горсть... руководит всей остальной инертной массой рабочих».
Эти примечательные документы весьма рельефно и реалистично изображают представления и поведение рабочего класса, указывают на те черты, которые отличают рабочих от ведомой крестьянской массы и типичных сельских обывателей: нескрываемая неудовлетворенность экономическим и правовым положением; «иронический взгляд» на мир и действительность, уход от религиозных представлений и протестное несоблюдение сложившихся в прошлом норм поведения; особые «манеры людей, которым море по колено и нраву которых не препятствуй»; «пренебрежение законом» и неповиновение властям; стремление изменить свое положение, опираясь на организации революционеров, участие в массовых выступлениях, направленных против предпринимателей и в некой мере против властей. И все же, несмотря на происходившие новообразования и изменения во взглядах и паттернах поведения, менталитет большей части рабочих оставался в общем и целом в рамках прежних представлений, освященных религией, церковью, официальной идеологией.
За пределами этой характеристики находился лишь сравнительно
небольшой слой сознательных, выдающихся и социально активных рабочих, связанных с передовыми социалистами и участвовавшими ранее в массовых выступлениях, проводимых ради справедливого отношения ко всем классам.

Революционные события 1905–1907 гг. производят и оформляют
существенную корректировку менталитета прежде всего средних и
низших слоев, не говоря уже о том, что изменяют соотношение слоев
в пользу социально более активных рабочих. Эти сдвиги выразились
в изменении представлений о способах улучшения своего положения, в изменении отношения к самодержавно-полицейским порядкам, в изменении отношения к леворадикальным партиям, в стремлении к организации и др. Но во всех этих изменениях предшествовавший период был естественной предысторией «раскачивания» и надламывания прошлых, консервативных представлений и стереотипов поведения.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на формирование менталитета рабочего класса оказывало влияние большого количества как внешних, так и внутренних факторов, начиная с крестьянского полурабского мышления и заканчивая значительными преобразованиями в экономической и политических сферах, оказавших колоссальное влияние на становление и формирования основополагающих принципов восприятия действительности у рабочих. Пребывая в нестабильных и меняющихся условиях действительности, они приспособились видоизменять свое поведение, начали выражать интерес к образованию и знаниям. Но, тем не менее, стоит учитывать тот факт, что делали они это по большей части бессознательно, следуя наставлениям руководящего класса. Поэтому, говоря о свободе и становлении рабочего класса, следует отличать свободу внешнюю, наполненную условиями среды и возможностями, от свободы внутренней, которой рабочий класс лишь учится обладать.
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