**Международные отношения – глобальная фикция или локальная реальность?**

Международные отношения…часто ли это словосочетание проскакивает в нашем лексиконе? «Да, вчера по телику опять что-то говорили про какие-то посольства, упоминали различных консулов. А че я? Мне это не интересно, главное, чтобы мой начальник оценил мои усилия и повысил мне зарплату, мне же еще выплачивать кучу кредитов. Да и некогда мне вникать в эту муть, я лучше залягу на своем уютном диване с бутылочкой пивка, и с завидной регулярностью буду переключать кнопки на пульте». Именно такой ответ можно услышать примерно от 80% респондентов, всего лишь задав обычный вопрос – «Что вы можете сказать о современных международных отношениях?». Увы. И дело не в повальном засилье пресловутого «пивка» и телевизионных передач, которые абсолютно не имеют под собой никакого смысла. Проблема кроется совершенно в другом – большинство людей просто не интересуется политикой. Куда уж там до каких-то непонятных международных отношений.

- Аннексия. Полицентризм. Интерцессия. Глобализация.

- Ты что, словарь ходячий, издеваешься? У меня еще голова не отошла после вчерашнего корпоратива! Давай-ка я тебе лучше расскажу, как я вчера заигрывал с секретаршей нашего шефа.

- Ну-ну. Расскажи, – и ваши губы постепенно растягиваются в снисходительной улыбке.

Такие диалоги встречаются повсеместно, не так ли? Именно поэтому, необходимо искать решение этой проблемы. Хотя нет, искать не надо. Надо просто найти. Давайте представим, как бы выглядело решение упомянутой проблемы из уст президента. Ну, или премьер-министра. «Специалисты данной области, в течение долгого времени, искали наиболее эффективное решение проблемы. При помощи социологических опросов, эксперты заявили, что интерес аудитории к такой сфере, как международные отношения, значительно выше, чем в западных странах. На данный момент, специалисты готовы реализовать комплекс мер, которые полностью устранят политическую неграмотность нашего населения. Некомпетентные специалисты, которые не смогли реализовать данный проект, непременно будут уволены». Ну что, понятно? Действительно, найти смысл в этих предложениях будет довольно затруднительно. Зато, как красиво это сказано! И слов много. Умных. Итог – благодарные слушатели радостно хлопают в ладошки. Но, не понимают, о чем идет речь.

Мы далеко не премьер-министры, и уж тем более не президенты. Поэтому не будем стараться занимать их место, и сыпать умными словечками. Достаточно сказать, что решение проблемы политической неграмотности населения буквально лежит на поверхности. На пыльной поверхности этой области. А вековая пыль – это и есть политика. Прежде чем озвучивать это решение, необходимо понять, почему политическая неграмотность является суровой реальностью современности. Ну что, скажите мне, что интересного происходит на мировой политической арене? Интересного с точки зрения среднестатистического гражданина. Да ничего. Вот если бы какой-нибудь консул, выполняя свои консульские функции на территории государства пребывания, начал дебоширить в баре, набил морду генеральному консулу и разгромил посольство, например, гордой страны Зимбабве, - это было бы интересно, да. А так, извините, одна сплошная бюрократия получается.

Вот еще пример – 12 февраля гордая КНДР решила показать всему миру свою мощь и в очередной раз, ученые и военнослужащие благополучно провели ядерное испытание. Да, действия этой страны критиковали многие мировые державы, а Совет Безопасности ООН сообщил о своем решении провести экстренное заседание. Блоггеры же, и прочая «интернет-аудитория» начали активно муссировать эту тему. Причем, обсуждали ее не с точки зрения взаимоотношений между государствами. Скорее, это была несколько иная точка зрения, основой которой являлись такие словосочетания, как «мочи узкоглазых», «скоро война, прячемся в бункер» и «Ким Чен Ын – дурак». Вот какие тут могут быть международные отношения? Ладно, может внутренней политикой и интересуется основная масса населения, правда, на уровне кухонных разговоров. Но, если речь идет о внешней политике…

Так для чего же, в итоге, нужны международные отношения? Неужели только для того, чтобы главы государств и их особо приближенные помощники могли регулировать свои ЛИЧНЫЕ отношения с главами других государств? Безусловно, Европейский союз и Организация Объединенных Наций постоянно отчитываются о проделанной работе, от которой просто веет глобальными масштабами. Но, судя по всему, эта глобальная работа подразумевает под собой получение бюджетных денег и просиживание в уютных кожаных креслах. Желательно, с умным видом. А то мало ли… А раз нет проделанной работы, значит нет и объективной причины для существования этих организаций? И, исходя из вышесказанного, можно не корить население из-за его незнания этой международной политической системы? Действительно, ведь каждое государство стремится занять более удобную нишу для себя, главенствовать над «странами третьего мира» и постепенно «дербанить» их природные ресурсы (а, может быть, и человеческие). А международные отношения это, своего рода, формальность. Чтобы лицо свое не потерять. Но, об этом, как правило, беспокоятся лишь наиболее развитые страны. А остальным все равно – деньги есть, население есть, а на то, что всякие ООН-ы и ЕС-ы говорят о моей стране, вообще наплевать.

И что же получается? Существуют определенные правила, кодексы, уставы, согласно которым регулируются внешние отношения между государствами. Что интересно – при желании можно повлиять и на внутреннее устройство государства (тем более, такие примеры, в последнее время, буквально на дороге валяются). Достаточно всего лишь одного правила – исключение возникновения военных конфликтов. А все остальное напоминает поведение девочек в детском саду – «А у меня бантик красивее твоего!», «Ну и что, зато у меня платьице длиннее, у тебя такого нет!». Это можно назвать и по-другому, вот только это будет не совсем печатное словосочетание.

Теперь попробуем сделать вывод. По всем законам жанра он должен быть объемным, тщательно структурированным абзацем, который содержит в себе много длинных и умных словечек, тем самым подводя итог всему вышесказанному. Более того, вывод иногда включает в себя предыдущие опыты практических исследований. Тут не будет этого стандарта и шаблона. Вывод – два коротких предложения. Международные отношения – фикция. Правда, хорошо организованная.