Уголовное право. Задачи

Задача № 2

**Задача 2**

Архипов и Щукин решили совершить кражу из кассы сельскохозяйственного предприятия. Они видели, как утром кассир уехала в город за получением денег из банка. Вернулась она в конце рабочего дня, и зарплату в этот день не выдавали. Архипов и Щукин решили, что, видимо, заработную плату будут выдавать на следующий день. По их предположению, в кассе должно быть не менее миллиона рублей. Ночью, разобрав на чердаке печную переборку, они проникли в помещение кассы и под утро, применяя газорезку, открыли металлический сейф кассы. Денег, кроме тарелки с металлической монетой на сумму около ста рублей, в сейфе не было. Оказалось, что при оформлении чека была допущена ошибка и по этой причине в банке деньги не выдали.

*Дайте квалификацию содеянному.*

Решение: В содеянном имеется состав преступления.

Субъекты преступления: Архипов и Щукин, физические вменяемые лица, достигшие к моменту совершения преступления 14-летнего возраста. Архипов и Щукин вдвоем решили совершить кражу, спланировали своем преступление и должны быть привлечены к ответственности как соисполнители в соответствии с ч.2 ст.34 УК РФ по статье Особенной части УК РФ.

Субъективная сторона: умышленные действия, направленные на хищение наличных денег. Архипов и Щукин желали использовать похищенное в своих целях, у них был прямой умысел, направленный на преступное завладение чужим имуществом с целью обращения его в свою пользу. В данном случае Архипов и Щукин осознавали общественную опасность своих действий, предвидели неизбежность их наступления и желали этого.

Объект преступления – деньги кассы сельскохозяйственного предприятия, которых в наличии не оказалось. Покушение состоялось на негодный объект ( тарелка с металлической монетой на сумму около ста рублей). Результат умышленных опасных действий не был достигнут.

Объективная сторона: общественно опасные действия (формальный состав преступления, так как преступный результат не был достигнут), деяния – покушение на кражу по предварительному сговору группой лиц (ч. 3 ст. 30 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ): незаконное проникновение в помещение(«б» ч.2 ст. 158 УК РФ), взлом сейфа, действия по незаконному изъятию имущества в отсутствие собственника или иного владельца ( это причиненный ущерб собственнику – сельскохозяйственному предприятию). В данном случае Архипов и Щукин осознавали общественную опасность своих действий, но последствия не наступили, кроме деяний, связанных с открытием сейфа.

Действия Архипова и Щукина в данной ситуации можно квалифицировать по ч.3 ст. 30 УК РФ, так как они совершили покушение на преступление, которое считается завершенным, по не зависящим от них причинам.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления( «сговор» должен состояться до совершения преступления), поэтому п. «а» и ч.2 ст. 158 УК РФ следует применить.

 В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12. 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» следует выяснить, какие конкретно действия совершены каждым исполнителем преступления. Оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления. Но ясно, что сговор соучастников состоялся до начала преступных действий.