

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
07 августа 2014 года

дело № А32-2874/2014  
15АП-11618/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 07 августа 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Попова А.А.,  
судей Галова В.В., Малыхиной М.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лебедевым А.М.,  
в отсутствие сторон,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Департамента городского хозяйства администрации города Сочи  
на решение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 23 мая 2014 года по делу № А32-2874/2014  
по иску Департамента городского хозяйства администрации города Сочи  
к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания  
«ПРИРОДА-СЕРВИС»  
о взыскании неустойки,  
принятое в составе судьи Баганиной С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

Департамент городского хозяйства администрации города Сочи (далее – истец, департамент) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ПРИРОДА-СЕРВИС» (далее – ответчик, общество) о взыскании неустойки в сумме 1 356 479 руб. по муниципальному контракту №010-062012К от 27.12.2012.

Исковые требования мотивированы несвоевременным выполнением ответчиком работ.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.05.2014 в удовлетворении заявленного иска отказано со ссылкой на отсутствие просрочки и вины подрядчика (общества).

С принятым судебным актом не согласился департамент, в порядке, предусмотренном положениями главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, заявленный иск удовлетворить в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к обоснованию несвоевременного выполнения ответчиком обязательств в нарушение установленных в контракте сроков выполнения работ.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец и ответчик явку представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27.12.2012 между Департаментом городского хозяйства администрации города Сочи (далее - заказчик) и ООО «СК «ПРИРОДА - СЕРВИС» (далее - подрядчик) заключен муниципальный контракт №010-06-2012К, согласно которому заказчик, действуя в целях организации исполнения муниципального заказа для обеспечения муниципальных нужд города Сочи, поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение строительно-монтажных работ на основании проектно - сметной документации по реконструкции пешеходной зоны по маршруту для оборудования доступности к местам отдыха и размещения общественных организаций инвалидов в Адлерском районе города Сочи по мероприятию: «Реконструкция пешеходных переходов, пешеходных зон, эспланад, тротуаров, с мерами по обеспечению доступности для инвалидов (проектно- изыскательские работы, реконструкция) краевой целевой программы» Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта», утвержденной Постановлением главы администрации Краснодарского края от 19.08.2009 № 723 в соответствии с техническим заданием и контрактом, а также приложениями к нему, являющимся неотъемлемой частью контракта.

Согласно п. 2.2 контракта цена работ составляет 104 950 000 руб., в т.ч. НДС.

В п. 3.1. контракта согласован срок выполнения работ: начало выполнения работ - с момента заключения контракта (27.12.2012), окончание выполнения работ- 30.10.2013.

Согласно п. 3.3 контракта сроки выполнения работ (этапов) по контракту определяются сторонами в графике выполнения работ.

В соответствии п. 4.4.1 контракта подрядчик обязан выполнять все работы по контракту в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом и сдать объект заказчику в установленный контрактом срок.

Пунктом 15.4 контракта предусмотрено, что в случае невыполнения подрядчиком обязательств по контракту, в установленные контрактом сроки, заказчик вправе требовать уплаты неустойки. Неустойка исчисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения таких обязательств. Размер такой неустойки устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, установленной п. 2.2 контракта. При этом подрядчик обязан письменно проинформировать заказчика о дате возобновления работ и вправе возобновить данные работы только после получения соответствующего письменного разрешения заказчика.

В соответствии с п. 16.8 контракта, оплата неустойки производится подрядчиком в течение 10 рабочих дней с момента поступления к подрядчику претензии заказчика.

Полагая, что ответчик предусмотренные контрактом строительно-монтажные работы в установленный срок в полном объеме не выполнил, истцом в адрес ответчика 13.12.2013 направлена претензия № 32-01-16/4572 с требованием выплатить договорную неустойку согласно п. 15.4 контракта в сумме 1 356 479 руб. по состоянию на 20.01.2014 за просрочку исполнения контракта.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения департамента в арбитражный суд с настоящим иском.

Правовая природа анализируемых правоотношений сторон квалифицируется как отношения, регулируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о подряде (§ 1 главы 37 Кодекса) и нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно статье 763 Кодекса, подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 и 2 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (статья 709).

В статье 708 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ.

Срок выполнения работ является существенным условием договора подряда.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3.1 контракта работы подлежали выполнению до 30.10.2013.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В пункте 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Размер неустойки определен в пункте 15.4 контракта в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, установленной п. 2.2. контракта.

Истцом на основании пунктов 15.1, 15.4 и 16.8 контракта заявлено требование о взыскании неустойки в размере 1 356 479 руб. за период с 01.12.2013 по 16.12.2013.

Рассмотрев требования истца о взыскании неустойки, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оно не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не доказано наличие просрочки подрядчика. Позиция истца о несвоевременном выполнении ответчиком обязательств по контракту противоречит содержанию имеющихся в материалах дела доказательств.

Обязанность подрядчика сдать результат работ предусмотрена в статье 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой подрядчик направляет заказчику сообщение о готовности к сдаче результата выполненных по договору работ, после чего заказчик приступает к приемке работ.

По правилам статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Пунктом 5.2 контракта также предусмотрено, что муниципальный заказчик, получивший сообщение от подрядчика, в срок не позднее 3 календарных дней создает рабочую комиссию и приступает к приемке выполненных работ (объекта).

Как усматривается из представленных в дело документов, письмом №136 от 28.08.2013 ответчик уведомил заказчика об окончании работ, предусмотренных контрактом, просил создать рабочую комиссию и принять объект в эксплуатацию.

Письмом №181 от 19.11.2013 ответчик повторно уведомил истца об окончании работ и готовности к сдаче объекта в эксплуатацию.

Направление акта о приемке выполненных работ свидетельствует об извещении заказчика о готовности работ и возможности их приемки.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Между тем, в материалах дела имеется акт о приемке-сдаче №00001, предусмотренный п. 5.4 контракта, подписанный заказчиком только 16.12.2013, согласно которому работы выполнены на общую сумму 102 158 654,67 руб.

На основании изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что с учетом условий муниципального контракта, истец, получив сообщение подрядчика о готовности работ, должен был принять работы, либо направить ответчику свои замечания по качеству либо объему выполненных работ при их наличии. Доказательств того, что работы были выполнены некачественно или не в полном объеме, истец не представил, претензий в адрес ответчика не направил, в суде факт выполнения работ не оспорен.

Кроме того, дополнительным соглашением №2 от 09.12.2013 стороны расторгли контракт на основании пункта 1 статьи 451 Гражданского Кодекса Российской Федерации, в связи с существенным изменением условий контракта, при этом зафиксировав стоимость фактически выполненных подрядчиком работ в сумме 102 158 654,67 руб.

Таким образом, у истца отсутствовали основания для начисления неустойки, поскольку работы фактически были выполнены ранее установленного в контракте срока – 30.10.2012.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила.

Расходы по апелляционной жалобе с учетом норм статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23 мая 2014 года по делу № А32-2874/2014 оставить без изменения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

А.А. Попов

Судьи

В.В. Галов

М.Н. Малыхина