

## СОВРЕМЕННОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ИСТОЧНИК ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Качество окружающей среды ухудшается. Это известно большей части «цивилизованного» населения Земли, но признание данного факта по большому счёту ничего не изменило во взаимоотношениях человека и природы. Создаётся впечатление, что человечеству как-то всё равно, что будет дальше. О проблемах экологии говорят и пишут, но и только. Почему так происходит и можно ли изменить сложившуюся ситуацию? Предлагаю сделать краткий экскурс в историю планеты и человечества.

Жизнь на Земле развивалась миллиарды лет и за это время возникла, развилась и совершенствовалась сложная система взаимоотношений между всеми живыми организмами – биотой. Вся энергия, имеющаяся в распоряжении биоты, поступает от Солнца. Часть биоты – продуценты потребляют её непосредственно и с помощью фотосинтеза производят питание для другой части биоты – консументов. За миллиарды лет система сложилась таким образом, что 90% чистой первичной продукции, возникающей в результате фотосинтеза, потребляют бактерии и грибы сапрофаги, примерно 9% - размеров в основном беспозвоночные. На долю позвоночных, в основном млекопитающих, приходится всего 1% потребления, а увеличение размера организмов на два порядка ведет к уменьшению доли потребления на один порядок. Человек, крупное растительноядное передвигающееся животное, входит в группу позвоночных, которым в результате эволюции в условиях устойчивой окружающей среды "разрешено" потребление 1% чистой первичной биологической продукции. Превышение этой величины потребления приводит к выходу биоты и окружающей среды из устойчивого состояния.

Изначально, будучи собирателем, человек не нарушал сложившегося природного равновесия. Племя перемешалось, экосистема восстанавливалась. Позднее он стал подсеивать съедобные растения в естественные экосистемы, а затем он начал переделывать их «под себя», полностью уничтожая естественную растительность и сажая на этом месте только культурные растения. Включались другие природные механизмы регулирования. Повышения урожая вело к увеличению численности племени, но истощение почвы приводило к голоду и, в конечном счёте, либо к сокращению численности людей, либо к их уходу из данной местности. Нарушенные экосистемы тем временем возвращались к равновесию. Неолитическая революция,

«приручение» огня привели к тому, что человек стал существом осёдлым и запустил механизм расширения сначала площади сельскохозяйственных земель, затем энергопотребления в человеческом обществе и роста на этой основе населения и его плотности и как следствие – новое расширение площади освоенных земель.

Мировоззрение человека также изменялось. Можно выделить несколько стадий. 1. Человек считал себя частью природы и не отделял себя от неё. Его отношения с ней складывались на основании наблюдений за окружающим миром. Земля воспринималась как живое существо, и человек принимал право любого существа на жизнь как нечто непреложное. 2. Человек начал обозначать стихии как неких высших существ, стал давать им имена. Возникли боги и духи. При этом отношения человека и природы не претерпели существенных изменений. 3. Очеловечивание богов и наделение их чертами людей. Возникли предания о происхождении человека от богов. В это время, возможно, был сделан шаг к тому духовному кризису, который мы сейчас имеем. Человек – венец творения, центр Вселенной. Отсюда, видимо, последовал вывод о том, что ему дозволено больше, чем другим существам. Как пишет Данилов-Данильян, человек перестал отождествлять себя с природой, считать себя её частью. Новое мировоззрение сняло те ограничения, которые налагались на человека его прежним, ведическим так сказать, мировосприятием. 4. Возникновение такой религии как христианство усугубило ситуацию. "Всякая тварь создана на потребу человеку, плодитесь и размножайтесь", – провозгласила она, ничего на свете не происходит без веления Бога. Это окончательно снимало с людей ответственность за свои действия. В подтверждение своих слов могу напомнить, что христианские священники осуждали и возмущались тем, что славяне «считали себя частью природы и гордились этим». Развитие общества пошло по пути разрушения всего окружающего мира.

Развитие науки также, к сожалению, внесло свою лепту в этот процесс. Человек возомнил себя всемогущим, понимание взаимосвязанности процессов, происходящих в природе сошло на нет. С развитием техники произошла замена основополагающего принципа «человек – часть природы» на «человек и природа» и ещё хуже «человек и окружающая природная среда». Знание – сила, сказал человек и решил, что с помощью этой силы он может покорить природу, подчинить её своим желаниям. А желания – иметь больше материальных благ, вкуснее есть, мягче спать, иметь большой дом и т.д. Мировоззрение человека стало сугубо потребительским. К тому же

развитие санитарии и медицины привело к резкому росту населения планеты.

XX в. стал переломным. До этого человечество не выходило за пределы регулирования, предусмотренные природой. Население планеты к началу XX в. составляло 1 млрд. 650 млн. чел. Сейчас, через 100 лет оно составляет уже более 6,5 млрд. Во второй половине XX в. проблемы экологии стали очевидны для специалистов и общественности. Казалось бы, бурное развитие науки должно было привести к решению возникших проблем, но произошло ровно наоборот. Каждое «панацейное» решение толкало планету всё ближе к пропасти. Почему?

Дело в том, что эти решения создавались только с расчётом на благо человека, но не природы. Пестициды создавались и создаются исключительно для того, чтобы повысить урожайность, при этом последствия для природы в расчёт практически не принимаются. Надо отметить, что производительность естественных экосистем намного выше производительности любых сельскохозяйственных угодий. Внесение же всего 3г азота на 1 га площади приводит к гибели 20-25% почвенных организмов. Генетически модифицированные продукты изобретались первоначально для того, чтобы бедные страны, выращивая их, смогли себя прокормить, но в итоге финансовые интересы и без того не бедных воротил взяли верх и это изобретение используется для обеспечения прибыли. Т.о. наука стала послушным слугой бизнеса, но не спасителем человечества.

Конечно, можно сказать, что изобретатели не могли предвидеть последствий своих изобретений. В том то и беда, что и не пытались, поскольку решали узкую задачу, повторяюсь, направленную на благо исключительно человечества.

Эта ситуация не меняется и вряд ли изменится. Мы не сдвинемся с мёртвой точки, пока следуем принципу «мы и окружающая среда». Все решения и программы, которые сейчас принимаются, подразумевают неприменный экономический рост и на фоне этого роста выделение больших средств на охрану окружающей среды. Как показала практика, такая система не работает. Статистика говорит о том, что всё больше богатеют богатые и беднеют бедные. Богатые же не желают вкладывать свои деньги в заведомо убыточные мероприятия по сохранению природы. Самое страшное, эти, далеко не глупые люди, отдают себе отчёт в происходящем.

Всё это привело к тому, что на сегодняшний день человек потребляет не часть от 1% энергии, который он должен делить с

другими крупными животными, а (вместе со своими «попутчиками» – домашними животными и паразитами) 40%, заставляя тем самым голодать естественную биоту. Кроме того, своими действиями он вывел примерно 12% продуцентов «из игры». Сейчас на 1 жителя Земли в год добывается около 50 т. полезных ископаемых, из которых с помощью 3,2 кВт энергии получают 48 т. отходов и 2 т. конечной продукции, которая в свою очередь также является отложенным отходом. Всё это сопровождается выбросами в атмосферу, воду, почву. Загрязнения достигли критических величин. По вине человека исчезают сотни видов животных и растений, которым уже нет места на планете.

Даже сознавая данные факты, человек ничего не желает менять. Мировоззрение потребителя распространяется на всё и вся. Даже в вопросах охраны окружающей среды и, в конечном счёте, своей жизни человек желает только потреблять. Все хотят чистого воздуха и воды, но никто не желает за это платить или делать что-то, что изменит сложившуюся ситуацию. Потребности, отнюдь не насущные, только растут. Есть ли выход?

Современные технологии могут в какой-то степени решить накопленные проблемы, но для того, чтобы эти технологии применялись, необходимо убедить человечество в целом и конкретных людей в частности в том, что эти технологии необходимы. А значит, нужно менять мировосприятие, мировоззрение людей.

Как ни странно, но сейчас именно наука является ключом к пониманию и осознанию происходящего. Традиции наших предков, их мировоззрение, обычаи, подкреплённые данными современной науки, могут помочь в формировании нового, скажем так, неоведического мировоззрения.

В чём оно состоит? Человек – часть природы, а не её царь и господин. Это отнюдь не умаляет достоинства человека. Зачем человек существует? Ведь все согласны с тем, что ни один вид природа не создала «просто так», всё и все в ней взаимосвязаны. Одно из мнений учёных таково: природа создавала передвигающихся животных как виды-ремонтники, необходимые для того, чтобы возвращать к равновесию те экосистемы, в которых по каким-то причинам оно было нарушено. То есть человек нарушил своё предназначение, став не создателем, а разрушителем. Впрочем, некоторые виды живых существ выступают именно как локальные разрушители экосистем, нужные для «тренировки» видов-ремонтников. А зачем, спросите вы, их тренировать или разрушать экосистемы, путь даже локально? Природа не терпит статиса, это смерть. Мир должен развиваться, постоянно

развиваться. Если человек относится к видам-разрушителям, то он явно превысил свои «полномочия», поскольку те изменения, которые он внёс, уже не поддаются коррекции. А значит, природа должна чем-то ответить. Многие учёные считают, что она уже отвечает, механизмы запущены и действуют. Ситуацию можно исправить только если человек начнёт выполнять «свои непосредственные обязанности», то есть усилия нужно направить на спасение и сохранение биоты, а не непосредственно на сохранение человека как вида. Пусть это никого не возмутит, человек просто не может существовать без биоты. Человечество должно ограничить рост своей численности, поскольку численность каждого вида не должна выходить за рамки необходимой величины. Далее, мы должны ограничить свои потребности разумным потреблением, не выходить за грань дозволенного. Воспринять это сложно. Человек, и вдруг должен в чём-то себя ограничить. Антропоцентристское мировоззрение не позволяет принять такой постулат. Но мировоззрение людей меняется, если они осознают необходимость в изменении, а такая необходимость уже для большинства очевидна.

1.