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# Введение

На современном этапе наиболее острым конфликтом на постсоветском пространстве считается противостояние двух государств: России и Грузии. Трудно с этим не согласиться – агрессивная риторика с обеих сторон, факты вооруженных провокаций, вторжение России в Грузию, разгром военной инфраструктуры, признание независимости двух сепаратистских регионов и развертывание там военных баз.

Получается, что взаимоотношение между Россией и Грузией надо квалифицировать по контексту: на экономическом уровне - как сотрудничество (и то лишь в пользу России), а на политическом уровне – как конфронтацию.

«В определенной мере податливыми во взаимоотношениях с Россией были все президенты Грузии, но на каком-то этапе они выходили из под ее влияния. Не исключено, что на определенном этапе Саакашвили тоже вышел из под контроля и, например, ворвался в Цхинвали без согласия Москвы, что повлекло за собой соответствующие карательные акции. Но не исключено и то, что Россию устраивал конфликт с Грузией, для того, чтобы показать её западным друзьям их бессилие перед Россией. Этот имидж мускулистой страны необходим России для решения других спорных с Западом вопросов. Поэтому, можно сказать, что Россия сознательно стремилась к этому конфликту военно-политическими провокациями и Грузия стала (невольным) партнером России, напрмер в конфликте 2008 года».

# 1 Двусторонняя военная агрессия

Военная агрессия Грузии в отношении России, как водится, готовилась основательно. Сразу после своего прихода к власти путем переворота, названного «революцией роз», президент Грузии Михаил Саакашвили объявил о своем твердом намерении вернуть в состав страны непризнанные, но фактически независимые Абхазию и Южную Осетию. Понимая, что сделать это мирным путем невозможно, Саакашвили с самого начала сделал ставку на разрешение проблемы сепаратизма военным путем. Но для этого ему следовало вначале решить два вопроса. Во-первых, достичь кратного превосходства в военной силе против сил непризнанных республик. И, во-вторых, обеспечить нейтралитет России в случае решительного военного столкновения с абхазами и осетинами. Первый вопрос Саакашвили решить сумел. На нерешенность второго вопроса он предпочел закрыть глаза, за что и поплатился в дальнейшем военным поражением.

«Что же касается грузинской политики, то как политика маленькой страны, она всегда строилась и будет строиться с учетом фактора больших государств (в этой связи – царь Ираклий одновременно носил восточную чалму и европейский мундир). Это касается и России. Не будут сожжены мосты даже при очень жесткой риторике. Наверное, этим объясняется отличие экономической стратегии Грузии от политической, а также и наличие контактов, которых не видно на поверхности –к такому выводу заставляет прийти рациональный взгляд на происходящее во времена конфликта».

«Людям свойственно принимать желаемое за действительное и в некоторых случаях такая невинная психологическая аберрация может превратиться в навязчивые галлюцинации. Нечто похожее произошло и с грузинским руководством в результате головокружения от успеха. Это, прежде всего, возвращение управляемости Аджарской автономной республикой со стороны Тбилиси, которое произошло в 2004 г., в результате скоротечной политической операции, проведенной вскоре после избрания М. Саакашвили президентом Грузии».

«Аджарский аншлюс, считавшийся в период Э. Шеварднадзе невыполнимой задачей, стал заметным достижением нового президента. Эта победа оказалась весьма значимой для грузинского общества, готового многое простить своему руководству ради символов территориального величия. Не исключено, что именно она породила иллюзии о возможности повторения этого успеха, хотя опыт Аджарии 2004 года не мог быть использован в Южной Осетии 2008 г».

«Уже в середине 1990-х годов Южная Осетия и Абхазия фактически стали частью России. Их лидеры приглашались на совещания субъектов Федерации в Южном федеральном округе наравне с губернаторами и главами российских республик. У грузинского руководства был выбор: либо призвать грузинское общество к сосредоточению на проблемах куда более значимых, чем возвращение утраченных территорий, либо продолжать эксплуатировать массовые иллюзии реинтеграции Великой Грузии, готовясь к войне».

«К сожалению, выбор второго направления был почти неизбежен в условиях перманентной грузинской революции. Каждый новый ее лидер приходил к власти на плечах восставшего народа с обещанием исправить ошибки предшественника и вернуть, наконец, автономии».

«После аджарского блицкрига, грузинское руководство сделало свой выбор и стало готовиться именно к силовому возвращению двух других своих автономий». «Саакашвили заявил о своей готовности выйти из Дагомысского договора регулирующего статус кво в Южной Осетии, «Если над Цхинвали нельзя водрузить грузинский флаг[[1]](#footnote-1)»».

«В. В. Путин в то время справедливо заметил, что России не нужны новые территории, ей бы имеющиеся сохранить». «И связь между сохранением существующего территориальноготела России и ее амбициями на постсоветском пространстве не только в том, что обе цели обеспечиваются из одного государственного кармана за счет одних и тех же ресурсов». «Существуют и другие виды связей между этими целями». «Например, вовсе не рассосался внутренний осетино-ингушский конфликт и не нужно быть большим знатоком этно-конфликтологии, чтобы понимать: всякое дополнительное внимание власти к осетинской стороне, усиливает недоверие к ней со стороны ингушской».

«Одной из первых ошибок, допущенных руководством Грузии в начале 90-х годов прошлого столетия было объявление России экономической блокады путем перекрытия железнодорожного узла в городе Самтредия, в результате чего вышеуказанные производственные связи между предприятиями Грузии и России (и не только) были оборваны раньше, чем это произошло в других постсоветских республиках». «В результате, первый экономический урон во взаимоотношениях Грузии и России был нанесен самим же грузинским правительством». «Даже после этого Россия оставалась на первом месте среди торговых партнеров Грузии, и только после валютно-финансового кризиса России (август 1998 года), повлекшего за собой негативное влияние на стабильность обменного курса нацональной валюты Грузии – лари, и фактически на всю её экономику, первенство во внешней торговле Грузии Россия уступила (и то не на долго) лишь Турции». «Так продолжалось до 2006 года, т.е. до объявления Россией торгового эмбарго на продукцию грузинского происхождения».

«В надежде урегулирования отношений с Россией, руководство Грузии приняло решения вступления страны в СНГ с целью достижения мира».

«СНГ чуть ли не с момента своего существования переживает определенные сложности в интеграционных процессах». «Одной из главных причин чего является способствование поддержания ограниченности интеграционных процессов рамками СНГ по определённой аналогии с той замкнутостью производственной кооперации, которой характеризовалась экономическая система СССР».

«Военная агрессия России против Грузии, а в дальнейшем одностороннее признание Москвой государственной независимости Абхазии и Южной Осетии ставит под сомнение целесообразность существования этой организации, которая лишь формально признает нерушимость границ государств, входящих в него».

Ещё до российско-грузинской войны августа 2008 года, в 2006 году Россия с целью «наказания» Грузии за её прозападную ориентацию закрыла российский рынок для грузинских вин, минеральной воды и в целом для всей сельскохозяйственной продукции, якобы по причине их некачественности, хотя этим был закрыт рынок для любой, в том числе и высококачественной продукции, которой был дан существенный стимул постепенного нахождения других рынков. «Несмотря на очевидность чисто политического решения, принятого Москвой с целью экономического наказания Грузии, это никак не оправдывает оскробительные высказывания некоторых высших должностных лиц Грузии, чем они прежде всего оскорбили свой собственный народ»[[2]](#footnote-2).

Как известно, многие граждане Грузии а также этнические грузины, которым удалось получить российское гражданство и проживают в России, часть своих заработков перечисляют своим родственникам проживающим в Грузии. Введение Россией визового режима в отношении Грузии, а также гонения 2006 года этнических грузин (в том числе и граждан России) проживающих в России параллельно с развитием банковской системы способствовало росту использования банковских каналов для денежных переводов, что в значительной степени «вытеснило» утвердившуюся на пост-советском пространстве систему доставки денег родственникам с помощью знакомых возвращающихся на родину. Даже российско-грузинская война августа 2008 года не повлияла на эту тенденцию.

«В ноябре 2009 года в информационном пространстве России появились неясные сигналы о том, что российское руководство готово начать диалог с целью нормализации отношений с Грузией и даже может поспособствовать улаживанию ее конфликтов с Абхазией и Южной Осетией, но при условии, если Тбилиси полностью откажется от прозападного внешнеполитического курса». «Несмотря на сенсационный характер, подобные сообщения не могли привести к серьезным сдвигам в российской политике по отношению к Грузии». «Они лишь отражали растущее понимание в политических кругах Москвы необходимости каких-то шагов в этом направлении»[[3]](#footnote-3).

Всевозможные меры, нацеленные на разрешение не простой ситуации между двух государств сталкиваются со сложно разрешимыми проблемами.

«Главная проблема состояла в том, что российская сторона категорически отказывалась вести какие-либо дела с президентом М. Саакашвили»[[4]](#footnote-4).

При таких подходах ключевой становилась задача поисков «обходных путей». Это в свою очередь предполагало, во-первых, определение возможной повестки дня и, во-вторых, поисков партнеров, к которым она может быть обращена.

Поиски взимоприемлемой для двух стран повестки дня начались уже с поздней осени 2008 года. Считалось, что можно, не обращая внимания на действующую в Тбилиси власть, попытаться изменить в Грузии отношение к России и ее политике, например, путем возобновления традиционных культурных контактов между двумя странами. Эта идея казалась наиболее простой для реализации. Но вскоре выяснилось, что подобный подход не продуктивен. И не только потому, что восстановление культурных контактов в широком объеме оказалось после войны не простым делом. По реакции грузинского общества стало понятно, что возобновление диалога с Грузией без обсуждения острых политических вопросов, и, прежде всего, территориального едва ли возможно.

Москва скептически расценивала слова грузинского президента о готовности начать диалог с Россией. Комментируя заявление Михаила Саакашвили о желании Тбилиси наладить отношения с РФ, сделанное во время ежегодного выступления в грузинском парламенте, Лукашевич отметил, что подобные высказывания грузинский президент делал и ранее, однако его слова не вызывают доверия российского руководства.

«Принимать такие заявления всерьез едва ли возможно, хотя бы потому, что они неизменно сопровождаются грубой антироссийской риторикой, конфронтационными и оскорбительными выпадами в адрес Российской Федерации. Достаточно вспомнить... его выступление в прямом телеэфире «Первого информационного кавказского» канала, где он назвал Россию врагом, с которым приходится вести диалог,.. а также утверждал, что война с Россией не завершена», – сказал представитель МИДа РФ.

«Заявления М. Саакашвили в грузинском в парламенте – не более чем очередная пиар-акция, новая неуклюжая попытка выдать себя за конструктивного и миролюбивого политика», – заключил Александр Лукашевич, отвечая на вопрос корреспондента грузинского телеканала «ПИК».

Руководитель Центра изучения вопросов безопасности и международных отношений Ника Читадзе в данном контексте считает примечательным тот факт, что если со стороны Тбилиси не раз слышались инициативы о возобновлении диалога с РФ, Москва ни разу не выразила аналогичного желания. Более того, Читадзе утверждает, что Кремль каждый раз игнорировал призывы Саакашвили наладить отношения, ссылаясь на то, что для российского руководства неприемлемо нынешнее правительство Грузии. По мнению эксперта, данная причина звучит «немного странно», исходя из того, что Грузия – суверенное государство, чье правительство было избрано народом. «Вряд ли в данном случае Москва имеет моральное право диктовать грузинским избирателям, кого избирать президентом», – отметил эксперт в интервью «Голосу Америки».

Читадзе полагает, что замечание Лукашевича об антироссийской риторике Саакашвили не соответствует действительности. «Негативные высказывания в адрес правительства РФ делались действительно, так как российские военные силы оккупируют 20 процентов территории Грузии, и неудивительно, что это не вызывает восторженных комментариев со стороны Тбилиси. Но эти негативные высказывания были направлены против политики России, а не россиян в целом», – убежден политолог.

Власти РФ «ищут причины», чтобы оправдать свое нежелание вступить в диалог с Тбилиси. «Оккупировав грузинские территории вопреки нормам международного права, Кремль не может быть заинтересован в диалоге с Тбилиси, так как за диалогом должна последовать деоккупация, а этого Россия делать в скором будущем не намерена», – заключил политолог.

Намерена ли Россия вообще предпринимать какие-либо усилия в целях сближения с Грузией и нужен ли ей мир с Грузией – пока риторический вопрос.

# 2 Критикующая Россию риторика

Риторика грузинского правительства не антироссийская, а «критикующая Россию», считает директор Центра европейских исследований грузинского фонда стратегических и международных исследований Каха Гоголашвили, и это не должно удивлять МИД РФ, учитывая то, что Россия «оккупирует грузинские территории». «Грузия проиграла войну, поэтому требовать, чтобы Тбилиси восхвалял российское руководство и делал вид, что ничего не имеет против России, что все хорошо, и осталось лишь начать диалог, – только питать иллюзии на этот счет», – сказал Гоголашвили корреспонденту «Голоса Америки».

Диалог можно начать и в тех условиях, когда стороны не доверяют друг другу. «Диалог для того и существует, чтобы найти точки соприкосновения и построить доверие, – считает политолог. – Если бы доверие существовало, разговор не шел бы в том русле, в каком он оказался на данном этапе: как начать диалог, с чего его начать, кто поможет его начать и тому подобное».

Каха Гоголашвили полагает, что хотя со стороны грузинского руководства не предпринимаются «такие интенсивные шаги, какие могли бы предприниматься», подозревать Тбилиси в нежелании наладить отношения с РФ несправедливо, так как именно Грузия как оккупированная страна нуждается в том, чтобы диалог состоялся. На данном этапе условия для диалога «очень сложные», учитывая то, что Москва «занимает слишком жесткую позицию», резюмировал эксперт.

В истории есть примеры того, когда сторона, потерпевшая крах, признает свой проигрыш и отказывается добровольно от завоеванных неприятелем земель. В частности, среди политиков и экспертов широкую известность получили слова В. В. Путина, якобы произнесенные им на чествовании 80-летия Е. Примакова, о том, что «вопрос воссоединения Грузии решаемый».

Другой крупный вызов, с которым политика Москвы в отношении Грузии столкнулась в послевоенный период, это проблема поиска партнеров для диалога с Тбилиси. Российское руководство, полностью возложив вину за августовский конфликт на президента М. Саакашвили, исключило его из числа потенциальных партнеров. Судя по всему, в российских правящих кругах в течение какого - то периода после войны полагали, что поражение вызовет неизбежный внутриполитический кризис в Грузии, который заставит М. Саакашвили оставить свой пост. Это создаст новую ситуацию и объективно раздвинет границы для возобновления политического диалога между странами.

О том, кто сможет вести этот диалог от имени Грузии в российском руководстве в тот период особенно не задумывались. Однако после апрельского 2009 года противостояния власти и оппозиции в Тбилиси в Москве стали склоняться к выводу, что политический режим в Грузии достаточно устойчив, и команда М. Саакашвили может остаться у власти и после того, как он согласно Конституции оставит в 2013 году президентский пост.

Антироссийская риторика стала приоритетом внешней политики Грузии, но ни к чему хорошему не привела. Об этом заявит позднее посол России в Грузии Вячеслав Коваленко.

«Меня очень беспокоит, что антироссийская тема становится приоритетом внешней политики Грузии. Ни к чему хорошему это не приведет». Безосновательные упреки и заявления ряда грузинских политиков не только неблагоприятно сказываются на двусторонних российско-грузинских отношениях, но и на проблеме урегулирования региональных конфликтов», - сказал Коваленко.

«Складывающаяся ситуация не способствует созданию благоприятного климата для конструктивного диалога по урегулированию данных проблем. Для успешного диалога начинать нужно с решения тех проблем, по которым можно хотя бы сравнительно легко достигнуть согласия», - цитирует слова Коваленко «Интерфакс».

Президент Грузии Михаил Саакашвили обвинял в то время Россию в помощи вышедшей на улицу оппозиции, и объявил о высылке из страны трёх российских дипломатов.

Августовская война была жестким посланием непокорным соседям, в первую очередь Украине: осторожно, или вас ждет та же участь! И в дальнейшем, когда на Украине начались военные действия – Саакашвили, как не странно, также был фигурантом ситуации. Михаил Саакашвили, приехавший в Киев на инаугурацию новоизбранного украинского президента Петра Порошенко, посоветовал последнему ни при каких обстоятельствах не прекращать карательную операцию в Донбассе и не поддаваться на «провокации» со стороны России.

Вот что говорят и думают грузинские чиновники в отношении России и ситуации на Украине. «Неспособность международного сообщества наказать Россию за ее вторжение в Грузию в 2008 году позволила Москве думать, что ей может сойти с рук захват Крымской области Украины» - заявил Президент Грузии Гиорги Маргвелашвили.

«Тот факт, что сценарий 2008 года, использованный Россией в Грузии – когда территории суверенного государства были захвачены с применением военной силы – в настоящее время используется вновь в 2014 году против другой страны, доказывает, что за последние шесть лет ни мы, ни наши партнеры не смогли противостоять России», - заявил Маргвелашвили в интервью AFP.

Напряженность в отношениях между Тбилиси и его «хозяином» времен советской эпохи – Москвой в связи с отколовшимся грузинском регионом – Южной Осетией разразилась в виде жестокой пятидневной войны, в течение которой российские войска вошли в Грузию.

На волне конфликта Кремль признал как Южную Осетию, так и вторую сепаратистскую территорию, Абхазию, в качестве независимых стран и дислоцировал там тысячи военнослужащих, что Тбилиси осуждает как де-факто оккупацию.

В настоящее время, развертывание Москвой своих войск на Крымском полуострове после свержения Президента Виктора Януковича, которого поддерживает Кремль, и объявление референдума, в результате которого регион может присоединиться к России, вызвал в Грузии болезненное чувство дежа - вю.

«Сегодня мы можем с сожалением констатировать, что ни мы, ни международное сообщество не смогли использовать эти шесть лет, чтобы заставить Россию понять, что действия, подобные этим, являются неверными и неэффективными», - заявил Маргвелашвили.

«Маргвелашвили заявил, что действия России, в связи с раздачей паспортов людям, проживающим в Крыму, повторяют тактику, которая применялась в преддверии войны 2008 года, и призвал к международной реакции, которая на этот раз будет достаточно сильной, чтобы препятствовать любой будущей территориальной агрессии со стороны Кремля»[[5]](#footnote-5).

«Должен быть сформулирован решительный и однозначный ответ, который будет означать, что такие сценарии никогда не могут быть повторены и что идея (российской) «сферы влияния» разрушена», - заявил Маргвелашвили.

«Кризис в Украине заставляет нас быть более бдительными», - заявил Маргвелашвили.

«Дипломатические отношения между Грузией и Россией практически не существуют со времен войны 2008 года, но Маргвелашвили также сказал, что попытка нормализовать отношения с Москвой остается приоритетом».

«Маргвелашвили в ноябре сменил союзника США Михеила Саакашвили, который привел Тбилиси к катастрофическому конфликту с Москвой – но до сих пор прогресс с точки зрения улучшения связей с Россией является незначительным».

«Депутаты от партии Саакашвили раскритиковали новое правительство за то, что оно не предпринимает конкретные шаги для поддержки своего осуждения действий России в Крыму».

«Военная акция частично была мотивирована внутриполитической конъюнктурой и была нацелена на местного потребителя –общество/население России».

«Факт, что авторитет тандема Путин-Медведев значительно усилился в результате войны». «Победоносная война над «марионеточным режимом» Саакашвили была представлена российскими СМИ как чуть ли не победа над США».

С глобальной точки зрения, самым важным результатом этой войны является то, что созданная шаг за шагом со второй половины ХХ века архитектура безопасности Европы оказалась под сильнейшим, возможно, смертельным ударом. С правовой точки зрения, Европа частично вернулась в ту эпоху, когда по собственному желанию, под тем или иным предлогом, можно было «оседлать коня», пересечь границу и завладеть территорией соседней страны.

«Инициативу президента Медведева - «Договор о европейской безопасности» - многие в мире оценили как попытку похоронить старую архитектуру европейской безопасности и создать новую, основанную на интересах России»[[6]](#footnote-6).

Для Грузии важным уроком должно стать то, что несмотря на российскую военную агрессию, новая «холодная война» не началась.

Грузинский философ Мераб Мамардашвили сравнивал Россию с огромной каменной глыбой, которая висит над головой Грузии. Грузия должна сделать все, чтобы глыба ее не раздавила –говорил он.

По оценке лондонской «Financial Times» (13.08.2008), грузинская сторона переоценила возможности поддержки своих действий со стороны Запада. Возможно, Саакашвили тешил себя иллюзиями, что «если он начнет войну с Россией и будет терпеть поражение, то США придут ему на помощь», но, по утверждению той же «Financial Times» (10.08.2008), вопрос о военном противостоянии с Россией «даже не рассматривался ни США, ни их союзниками по НАТО».

Выступая в Парламенте Грузии 20 июля 2009 года, президент Грузии Михаил Саакашвили заявил: «На нашей земле стоит армия -захватчик иностранного государства. Эта война не только не завершилась – война не проиграна».

До войны с Россией силы Грузии были направлены на борьбу с внутренней экономической преступностью, после войны с Россией силы направлены на борьбу с внешними агрессорами.

В результате августовских событий 2008 года, резко ухудшилась безопасность граждан Грузии. Изменился и характер восприятия местным населением этой безопасности – если до августовских событий основную угрозу гражданам Грузии несли криминальные элементы, то после этих событий главной угрозой они считают расположенные в Абхазии и Южной Осетии российские оккупационные войска.

Основной причиной конфликта между Россией и Грузией является конфликт ценностей: если путь Грузии –это путь в сторону Западной либеральной демократии, то путь России – это противостояние Западу и путь в сторону великодержавной идеи, в которой последней, в рамках так называемого многополярного мира, отводится роль евразийского центра с исключительными привилегированными правами и сферой влияния на постсоветском пространстве.

Российско-грузинские отношения внешне напоминают многослойный геополитический парадокс. У Грузии есть отчуждённые в результате вооружённых конфликтов автономии, необходимым условием возвращения которых является активное содействие этому со стороны России.

Осознавая это, в Грузии в то же время планомерно развивается антагонизм в отношении России. Россия, в свою очередь, смотрит на Грузию как на веками бывшую на её иждивении и отчуждённую в результате развала Союза территорию, и недоумевает по поводу антироссийских настроений в Грузии, хотя активно содействовала стремлению её автономий к независимости.

Российская и грузинская пресса вместе с интернет - изданиями с упоением обсуждали заочные словесные дуели Путина и Саакашвили. Грузинское телевидение создавало сатирические этюды на тему «Кокойты –фандараст» и регулярно передавало записи антигрузинских выступлений в российской Думе и проникнутые ненавистью и угрозами выпады Владимира Жириновского.

Вот некоторые из высказываний Саакашвили в адрес России и, в частности, Путина: «Тактика Путина всегда одна и та же — создавать авральную ситуацию, создавать много насилия», «Путин сам себе вынес приговор. Он вошел в штопор, откуда просто не выходит».

Также Саакашвили говорил следующее: «Шутки Владимира Путина в адрес президентов Украины и Грузии являются оскорблением российского народа и Украины».   
 Выступая в эфире программы украинского телевидения Шустер Live, Саакашвили отметил: «Путин обещал повесить меня за какие-то части моего тела, о которых я сейчас не буду говорить, но которые необходимы каждому мужчине, и особенно политику, и даже женщине-политику». «Этот человек публично поклялся меня за эти части подвесить. Сейчас он говорит про мой галстук. Тут одна хорошая новость, что он поднялся немного наверх, до галстука. Так я себя чувствую спокойнее», — сообщил президент Грузии.  
«Это оскорбление Украины, таким тоном разговаривать о ком-либо с какой-либо стороны. Оскорбление российского народа, который я очень уважаю», — подчеркнул Саакашвили.

Осенью 2008 года, когда Владимир Путин заявил, что не будет разговаривать с Михаилом Саакашвили (добавив ещё кое-что, что он собирается с ним сделать), он замкнул российско-грузинские отношения в рамках определённой конфигурации, которая отражала послеавгустовские реалии и должна была зафиксировать новый статус кво простейшим и безболезненным способом, вместо того, чтобы переводить всё в плоскость длительных переговоров и разборок, да ещё возможно при чьём-то посредничестве. Российским лидерам определённо требовалось время для стабилизации ситуации – и особенно международного имиджа - после августовского кризиса, и вeроятность реакции грузинской стороны на заявления Путина и Медведева была хорошо просчитана. «Стабилизационный период нужен был и грузинскому руководству, и схема срабатывала и в их пользу»[[7]](#footnote-7).

«Шеварднадзе был типичным правителем малой и слабой развивающейся страны, его амбиции в целом соответствовали реально доступным стране ресурсам, и даже временами отставали от них». «И наконец, Саакашвили демонстрирует не просто черты авторитарного правителя, но правителя виртуальной крупной державы, чья потенция и ресурсы представлены в сильно гипертрофированном виде в сравнении с реальностью».

«Команда Саакашвили нашла тот баланс внешних и внутренних стабилизирующих факторов, который позволяет минимизировать критику Запада – ранее более громкую - по поводу нездоровой избирательной системы, несвободной масс-медии и судопроизводства». «Команда президента, мастерски используя пиар-технологии и медиа-эффекты, создаёт на внутриполитической арене впечатление экономической динамики и собственной растущей популярности в населении, а сам президент продолжает сохранять на Западе имидж прогрессивного реформатора, немного эксцентричного, борющегося вместе со своей командой с тяжелым наследием лишённого привилегий и доходов постсоветского коррумпированного сообщества и пророссийской пятой колонны в лице обанкротившейся оппозиции и недовольной реформами отсталой интеллигенции».

Действительно ли значимы с точки зрения реальных интересов России ее геополитические приобретения в Грузии, все эти «удобные бухты», и «стратегические высоты». Приобретение - это то, его раньше не было. А разве территории Абхазии и Южной Осетии, были недоступны для российских стратегов до августа 2008 года? Россия уже около 20 лет полностью контролирует оба новых «независимых» государства.

«Большинство (80%) их жителей имели российское гражданство. Туда и раньше завозили не только артиллерию, но и авиацию». «Все эти годы российский флот не пускал в сухумскую бухту грузинский флот». Значит с точки зрения приобретения «высот» и «бухт» затраты в 12,5 млрд. рублей на войну и многократно большие на освоение двух новых «независимых» субъектов имперского шельфа - совершенно бросовые.

Далее, приобрела ли Россия больше контроля над Абхазией и Южной Осетией, признав их независимость? Конечно нет. Обе республики в их прежнем статусе непризнанных государств были более зависимы от России.

«Сколько было разговоров как раз после пятидневной войны об особой российской стабильности и ее слабой восприимчивости к мировому финансовому кризису». «Отсюда же вытекали и хвастливые рассуждения типа, «а что нам Запад?» и его возможные санкции за вторжение в Грузию».

«Суверенной России, - пишет Андрей Савельев, бывший депутат, а ныне глава партии «Великая Россия, - угрозы Запада не страшны… Откажут во вступлении в ВТО? Провалят фондовые индексы? И на здоровье! Спекулятивный капитал отправится портить экономики других стран, но не России. Без нашей нефти и газа Запад жить не может». Но вот обвалились цены на нефть и не могли не обвалиться, поскольку как раз они и выступали одним из тех дутых мыльных пузырей, которые лежат в основе мирового финансового кризиса. Его последствия для России оказались даже хуже, чем для Америки. На поддержание российского финансового сектора правительство планирует выделить из бюджета огромные средства равные 10% ВВП. Кризис неопровержимо доказал взаимозависимость мировых держав. В таких условиях необходимы другие образы, вместо полюса или острова. Уместнее говорить об одной лодке, в которой оказались большинство стран мира, и ее не стоит бездумно раскачивать.

Были ли пики в осложнении грузино-российских отношений результатами целенаправленных действий или же более или менее спонтанных процессов? Начнём с первого же в хронологическом порядке инцидента, получившего драматическое развитие. Демонстративное выдворение из Грузии в конце 2006 года четырёх российских военных, объявленных шпионами, не могло не вызвать озлобленной реакции в России; и существует обоснованное мнение, что это было сделано именно в расчёте на то, чтобы вызвать подобную реакцию. «Уже тогда в руководстве Грузии просматривалась линия на отчуждение России как усиливающееся направление государственной стратегии»[[8]](#footnote-8).

Можно ли российскую реакцию на действия грузинских властей считать непропорциональной, жестокой и даже бесчеловечной? Безусловно. Но, с другой стороны, не на этот ли эффект была рассчитана вся операция? У грузин, наблюдавших по телевизору «выгруз» их соотечественников из грузовых отсеков самолётов и слушающих их рассказы о притеснениях их детей по этническому признаку в российских школах, не могла не подняться волна возмущения, и врезультате «стратегическая» цель была достигнута: антагонизм и отчуждение по отношению к России были подняты на ступень выше.

# Заключение

Учитывая, что ни Грузия, ни Россия не добились своих целей военным путем, и конфликт между ними сохраняется, возможность нового витка конфронтации и военного столкновения не снимается с повестки дня.

Проблема усугубляется тем, что российское руководство заявило об отказе от каких-либо отношений лично с президентом Михаилом Саакашвили и его правительством.

Так, в феврале 2010 года президент России Дмитрий Медведев еще раз заявил, что не собирается иметь никаких дел с нынешним грузинским лидером Михаилом Саакашвили, объявив его персоной нон грата на территории России.

«Грузинское руководство также не горит желанием иметь отношения с руководством страны – оккупанта». «Для российского руководства проблема заключается в том, что президент Грузии Михаил Саакашвили по-прежнему пользуется поддержкой значительной части грузинского электората, и по всей видимости, межправительственного диалога на уровне президентов долго еще не будет».

«Между тем, межгосударственные отношения на всех уровнях оказались напрочь замороженными, а попытки правительства России установить отношения с частью грузинской политической оппозиции во главе с бывшим премьер-министром Зурабом Ногаидели интерпретируются грузинским руководством и большинством местной оппозиции как предательство и попытка России создать новую пятую колонну».

Долгосрочной возможностью является демократическое развитие самой России и ее сближение с Западом - тогда вопрос с Грузией будет более решаем, так как политики Запада, России и Грузии будут говорить на одном языке. Однако на данный момент это всего лишь теоретическая возможность, так как практика нынешнего российского руководства свидетельствует об усилении в России авторитарных тенденций и конфронтации с Западом. В отличие от независимой от Запада политики России, политика Грузии сильно зависит от западной помощи, доминирования евроатлантической ориентации в грузинском обществе, а попытки любого из лидеров установить в стране авторитаризм наталкиваются на жесткое сопротивление гражданского общества и, в конечном счете, обречены на провал.

Выступления политической оппозиции в Тбилиси в ноябре 2007 года, и весной 2009 года, например, сильно изменили поведение правительства, что, в конечном итоге, не только ослабило авторитарные и усилило демократические тенденции, но и способствовало большей политической стабильности в стране.

В итоге, надежда Кремля на то, что «сам грузинский народ довершит начатое им дело», не оправдались, скорее всего, ему еще долго придется видеть режим Михаила Саакашвили у власти, а значит – существенного прогресса в российско - грузинских отношениях на государственном уровне в ближайшее время не будет.

«В таких условиях остается лишь небольшой люфт для сохранения российско-грузинских отношений: народная дипломатия, встречи российских и грузинских экспертов и журналистов, а также взаимодействие между православными церквями России и Грузии». «На данный момент это не много, но все же тот единственный «луч света в темном царстве», который может привести к возрождению былых дружественных отношений между Грузией и Россией». «Если у правительств двух стран полностью отсутствует какая-либо политическая воля и ресурс к улучшению отношений, то единственной силой, которая могла бы хотя бы частично заполнить этот вакуум, является гражданское общество». «Именно оно могло бы взять на себя ответственность за судьбу отношений между двумя народами до тех пор, пока к власти придут более толерантно настроенные политики».

«Однако, необходимо отметить, что после признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, проблема урегулирования российско-грузинских отношений становится тупиковой даже для гражданских обществ двух стран, так как кто-то все же должен «поступиться принципами»[[9]](#footnote-9).

«Восстановление нормальных российско-грузинских отношений, конечно, потребует много времени». Но в тех аспектах, в которых эти отношения связаны с проблемой Абхазии и Южной Осетии, они до сих пор выглядят не решаемыми в принципе». В Грузии «поступаться принципами» не собираются.

Возможно ситуация примет другие обороты только через столетия, когда ситуация останется в истории, главы государств сменятся несколько раз, культурные отношения государств еще больше переплетутся, политика стран в отношении друг друга приобретет иной оборот.

И все же, несмотря на войну и это признание, значительная часть российских и грузинских граждан по-прежнему считает, что их народы имеют общую историю, религию и культуру, а по мнению 29,5% респондентов в Грузии и, соответственно, 29,15% в России, родственные связи являются объединяющим фактором. Это вселяет надежду на то, что в будущем эти отношения могут нормализоваться.
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