1.

В Верховном суде Чеченской Республики состоялось оглашение приговора по обвинению А. в совершении преступлений, предусмотренных ст. 317 («Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа») и ст. 222 ч. 2 («Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, совершенные группой лиц по предварительному сговору») УК РФ. Судья Б. признал А. виновным в инкриминируемых ему преступлениях и приговорил его к четырнадцати с половиной годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

2.

Судьёй Верховного суда Чеченской Республики А. было вынесено постановление о самоотводе. Свое решение судья А. мотивировал тем, что при рассмотрении дела на него было оказано давление лицом, представившимся министром внутренних дел Чеченской Республики генерал-лейтенантом Алхановым Р.Ш. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека обеспокоен сложившейся ситуацией и надеется что соответствующие правоохранительные органы проведут тщательную проверку фактов, изложенных в постановлении судьи ВС ЧР А. и дадут им оценку.

3.

Проверка фактов, указанных А., производилась следственными органами прокуратуры в течение двух лет с вынесением шести постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, которые обжаловались юристами Б. и признавались незаконными. Наконец, 20 февраля 2006 года уголовное дело было возбуждено, но за давностью лет многие важнейшие следственные действия, которые могли бы изобличить конкретных виновных, утратили своевременность и актуальность. В дальнейшем из-за неустановления подозреваемых дело было приостановлено, в коем статусе и находится на настоящий момент.

4.

Отрадно, что европейские коллеги пытаются фокусироваться не на общих темах, а действительно пытаются пройтись по «болевым точкам» проблемы незаконного насилия в российских правоохранительных органах. Скажем, отличная была идея – создать спецотделы Следственного комитета, призванные бороться с этой проблемой. А на деле получилось, что на целый федеральный округ приходится всего несколько следователей. …... злободневна и тема, связанная с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Например, В начале 2008 года ЕСПЧ вынес постановление по делу А., установив, что ее изнасиловали представители власти. Но и после этого дело расследовано не было, а в конце 2009-го года сроки давности привлечения виновных к ответственности благополучно истекли. И в практике Б. это не единичный случай. Согласно же позиции Страсбургского суда, в делах о пытках сроков давности быть не должно

5.

Несмотря на очевидность перенесенных страданий – в результате избиения А.была удалена селезенка – суд постановил выплатить пострадавшему лишь 150 тысяч рублей. Правозащитники из Б. считают размер присужденной компенсации несоразмерным тяжести вреда и не соответствующим практике Европейского суда по правам человека, поэтому намерены обжаловать это решение.

1.

In the Supreme Court of the Chechen Republic a guilty verdict was announced. A. was convicted of crimes provided for in article 317 (endangering life of a law enforcement officer) and article 222 part 2 (illegal collusive gang acquisition, transfer, sale, storage, transportation or carrying of arms) of the Criminal Code of the Russian Federation. Judge B. accounted A. to be guilty of the alleged crimes and sentenced him to 14,5 years of imprisonment in a maximum security colony.

2.

Supreme Court Justice of the Chechen Republic A. issued a self-disqualification decree. Judge A. gave as a reason that during the hearing he was pressed by a person who claimed to be the Interior Minister of the Chechen Republic lieutenant general R. Sh. Alkhanov. The President of Russia’s Council on Civil Society and Human Rights is concerned about the situation and hopes that the necessary law-enforcement agencies will exercise due diligence to the facts stated in the decree by Supreme Court Justice of the Chechen Republic A. and estimate them.

3.

The procuracy investigative agencies were examining facts stated by A. for the period of two years. Six orders to dismiss criminal complaints were issued, then they were appealed by B’s lawyers and declared invalid. Finally, on the 20th of February a criminal case was initiated, but, with all the time that has passed, many important investigative actions that could reveal the perpetrators were no longer timely. Later the hearing was suspended because no suspects had been found. At the moment it is still suspended.

4.

It is gratifying that the European colleagues try to focus not on general subjects but on certain problematic issues concerning illegal violence in Russian law enforcement bodies. For instance, it was a good idea to establish special departments in the Investigative Committee that must deal with this problem. But practically, it turned out that there are very few investigators in every federal district…… Another problem is also topical. It concerns the expiry of periods of limitations for bringing to criminal responsibility. For example, in the beginning of 2008 the European Court of Human Rights issued a decree in the case of A. who was proved to have been raped by public authorities. But no investigation of the case followed and in the end of 2009 the periods of limitations for bringing to responsibility expired – happily for the perpetrators. It is not the first situation of the kind in B’s conduct of cases. Whereas according to the Strasbourg Court there must be no periods of limitations for cases over torture.

5.

Although the harm is obvious (after beating A. underwent the splenectomy), the court held that the victim must be paid only 150 thousand roubles. Lawyers from B. think that the amount of judgment doesn’t correspond to the gravity of harm and is inappropriate according to the standards of the European Court of Human Rights. They are going to take review against the judgment.