

Дата: \_\_\_\_\_

**Батайский городской суд Ростовской области**  
346880, г. Батайск, ул. Рабочая, д. 110  
Тел.: 8 (86354) 6-63-04  
Эл. почта: [SudBatajsk@usd-rostov.ru](mailto:SudBatajsk@usd-rostov.ru)

**Истец:****Ответчик:****ООО «Ашан»****Юридический адрес:**141031, Московская область, г. Мытищи,  
Осташковское шоссе, д. 1, 91 км МКАД**Адрес производства:**346720, Ростовская область, Аксайский район,  
г. Аксай, пр. Аксайский, д. 23, ТЦ «Мега»**Цена иска:** 89 475 руб.**Госпошлина:** В силу с п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 333.36 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ государственной пошлиной не облагается

### **Исковое заявление**

11.07.2015 в гипермаркете «Ашан», расположенном в ТЦ «Мега» по адресу 346720, Ростовская область, Аксайский район, г. Аксай, пр. Аксайский, д. 23, я приобрел товар – хлебобулочное изделие «Чиабатта» (код 084969) стоимостью 58,46 руб., весом 0,406 кг., изготовленное и упакованное 11.07.2015 в 07:04, сроком годности до 14.07.2015 07:04.

Изготовителем данного хлебобулочного изделия является непосредственно ООО «Ашан», местом изготовления является пекарня ООО «Ашан», расположенная в гипермаркете «Ашан» в ТЦ «Мега».

В состав данного хлебобулочного изделия, согласно маркировке, входят: мука пш в/с, смесь Чиабатта (мука пш в/с, концентрат «чиабатта плюс»), дрожжи, вода, масло растительное, лук.

Кассовый чек, свидетельствующий о покупке данного товара у меня не сохранился, однако поскольку я оплачивал товары с помощью банковской карты Visa Classic, то к настоящей претензии я прикладываю выписку из операций по своей карте, где указан идентификационный код операции, по которой ООО «Ашан» сможет узнать список приобретенных мной 11.07.2015 продуктов, в числе которых было хлебобулочное изделие «Чиабатта».

По прибытию домой при распаковке данного товара я обнаружил, что в его составе имеются посторонние предметы, а именно – муха (лат. Muscidae), предположительно попавшая в смесь, из которой было приготовлено данное хлебобулочное изделие, из-за халатности сотрудников изготовителя.

Очевидно, что по качеству данное хлебобулочное изделие не соответствует заявленному производителем, а также предъявляемым к такого рода изделиям требованиям по качеству, установленным государственными стандартами, в частности ГОСТ 24557-89 «Изделия хлебобулочные сдобные. Технические условия».

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ч. 2 указанной статьи при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с ч. 5 указанной статьи если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Согласно ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Обнаружение в хлебобулочном изделии постороннего предмета, более того организма – мухи, которая является распространителем различных болезней, в том числе смертельных, является весьма противным существом, еще ни разу не приносившим человеку пользы, – вызвало во мне глубокое чувство брезгливости и очень испугало меня, т.к. я предположил объемы антисанитарии, которые присутствуют при изготовлении данного хлебобулочного изделия, а также количество аналогичных хлебобулочных изделий, произведенных ООО «Ашан», которые я уже потребил и мог не заметить в них посторонних предметов или организмов. На мой взгляд такая антисанитария – это вопиющее нарушение прав потребителей.

13.07.2015 я явился в гипермаркет «Ашан», принадлежащий ООО «Ашан» и расположенный по адресу: 346720, Ростовская область, Аксайский район, г. Аксай, пр. Аксайский, д. 23, ТЦ «Мега», где было ранее произведено и куплено указанное выше хлебобулочное изделие с требованием принять мой отказ от исполнения договора купли-продажи от 11.07.2015 на покупку хлебобулочного изделия «Чиабатта» (код 084969) стоимостью 58,46 руб., возвратить уплаченную за данный товар сумму в размере 58,46 руб. и компенсировать причиненный нарушением моих прав, как потребителя, моральный вред в размере 30 000 руб. На исполнение данного требования я установил срок, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей» и равный 10 дням.

Я считал, что такая крупная торговая сеть, как «Ашан» всегда поддерживает должный уровень качества обслуживания и изготовления продукции, а потому решил, что ООО «Ашан» придерживается аналогичного уровня и в отношении спорных вопросов. Я думал, что ООО «Ашан» войдет в мое положение, поймет степень моих моральных переживаний, вызванных обнаружением в хлебобулочном изделии мухи, и компенсирует их в добровольном порядке. Однако этого не произошло. ООО «Ашан» лишь приняло у меня дефектное хлебобулочное изделие по акту приема-передачи от 13.07.2015, подтвердив тем самым наличие мухи в нем, и вернуло его стоимость, как будто это обычный рядовой случай, происходящий ежедневно. На требование о компенсации морального вреда ООО «Ашан» никак не отреагировало. Такое поведение ООО «Ашан» возмутило меня, т.к. уровень моих ожиданий от крупной компании с французскими корнями был весьма высок.

Таким образом в совокупности мне был причинен моральный вред, который я оцениваю в размере 89 475 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. В силу п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» при определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским судом за аналогичное нарушение.

В связи с отсутствием в Российской Федерации единой методики определения размера компенсации морального вреда в каждом индивидуальном случае следует руководствоваться наиболее объективными и проработанными научными методиками.

В частности одной из наиболее проработанных методик является методика А.М. Эрделевского.<sup>1</sup> В приведенной таблице показаны определенные на основе предлагаемого метода размеры компенсации презюмируемого морального вреда для различных видов правонарушений. Поскольку отдельные виды правонарушений не влекут уголовную ответственность, размер компенсации презюмируемого морального вреда, причиненного ими, принимался в таблице равным размеру компенсации того же вреда для видов преступлений, вызывающих, предположительно, страдания сходной глубины:

Правонарушение	Размер компенсации
	МРОТ
1	2
Нарушение имущественных прав потребителей	15
То же, причинившее значительный ущерб	30

В соответствии с методикой А.М. Эрделевского в моем случае размер компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав потребителей не должен быть менее 15 МРОТ, а в случае причинения такими действиями значительного ущерба – 30 МРОТ.

В ст. 1 Федерального закона от 01.12.2014 N 408-ФЗ с 01.01.2015 минимальный размер оплаты труда (МРОТ) установлен в размере 5 965 руб.

Следовательно, минимальный размер компенсации морального вреда, причиненного мне равен 89 475 руб.

В случае снижения размера компенсации морального вреда ниже этой суммы, суд должен привести аргументацию такого снижения, т.к. право суда на произвольное снижение размера компенсации морального вреда законом не предусмотрено.

В связи с изложенным,

#### прошу

взыскать с ООО «Ашан» компенсацию морального вреда в размере **89 475 руб.**;

взыскать с ООО «Ашан» штраф за уклонение от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке в размере **50%** присужденной суммы.

#### Приложение:

доверенность представителя на \_\_\_\_ л.; 14011986

выписка из операций по кредитной карте на \_\_\_\_ л.;

фото хлебобулочного изделия с дефектной стороны на \_\_\_\_ л.;

копия претензии на \_\_\_\_ л.;

копия акта приема-передачи хлебобулочного изделия на \_\_\_\_ л.;

копия квитанции на возврат стоимости хлебобулочного изделия на \_\_\_\_ л.

<sup>1</sup> Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство Век, 1998; Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // СПС КонсультантПлюс. 2013.