

Дата: 30.06.2015

В Октябрьский районный суд г. Ростова-на-Дону
344038, г. Ростов-на-Дону, пр-кт Ленина, д. 81А
Тел.: (863) 234-54-07, 2-34-76-66 (ф.)
Эл. почта: SudOktb@usd-rostov.ru

Истец:

[REDACTED]

Ответчик:

Ростовский филиал СОАО «ВСК»
(ОГРН 1027700186062, ИНН 7710026574)
344018, г. Ростов-на-Дону, ул. Текучева, д. 232/199

Цена иска: 331 730,05 руб.

В силу п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 333.36 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ государственной пошлиной не облагается

Исковое заявление

Между мной, [REDACTED], и СОАО «ВСК» заключен договор ипотечного страхования № [REDACTED] от 06.12.2013 (далее – Договор страхования), согласно п. 2.1. которого объектом страхования является в частности имущественный интерес, связанный с причинением вреда жизни и здоровью Застрахованного лица, т.е. меня.

В силу п. 1.4. Договора страхования получателем страховой выплаты в части суммы задолженности Страхователя по Кредитному договору № [REDACTED] от 31.03.2009 является Выгодоприобретатель 1-ой очереди: ОАО [REDACTED].

На основании заключенного Договора страхования мне был выдан страховой полис № [REDACTED].

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.04.2015 по делу № [REDACTED], которое апелляционным определением Ростовского областного суда от 23.06.2015 по делу № [REDACTED] было изменено лишь в части взыскания штрафа по Закону РФ «О защите прав потребителей», а в остальной части оставлено в силе, подтверждены следующие факты.

В соответствии с п. 1.1. Договора страхования данный договор заключен и действует в соответствии с Правилами № 119 Комплексного ипотечного страхования от 03.08.2007 (далее – Правила), которые являются неотъемлемой частью Договора страхования.

Согласно расписке о получении документов № 2416966 от 30.04.2014 заявление о выплате страхового возмещения с прилагающимися документами было принято СОАО «ВСК» именно 30.04.2014.

Согласно п. 11.4. Правил Страховщик рассматривает заявление о страховой выплате и предусмотренные настоящими Правилами приложенные к нему документы в течение 10 рабочих дней со дня их получения от Страхователя. В течение указанного срока Страховщик принимает решение о страховой выплате или направляет мотивированный отказ в такой выплате.

В силу п. 11.5 Правил страховая выплата производится Страховщиком в течение 5 рабочих дней с момента принятия решения.

Соответственно страховая выплата должна была быть произведена не позднее 27.05.2014 (15 рабочих дней с учётом праздничных дней).

Заявление о выплате страхового возмещения с приложенными документами, которых достаточно для установления факта события страхового случая, было направлено в СОАО «ВСК» 30.04.2014, 21.08.2014 мной представителю СОАО «ВСК» под расписку была вручена претензия, в которой я потребовала принятия решения о выплате страхового возмещения в максимально короткий срок.

02.10.2014 мне на счет № 40817 [REDACTED], открытый в Южном филиале ОАО [REDACTED], от Ответчика поступила сумма в размере 3 187 420,68 руб. в счет выплаты страхового возмещения, которая, тем не менее, не может считаться страховым возмещением в полном объеме, т.к. полная сумма страхового возмещения составляет 3 559 353,52 руб.

Оставшуюся часть страхового возмещения в размере 371 932,84 руб. по непонятной причине Ответчик перечислил лишь 14.10.2014 на мой счет, открытый в ОАО [REDACTED].

Факт несвоевременности выплаты страхового возмещения установлен решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.04.2015 по делу № [REDACTED], которое в данной части было оставлено без изменения апелляционным определением Ростовского областного суда от 23.06.2015 по делу № [REDACTED].

Следует отметить, что согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее

рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Несвоевременное осуществление страховой выплаты привело к тому, что я вынуждена была заплатить лишние проценты по кредиту, т.к. в случае своевременной выплаты 27.05.2014 в адрес выгодоприобретателя ОАО [REDACTED] последний за счет средств страховой выплаты погасил бы мою задолженность по кредиту, существовавшую на 27.05.2014, в полном объеме.

Согласно расчета суммы задолженности по Кредитному договору за период с 27.05.2014 по 03.10.2014, предоставленном ОАО [REDACTED], сумма процентов по Кредитному договору, уплаченных мною за период с 27.05.2014 по 03.10.2014 равен 152 780,05 руб.

Следовательно за период задержки выплаты страхового возмещения я была вынуждена оплачивать проценты по Кредитному договору, которые бы не уплатила в случае добросовестного исполнения СОАО «ВСК» своих обязательств по Договору страхования и своевременной выплаты страхового возмещения в пользу Выгодоприобретателя ОАО [REDACTED].

Данная сумма фактически является моими убытками, которые были вызваны несвоевременным исполнением своих обязательств по Договору страхования СОАО «ВСК», в связи с чем они подлежат возмещению.

На договоры личного страхования гражданина, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В соответствии с п. 2 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Следовательно, я имею право на возмещение убытков, причиненных мне в виде процентов по Кредитному договору, уплаченных мной в период задержки выплаты страхового возмещения, в размере 152 780,05 руб.

Также поскольку на договоры личного страхования гражданина, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется Закон «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами (пункт 1, 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»), то я имею право на взыскание с Ответчика штрафа за уклонение от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% присужденной суммы.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Несоблюдение требования о возмещении убытков в добровольном порядке подтверждается претензией от 02.03.2015, которую я направила Ответчику с помощью почтовой связи, что подтверждается почтовой квитанцией от 02.03.2015 № 61481.

Между тем мое требование, как потребителя, в добровольном порядке Ответчик не удовлетворил и возмещение убытков не произвел.

Таким образом, я имею право на взыскание в свою пользу штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от взысканной судом суммы.

Согласно ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Я являюсь инвалидом II группы по зрению и одновременно с этим матерью двоих детей. С момента ухудшения своего здоровья я не имею возможности выполнять прежнюю работу, выполнять иные другие функции, требующие напряжения зрения.

Ситуация, в которую поставил меня Ответчик, является для меня стрессовой и подрывает мое, и без того хрупкое, здоровье, которое мне требуется не только для бесконечных споров с Ответчиком, но и для воспитания двоих детей, внимания мужу и другим членам семьи.

Я, вместо того, чтобы своевременно получить страховую выплату и осуществить за ее счет своевременное же погашение кредита, вынуждена заниматься сбором документов, телефонными переговорами, перепиской с Ответчиком и разъездами по разным инстанциям. Все это мне невероятно трудно выполнять, будучи инвалидом II группы.

Ответчик и его сотрудники прекрасно осознают, что имеют дело с инвалидом по зрению II группы, однако осознанно создают массу препятствий, преодоление которых стоит мне огромных усилий.

Очевидно, что ситуация, в которую осознанно поставил меня Ответчик, нанесла мне огромный моральный вред.

В соответствии с п. 1 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. В силу п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» при определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским судом за аналогичное нарушение.

В связи с отсутствием в Российской Федерации единой методики определения размера компенсации морального вреда в каждом индивидуальном случае следует руководствоваться наиболее объективными и проработанными научными методиками.

В частности одной из наиболее проработанных методик является методика А.М. Эрделевского.¹ В приведенной таблице показаны определенные на основе предлагаемого метода размеры компенсации презюмируемого морального вреда для различных видов правонарушений. Поскольку отдельные виды правонарушений не влекут уголовную ответственность, размер компенсации презюмируемого морального вреда, причиненного ими, принимался в таблице равным размеру компенсации того же вреда для видов преступлений, вызывающих, предположительно, страдания сходной глубины:

Правонарушение	Размер компенсации
	МРОТ
1	2
Нарушение имущественных прав потребителей	15
То же, причинившее значительный ущерб	30

В соответствии с методикой А.М. Эрделевского в моем случае размер компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав потребителей не должен быть менее 15 МРОТ, а в случае причинения такими действиями значительного ущерба – 30 МРОТ.

В ст. 1 Федерального закона от 01.12.2014 N 408-ФЗ с 01.01.2015 минимальный размер оплаты труда (МРОТ) установлен в размере 5 965 руб.

Следовательно, минимальный размер компенсации морального вреда, причиненного мне равен 178 950 руб.

В случае снижения размера компенсации морального вреда ниже этой суммы, суд должен привести аргументацию такого снижения, т.к. право суда на произвольное снижение размера компенсации морального вреда законом не предусмотрено.

Таким образом, я имею право на компенсацию морального вреда в размере не меньше 178 950 руб. (30 МРОТ).

На основании изложенного,

прошу

- взыскать с СОАО «ВСК» убытки, причиненные мне в виде процентов по Кредитному договору, уплаченных мной в период задержки выплаты страхового возмещения, в размере **152 780,05** руб.;
- взыскать с СОАО «ВСК» компенсацию морального вреда в размере **178 950** руб.;
- взыскать с СОАО «ВСК» штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50% от взысканной судом суммы.

Приложение:

- 1) копия расчета задолженности по Кредитному договору на 2 л.
- 2) копия претензии и почтовой квитанции от 02.03.2015 № 61481 о ее отправке на 2 л.
- 3) копия решения Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28.04.2015 на 6 л.

Подпись _____

¹ Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. Научно-практическое пособие. М.: Издательство Век, 1998; Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда // СПС КонсультантПлюс. 2013.