Экспертное заключение о состоянии проекта

«Оптимизация отчетности в сфере образования»

Для оценки состояния проекта были использованы следующие материалы:

* таблица проверок для ОО,
* сводная таблица,
* отчет: версия упрощенная,
* инструкция для ОО,
* переписка участников рабочей группы.

В настоящий момент проект представляется неуправляемым - то есть не определены 4 ключевые составляющие:

* **понятийный аппарат:** в проекте отсутствует глоссарий, с которым могли бы ознакомиться все затрагиваемые проектов персоны: участники команды, опрашиваемые в рамках исследования контрагенты, заказчики/ конечные пользователи результатов проекта (в настоящий момент участники рабочей группы отмечают, что расходятся в понятийном аппарате с опрашиваемыми контрагентами)
* **содержание проекта:** отсутствует паспорт/устав проекта, содержащий полное описание проекта по 9 областям проектного управления (интеграция, содержание/требования, сроки/план, стоимость/ресурсы, команда, коммуникация, риски, договора/договоренности/обязательства) и согласованный с заказчиками/конечными пользователями результатов проекта
* **сроки/план работ:** - полагаю, что даты предъявления промежуточных результатов задаются внешними субъектами и задают темп работ по типу набегающей волны
* **ресурсная часть:** в связи с отсутствием описания полного видения проекта нет понимания о необходимых для реализации проекта или его части ресурсов, и имеющихся в данный момент ресурсов (учатнки рабочей группы, база опрашиваемых контрагентов с контактами, иные связи и влияние).

Замечания к имеющейся документации по проекту: - документ «Отчет: версия упрощенная»:

1. слайд «направления рабочей группы» - цитата: «разработка предложений по оптимизации отчетности и надзорно-контрольных функций» - значит ли это, что изменения будут вноситься и в рамках других ведомств: МЧС, санитарная служба? Именно так понимается указание на оптимизацию надзорно-контрольных функций
2. слайд «направления рабочей группы»: не конкретизировано какая именно отчетность будет оптимизироваться – необходима детализация и расшифровка, для очерчивания границ исследумого поля и применения результатов аналитики/предложений оптимизации
3. слайд «источники»: скорее указана структура опрашиваемых учреждений. Необходимо понимать все возможные источники данных для исследования, и обозначение с каким именно будет работать рабочая группа и какие данные будут из источника извлекаться, а также необходимо понимание пределов корректности этих данных и границ интерполяции результатов/рекомендаций по оптимизации, полученных на основе таких данных
4. далее в презентации идет анализ затрат чел/часов на подготовку документации по контролирующим ведомствам и типам подконтрольных учреждений. Что не соотносится со слайдом «направления рабочей группы», а также становится понятно, что необходимо указать название промежуточного отчета на первом слайде «Анализ человекочасов». Причем именно человекочасов, так как данных для анализа трудозатрат нет – непонятно какие должностные лица и в каком виде заполняют отчеты, является ли подготовка отчетов из основной деятельностью по должностной инструкции или это дополнительная нагрузка. Вместе с тем слайд «направления рабочей группы» - единственный текст из всей документации по проекту, который указывает на содержание проекта.

Экспертная рекомендация:

Для организации управляемой – то есть планируемой и прогнозируемой – работы в проекте, для повышения качества промежуточных и конечного результата, а также для общей систематизации вопроса оптимизации отчетности в образовании и возможности работы иных рабочих групп предлагается:

1. подготовить глоссарий проекта, в составе которого детализировать и расшифровать ключевой рабочий объект проекта, на который наапрвлена деятельность рабочей группы – отчетность
2. подготовить устав/паспорт проекта по 9 областям проектного управления. В частности:
	1. в качестве содержания проекта должна быть указана проблематизация или требования к результатам от заказчиков / конечных потребителей результатов проекта
	2. план проекта должен включать в себя 2 этапа – подпроекта: 1 этап. Исследование, 2 этап. Аналитика.
	3. в качестве стоимости необходимо указать оценку трудозатрат рабочей группы по проекту
3. подготовить ТЗ на исследование и ТЗ на аналитику
4. в ТЗ на исследование необходимо указать рабочие гипотезы, которые будут проверяться в ходе исследования и служить стежневыми линиями для сбора количественных и/или качественных данных. Одной из рабочих гипотез считаю необходимым взять трудозатратность формирования и подготовки отчетности. Также в ТЗ на исследование необходимо определить полный перечень источников и методик для сбора данных, а также указать выбранные для работы в рамках имеющейся рабочей группы источники и методики сбора данных с указанием ограничений корректности полученных данных и границ интерполяции/применения результатов, полученных на основе этих данных.

Оставление проекта в том состоянии, как он есть, может быть расценено как непрофессионализм – в этом случае проделываемая работа явно или неявно будет признана бесполезной и не будет запущена в реализацию - или станет вредительством, в случае если его несистемные и некорректные результаты действительно будут запущены в работу.