

FRANK SHERWIN 13:00

And I think it's amusing, but also I think there is a grain of truth there. Evolutionists are in denial about evidence for creation. They are putting up their little hand and saying, "Sorry, I'm in denial about evidence for creation!" In the face of overwhelming evidence, when Paul says that God's creation is clearly seen. So when we look at a clear design inference either from what we see inside of our 100 trillion cells to up there in space and the heavens, Psalm 19:1, we find that as Tim Folger said in *Discover* magazine a couple of years ago, "The early Universe was delicately poised between runaway expansion and terminal collapse." And isn't it very interesting that we hit it right in the middle, not too much, not too little, not "runaway expansion" or "terminal collapse", we are exactly where we are supposed to be.

DAVID RIVES 13:52

And that could be inferred in all of the design we see in the Universe and on Earth. There are so many thousands of finely tuned factors and if one was just slightly off... then life would be impossible. Yet we just "happen" to be in exactly the right spot for life and very suitable conditions for us!

FRANK SHERWIN 14:15

Clearly seen. Very clearly seen. And this individual, Dr. Charles Townes, I don't know what his spiritual condition is, but he said in *Newsweek* magazine, which has never been accused of been a Christian publication, he said, "Somehow intelligence must have been involved in the laws of the universe." Well, this reminds me of a verse in the Bible! It's found in the book of Romans, chapter 1, verse 20. Where Paul says that God's creation is clearly seen.

DAVID RIVES 14:44

I like the pattern that you use here!

FRANK SHERWIN 14:46

Have this individual, who I don't believe is a theologian, saying based on his science, and he's a Nobel prize winner, that "the intelligence must have been involved in the laws of the universe." It's a conclusion he came to. And we ask at ICR, "Is it wrong to go where the evidence leads?" If the evidence looks like intelligence has been involved in the laws of the universe, as this non-creationist had said, what should prevent a schoolchild for

ФРЭНК ШЕРВИН 13:00

Конечно, это забавный эпизод, но есть здесь и зерно истины. Эволюционисты отрицают факты, свидетельствующие о сотворении. Они, как этот маленький мальчик, тянут вперед ручку, протестуя: «Извините, но я отрицаю сотворение!». При том, что, по словам Павла, неоспоримые доказательства сотворения очевидны. Поэтому, если мы верим в неслучайность жизни, то, рассматривая собственное тело из 100 триллионов клеток, или космос и небеса как написано в Псалме 18:2, мы приходим к тому же выводу, что сделал Тим Фолгер в журнале *Discover* пару лет назад: «Ранняя Вселенная была удерживаема в тончайшем равновесии между неконтролируемым расширением и полным сжатием». Разве не удивительно то, что мы ровно посередине, нет перевеса ни в одну сторону, ни в другую, и этот баланс настолько совершенный?

ДЭВИД РИВЗ 13:52

И это относится ко всем системам, которые мы видим во Вселенной и на Земле! Если из огромного множества различных, точно подогнанных друг к другу факторов хотя бы один изменится даже незначительно, жизнь на Земле станет невозможной. И не смотря на это, мы чисто *случайно* оказались в правильном месте с идеальными условиями для жизни!

ФРЭНК ШЕРВИН 14:15

Это очевидно! Совершенно очевидно. Я хотел бы упомянуть так же о докторе Чарльзе Таунсе. Я не уверен по поводу его мировоззрения, но в журнале «Ньюсуик», который никогда не делал христианских публикаций, он написал: «Так или иначе, разум должен был участвовать в создании законов Вселенной». Знаете что? Это напоминает мне о словах из Библии в Послании к Римлянам 1 главе, 20-м стихе. Там Павел говорит, что сотворение мира Богом очевидно.

ДЭВИД РИВЗ 14:44

Мне нравится ход вашей мысли!

ФРЭНК ШЕРВИН 14:46

Я не думаю, что Чарльз Таунс был знатоком богословия, но он получил Нобелевскую премию. И, опираясь на знания в своей области, он сказал: «Так или иначе, разум должен был участвовать в создании законов Вселенной». Он пришел к такому выводу. Вопрос, который мы задаем в ИКИ: «Разве неправильно следовать за фактами?». Если факты говорят о том, что разум участвовал в создании законов

example from going where the evidence leads? I think it's something to consider.

FRANK SHERWIN 15:22

How was the solar system built? You know, going from the Universe right down to our little solar system with the various planets. This individual, Richard Webb writing in 2009 said, "You might also think that these disparate bodies are scattered across the solar system without rhyme or reason." But look what he said, "But move any piece of the solar system today, [that includes the planets that we know about, that we've memorized] or try to add anything more, and the whole construction would be thrown fatally out of kilter."

DAVID RIVES 15:54

Wow!

FRANK SHERWIN 15:55

Then he asks this rhetorical question, "So how exactly did this delicate architecture come to be?" You know, it's a phrase he used here, "delicate architecture". That reminds me of a verse in the Bible. Found in Romans chapter 1 and verse 20, where we find that this "delicate architecture" was created by the Creator Himself, and that's clearly seen. So when we stand there and we look out at the awesome display not only of our solar system, but also of the Milky Way Galaxy, as we look at it on edge, we have to agree with what the psalmist said in Psalm 19:1.

DAVID RIVES 16:27

The heavens declare the glory of God!

FRANK SHERWIN 16:29

Exactly! And what about our Moon? If you were to ask a number of people, "What's our closest celestial neighbor?" a lot of people would say Alfa Centauri or Mars, or something like that. But the fact is our Moon is the closest celestial neighbor. Do evolutionists know where the moon came from? They don't. They talk about something called the Giant Impact Hypothesis, but it's like you've mentioned earlier, it's nothing more than just a hypothesis and as a matter of fact it's not a very good hypothesis.

DAVID RIVES 16:59

It certainly isn't! Over the last several years they've come up with many different theories to explain the origin of the Moon. And this is just the latest of many atheistic theories!

Вселенной, как заявил этот ученый, который не является креационистом, то что же мешает, например, обычному школьнику следовать за фактами? Я считаю, что это важная тема для размышления.

ФРЭНК ШЕРВИН 15:22

Как образовалась солнечная система? Давайте перейдем от Вселенной к нашей небольшой солнечной системе с ее планетами. Хочу привести цитату Ричарда Уэбба от 2009 года: «Вы можете также думать, что эти разрозненные тела разбросаны по солнечной системе без какой-либо гармонии и смысла». Посмотрите, что он пишет дальше: «Но попробуйте сейчас передвинуть любой из элементов солнечной системы [в том числе планеты, которые мы все помним наизусть], или добавить какой-нибудь новый элемент, и тогда вся система совершенно выйдет из строя».

ДЭВИД РИВЗ 15:54

Надо же!

ФРЭНК ШЕРВИН 15:55

Далее он задает риторический вопрос: «Каким же именно образом образовалась эта филигранная архитектура?» Заметьте, он говорит: «филигранная архитектура». Это напоминает мне о стихе из Библии. Из Послания к Римлянам 1:20 мы узнаем, что эта «филигранная архитектура» была создана Самим Творцом, и это очевидно. Поэтому, когда мы смотрим на великолепную картину не только нашей солнечной системы, но также, например, на галактику Млечного пути, мы не можем не согласиться со словами из Псалма 18:2.

ДЭВИД РИВЗ 16:27

Небеса проповедуют славу Божью!

ФРЭНК ШЕРВИН 16:29

Именно так! А что можно сказать о Луне? Если спросить у людей, какой наш ближайший в астрономическом плане сосед, многие ответят, что это Альфа Центавра или Марс или что-то в этом роде. Но на самом деле ближайший «небесный» сосед для нас – это Луна. Знают ли эволюционисты, откуда появилась Луна? Нет, не знают. У них есть Модель ударного формирования Луны, но, как вы говорили ранее, это всего лишь гипотеза, и, честно говоря, не самая удачная.

ДЭВИД РИВЗ 16:59

Безусловно, неудачная! За последние годы возникло много различных теорий происхождения Луны. Это лишь самая поздняя из атеистических теорий, которых много!

FRANK SHERWIN 17:09

Right. The fact is that the Moon is exquisitely designed. It's so well-designed in terms of its rotational velocity, its various ... other parameters. Its distance from the Earth is just exactly right. There so many things about the Moon that are so impossibly correct, right down to a percentage point, that two evolutionary atheists wrote "What Built the Moon?" Oh, sorry! "Who Built the Moon?" So here are these two atheists who have no theological ax to grind, Knight and Butler are saying, "Somebody had to have built the Moon."

DAVID RIVES 17:46

Right...

FRANK SHERWIN 17:47

This reminds of a verse in the Bible. That's found in Romans 1:20! So when you have these two atheists looking at the Moon and saying everything about the Moon is so exquisitely designed it looks like it was made, you have to go where the evidence leads.

DAVID RIVES 18:01

That's right!

FRANK SHERWIN 18:02

And this is just incredible and I salute these evolutionary atheists in being intellectually honest and asking that question on the very cover of their book. So it's really quite amazing. And when you think about it, if the secular community doesn't know where the Moon came from should we really trust them for the origin of the galaxies and the stars and all the other planets and all that...

DAVID RIVES 18:01

And there they're even farther away!

FRANK SHERWIN 18:27

Exactly! If they don't even know where the Moon came from. So we have to take what they say I think with a healthy grain of salt. Here is... with the discussion we've just had. "This giant impact hypothesis, however, has its own issues, [as you've mentioned David] as did all the alternative Moon formation theories discussed this week at the Origin of the Moon conference at the Royal Society..." That was said way back in year 2013.

ФРЭНК ШЕРВИН 17:09

Верно. Дело в том, что в дизайне Луны есть очень много тонкостей. Такие моменты, как скорость вращения и разные другие параметры. Например, ее расстояние от Земли - идеальное. Еще у Луны есть множество просто фантастически точных параметров, настолько, что невозможно изменение даже в нескольких процентах. Так что два исследователя-эволюциониста даже написали книгу «Что построило Луну?». О, простите! «Кто построил луну?». В ней два автора-атеиста, Найт и Батлер, не имеющих никакого отношения к теологии, пишут: «Кто-то должен был построить Луну».

ДЭВИД РИВЗ 17:46

Понятно...

ФРЭНК ШЕРВИН 17:47

Это напоминает мне о стихе из Библии. Послание к Римлянам 1:20! Поэтому, если авторы-атеисты, смотря на Луну, соглашаются, что в ее дизайне так много тонкостей, что кажется, будто кто-то специально построил ее, то и мы должны следовать за фактами.

ДЭВИД РИВЗ 18:01

Согласен!

ФРЭНК ШЕРВИН 18:02

Это просто невероятно, и я очень уважаю этих ученых-атеистов за их трезвомыслие и решение поместить этот вопрос прямо на обложку своей книги. Это на самом деле удивительно! И если подумать, раз светские ученые не могут объяснить происхождение Луны, то стоит ли нам верить их теориям относительно галактик, звезд, стальных планет?

ДЭВИД РИВЗ 18:26

Здесь они еще дальше от истины!

ФРЭНК ШЕРВИН 18:27

Вот именно! Они даже не знают, откуда появилась Луна. Поэтому все, о чем они говорят, следует принимать со здоровой долей скептицизма. Возвращаясь к нашему недавнему диалогу. «Модель ударного формирования Луны, тем не менее, имеет свои слабые стороны, [как вы и говорили, Дэвид] также как и все остальные альтернативные теории образования Луны, которые обсуждались на этой неделе на конференции «Происхождение Луны» в Королевском обществе». К такому заключению пришли давно, еще в 2013 году.