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**И.**

Прежде,чем мы начнем, я хотела Вас спросить: про Вас довольно много информации в интернете и в Википедии есть статья. Не могли бы Вы более подробно осветить Вашу актуальную сейчас деятельность? Как я понимаю, Вы и аналитик, и журналист, Вы пишете для разных медиаизданий?

**С.**

Да, можно меня представить как аналитика, журналиста, автора книги **(неразборчиво 00:00:28).** Так, наверное. Можно сказать, что я 20 лет проработал в СМИ : в региональных, деловых, был редактором и главным редактором, следил за развитием журналистики последние 20 лет. Я думаю, для представления этого будет достаточно.

**И.**

Да, хорошо. Я по поводу изменения журналистики изнутри – это именно то, что меня интересует, только я рассматриваю больше именно онлайн журналистику и благосферу. И первый вопрос – это законодательные изменения, которые произошли, начиная с 2011 года, т.е. было принято много законов и законодательных актов, которые непосредственно или опосредованно касаются регулирования интернета. Не могли бы Вы дать оценку того, как они влияют на журналистскую практику в интернете сегодня, что изменилось? Может быть новые стратегии работают, сложились именно в онлайн журналистике?

**С.**

**(неразборчиво 00:01:42)** хочу сказать, что юридический аспект я вряд ли смогу осветить, поскольку…

**И.**

Они меня не интересуют, поскольку у меня не юридическая работа, а именно с точки зрения самих журналистов, их оценка.

**С.**

Можно отметить, что атмосфера и законодательная практика направлены на то, чтобы постепенно ввести контроль за той информацией, которая сейчас циркулирует в интернете, не только журналистской, но и блогерской. Вплоть до той информации, которую даже сами государственные органы в интернете публикуют, сколько либо обязаны публиковать, либо какую-то пиар-деятельность в интернете осуществляют и т.д.

То есть основная тенденция – это попытка ввести контроль. В этом смысле, наверное, Россия идет в русле общемировой тенденции, поскольку попытки ввести контроль за интернетом предпринимаются везде. Другое дело, что разные традиции политической жизни и общественного сознания в разных странах приводят к разным методам внедрения этого контроля в интернете.**(неразборчиво 00:03:08)** Здесь стоит напомнить, и я бы такую привел метафору: когда интернет появился все относились к нему, как к большой умной библиотеке. Это было в 90-е годы. В середине нулевых, с развитием благосферы и появлением соцсетей, к интернету относились как к средству коммуникации. То есть от библиотеки, от потребления информации, люди перешли к пониманию интернета, как к производству информации, то ,что я называю освобождением авторства. Сейчас, после бурного развития соцсетей, после того, как соцсети доказали свою способность влиять с одой стороны на политическое устройство, а с другой стороны - на быт людей, отношение к интернету изменилось в плохую сторону и интернет принимают как угрозу. И это отношение не только на уровне государств или каких-то экономических и общественных субъектов, крупных организаций **(неразборчиво 00:04:35)**, но и рядовых людей. Интернет воспринимается, как нечто, пожирающее время, как производящее негативную информацию, ложь, клевету и т.д. В некотором смысле есть консенсус у людей **( 00:04:54)**, в том числе и у государства, что как-то бы надо этому делу поставить заслон. На мой взгляд, это общая тенденция и она реализуется в разных странах по- разному, начиная от стран Запада, в которых появляется все время информация, что ведется наблюдение за частной жизнью людей, сбор персональных данных, и заканчивая странами, в которых интернет просто запрещают или лимитируют.

Наиболее интересными, с точки зрения запрещения интернета, являются две страны, это Китай и Россия. В обеих странах предпринимаются, на мой взгляд, достаточно мягкие попытки введения тотального контроля в интернете, если сравнивать с Северной Кореей. Потому, что самый жесткий контроль, это ограничение доступа в интернет, ограничение числа устройств, позволяющих выходить в интернет или ограничение числа провайдеров, объема возможностей доступа, технические.

В России нет никаких технических проблем с доступом, более того, мобильный интернет развивается семимильными шагами. Везде: и в России, и в странах третьего мира вы можете найти интересные данные. В 2012 году Нигерия стала первой в мире страной, где потребление мобильного интернета превысило потребление стационарного интернета. И в этом тренде – будущее. Российская провинция **(неразборчиво 00:06:42)** мобильным потреблением. Все больше интернет потребляют с мобильных телефонов, а не со стационарных, что тоже влияет на формат потребления и на качество той информации, которая в интернете потребляется. Иными словами, жесткого запрета в России нет и внедряются не **(неразборчиво 00:07:06)** методы контроля, а **(**неразборчиво 00:07:09**)**, связанные с устройством, с юридической организацией, с организацией платформ взаимодействия с информацией в интернете.

С точки зрения журналистики наиболее… Да , еще важно отметить одну тенденцию: в нулевые годы**(неразборчиво 00:07:36)** не хотели регистрироваться как СМИ в интернете. Онлайн СМИ не хотели получать лицензию СМИ, я имею в виду разные блоги, крупные **(неразборчиво 00:07:47)** должны регистрироваться как СМИ, если у них более 10 000 подписчиков. Многие не хотели. Потом пошла тенденция, когда СМИ титульные, которые были СМИ и в офлайн, они все-таки хотели регистрироваться как СМИ и многие онлайн СМИ для того, чтобы отгородиться от благосферы, чтобы получить статус, подтвержденный государством и доказать, что у них информация, это не просто что-то кто-то сказал, а информация медийная, журналистская. И многие источники информации в интернете получили такие лицензии СМИ, хотя могли бы и не получать **(неразборчиво 00:08:29)** в интернете. Но вместе с этой лицензией в интернете появился один из способов регулирования деятельности в интернете – это отзыв лицензии. А за отзывом лицензии будет следовать блокирование ресурса и т.д. Отзыв лицензии дается после двух предупреждений. С одной стороны появился такой механизм, как предупреждение, отзыв лицензии, и дальше существует набор поводов для регулирующих органов, чтобы эти предупреждения выносить, а в целом тенденция идет к тому, чтобы пытаться ограничить деятельность различных источников информации не судебными процедурами, наиболее облегченными для органов власти: вынесение предупреждения за какие-то вещи технического характера , а потом, на основании вынесения предупреждения блокировка ресурса. Эти вещи создают **(неразборчиво 00:09:52)** эффект. Люди, которые работают в этой системе понимают, что существует набор угроз и сами стараются не попасть под этот набор и каким-то образом вводится самоцензура. Один из важных этапов введения самоцензуры—введение ответственности за комментарии читателей на сайтах. По-моему это в 2014 году приняли, а 2015 году вступило в силу. Я помню хорошо, что это было во время событий на Украине и многие издания отказались от комментариев вообще. По-моему Слон ограничил комментарии, Ведомости, но многие сейчас вернулись к комментариям.

Смысл в том, что у СМИ появилась обязанность и риск лишиться возможности вести свою деятельность по причинам, которые от самого СМИ никак не зависят.**(неразборчиво 00:11:15)** не редакция публикует, а читатели. Появилась обязанность ввести еще и цензуру, модерировать комментарии читателей в онлайн режиме**(неразборчиво 00:11:29)** закончилось тем, что в течение суток СМИ должно устранить комментарии, которые нарушают законодательство, публикуя что-то экстремистское и т.д. Это обстоятельство еще больше усилило **( неразборчиво 00:11:43)** эффект, т.е. желание не попасться под запретительные меры и ввести самоцензуру.

Явление самоцензуры в России хорошо знакомо на протяжении двух веков и всегда поддерживалось этим **(неразборчиво 00:12:01)** эффектом, когда не то, чтобы наиболее активные и свободные источники информации, а скорее всего случайно попавшиеся под каток государственного надзора наказывались. И это охлаждало пыл остальных участников. Так было на протяжении двухсот лет. Теперь эта история с самоцензурой переходит в интернет и там получает очень хорошее техническое воплощение, потому, что существует набор параметров и возможностей заблокировать ресурс. А поскольку психологически готовность такая есть, то все СМИ с большой готовностью эти правила восприняли. Даже те СМИ, которые считаются наиболее свободными на российском рынке, возьмем **(неразборчиво 00:13:00)** либеральной интеллигенцией или РБК, которое считалось наиболее независимым изданием, все-равно видно, что эти СМИ играли и продолжают играть по правилам самоцензуры , а не по правилам независимой журналистики.

Резюмируя можно сказать, что с одной стороны мы имеем двухвековую традицию самоцензуры, а с другой видим, что эта традиция обеспечивается менталитетом самих участников процесса. С другой стороны мы видим, что Конституция **(неразборчиво 00:13:40)** сумела эту традицию перенести в новую технологическую среду и найти инструменты, которые достаточно безболезненны с человеческой точки зрения: в тюрьму-то никого не сажают. И, тем не менее они эффективно ограничивают независимость журналистики в том понимании этого термина, какое существует на Западе. И в этом смысле цензура действует, и является ограничением для деятельности журналиста и блогера в России вне существования каких-либо цензурных ограничений.

**И.**

Да, большое спасибо, очень интересно и Вы затронули несколько вопросов, которые я хотела бы Вам задать, но прежде хочу спросить, складываются ли какие-то новые журналистские практики или формы работы в онлайне, в ответ на появившиеся новые механизмы и усиление самоцензуры, которые позволят более критично высказываться или распространять информацию? Или тенденция только негативная, что есть самоцензура и она развивается. Может быть есть какие-то новые практики или стратегии обхода ограничений?

**С.**

Да, Вы правы . Всегда в истории литературной и журналистской мысли особую роль играла двусмысленность, эзопов язык, сатира. Это существует. Русский человек всегда имел возможность сказать то, что он думает, не попадая под каток цензуры или полицейского надзора, государственного регулирования. Да, всегда все можно сказать и можно понять. Вопрос в том, что это ни на что не влияет. Это тоже один из факторов охлаждающего эффекта. Сейчас плохие времена для СМИ не только потому, что регуляторы ограничивают и вводят этот эффект, но и по экономическим причинам. СМИ в целом переживают трудные времена и, скорее всего, закат. Скорее всего та журналистика, которая возникла как информационный институт, обслуживающий капиталистические отношения в 18 веке , она вместе с этой же экономической формацией и способом экономического производства и обмена уходит. Появляется новая экономика – цифровая, уходит экономика индустриальная и с индустриальной экономикой капитализма уходит и журналистика. И в этом смысле уменьшается количество стимулов и мотивов быть яркими и независимыми СМИ.

Если мы проанализируем, зачем человеку писать какие-то вещи, сражаться с ветряными мельницами, вести расследования, отстаивать какие-то общественные интересы, мотивов может быть два: экономический и творческий, что-то вроде самолюбия. Чтобы получить славу или обрести политический вес. **(неразборчиво 00:17:46)** о том, как публицист обрел политический вес **(неразборчиво 00:17:51)** кпитал ковертировал в капитал политический. Если мы проанализируем эти два мотива: политический и личный для человека, работающего в медиа, то увидим, что эти мотивы очень слабы. С точки зрения экономического мотива журналистика в кризисе . Она одна такая двуликая: продажа контента и продажа рекламы. Продажа контента читателю, продажа читателя рекламодателю. Двойная экономическая модель СМИ. Совершенно очевидно, что она чахнет, потому, что выясняется, что ценностью был не контент, а монополия на доставку информации. Монополия на доставку разрушилась, и все прочие субъекты общественно-экономической жизни могут так же производить и доставлять информацию. Выяснилось, что журналистика лишается базы **(неразборчиво 00:18:50)**. Экономического мотива нет. Люди, блогеры, которые пытаются зарабатывать на продаже контента, ничего у них не получается. Можно пытаться какие-то новые модели искать, собирать пожертвования на журналистику, были проекты благодарственной журналистики, но они не дают устойчивой и успешной модели **(неразборчиво 00:19:18).** Есть некоторые модели, которым удается поддерживать жизнедеятельность, например проект **(неразборчиво 00:19:25).** Достаточно интересная компания **(неразборчиво 00:19:29)** занимается и сказать, что это выстрелило, как экономическая модель нельзя. Дождь что-то пытается сделать. Если в 18-м, 19-м и в середине 20-го веков , журналистика была очень выгодная экономическая сфера деятельности, был стимул разоблачать, добиваться больших тиражей, вскрывать темы повышенного общественного интереса, был экономический стимул, журналистика развивалась. Были стандарты журналистского расследования, журналистской независимости, то сейчас этот экономический мотив отпал объективно. Что касается мотива творческого, самолюбие, тщеславие были всегда важным локомотивом журналистики, то в России можно добиться большой популярности, но общественная тематика выходит за пределы спектра тем, на которых можно добиваться популярности. Популярности можно добиваться на путешествиях, на кошечках. Общественная тематика не попадает в этот стимул. Потому, что**(неразборчиво 00:21:00)** все всё могут сказать, но это ни на что не влияет и самые зубодробительные разоблачения попадают в трясину, круги не расходятся и они в этой трясине тонут. У системы есть достаточно большой **(неразборчиво 00:21:13)** информации. Система адаптировалась к тому, что возникла вот эта освобожденная **(неразборчиво 00:21:25)** , потому, что каждый может высказать свое мнение, зачастую негативное для государственных органов и в этой связи расследования собственные появляются, которые опять-таки ради тщеславия и получения медийного капитала, которыйможно конвертировать в политический капитал.

Многие люди ведут расследование и пытались вести. Наибольший пик активности пришелся на 2010-2012 г.г., когда была высокая **(неразборчиво 00:21:54)**.Все это пропало и не дало никаких плодовт.е. очевидно, что эта активность в общественно-политическом **(неразборчиво 00:22:04)**должна была подкрепляться **(неразборчиво 00:22:07)** офлайновой активностью, но офлайновая активность была задушена, придушена. И вот эти ощущения, что никакие общественные высказывания ни к чему не приведут, они также устраняют и личный стимул для того, чтобы вести активную информационную деятельность. Понятно, что всегда остаются пассионарии, но критическая масса пассионариев стала низкой.

Мы видим, что с одной стороны государство эффективно стимулирует самоцензуру мелкими регулирующими действиями, что ментально пишущие люди готовы к самоцензуре в России. Экономических стимулов преодолевать барьеры самоцензуры и зарабатывать на том, что затрагивает болезненные и важные для общества темы нет, и личных творческих стимулов, в плане приобретения славы и реализации своего самолюбия тоже нет, потому что общество весомо не реагирует. Среда внешняя, за пределами журналиста, тоже неблаготворно **(неразборчиво 00:23:30)** для развития целых форматов **(неразборчиво 00:23:32)**. Поэтому нынешняя журналистская активность в России находится достаточно в узком кругу, у которых**( 00:23:45)** условномаксимум 100 000 людей медийной тусовки. То есть это несколько тысяч журналистов в Москве и регионах и околомедийная тусовка, т.е. люди , которые занимаются различными информационными видами бизнеса, либо зависят от информационных видов бизнеса. Эти 100 000 медийной и околомедийной тусовки составляют основное варево, за пределы которого интересы развития медиа не выходят. Эта публика достаточно инерционная и готова потреблять тот информационный продукт, который производится в рамках трансляционной модели, т.е. то, что сообщают основные каналы и т.д. Если мы сравним деятельность этой стотысячной медийной тусовки с мединой тусовкой в других странах, то , мы увидим, что уровень технологий интеллектуальных предприятий, амбиции и научная оснащенность очень высокие. Сказываются традиции образования, многолетние гуманитарные традиции, которые еще в досоветские годы поддерживались необходимостью обходить цензуру, а в советские годы поддерживались КПСС , поскольку гуманитарное образование было необходимым элементом построения социального инженеринга. Все это обеспечивало достаточно высокий уровень медийных инноваций технических, медийных рефлексий: русские со времен**(неразборчиво 00:25:54)** любят в себе копаться. И в этом смысле в медийной тусовке очень много хорошихколумнистов сейчас. Число контента, производимого в России очень высокое, выше, чем во многих странах, исключая США. Очень высокий потенциал у этой среды, но он используется с очень большой обреченнойстью. Есть понимание того, что медийная активность, инновации, медийная рефлексия не может выйти за пределы этой стотысячной медийной тусовки. Кстати вы можете найти похожую идею у **(неразборчиво 00:26:55)**. Он говорил, что в России есть миллион аудитории для качественных изданий. И все Ведомости, Комерсант, Первый канал, Известия**(неразборчиво 00:27:14)** миллион. Географически, экономически, финансово Россия очень концентрирована, сильная центростремительная тенденция и точно так же сильная центростремительная тенденция и в медиа. Никто не хочет идти на медийную периферию и обращаться и воспитываться**( неразборчиво 00:27:36)**. Все хотят идти в центр этой медийной тусовки и реализовывать новые медийные технологии, получать славу, реализовывать самолюбие и возникает такая закрытость медийной тусовки, что тоже не способствует росту медийного образования и продвижения общественно значимой журналистики в сторону расширения, экспансии. Вот эта тенденция на мой взгляд**(неразборчиво 00:28:14)**.

**И.**

В продолжение темы медиатусовки еще один аспект, который меня интересует, это в целом восприятие, общественный дискурс вокруг таких понятий, как свобода интернета и интернет – цензура. Частично Вы эту тему затронули, может быть могли бы еще прокомментировать? Дискуссия эта происходит тоже в рамках медийной или околомедийной тусовки. Если рассматривать изменения последних пяти лет, то были ли здесь качественные изменения или изменение вектора этого общественного дискурса?

**С.**

Для широких масс населения и в целом в общественном сознании интернет воспринимается, как угроза, и в этом смысле власть имеет консенсус с широкими народными массами. Обычно отношение широких народных масс к власти можно охарактеризовать, как инерция, но в данном случае нет. В данном случае мы имеем явную поддержку. Люди видят , что интернет-это угроза. Они видят в интернете много того, что не хотели бы видеть: начиная с порнографии, и заканчивая появлением вещей, с которыми люди не согласны. Какая-то тема контента, информации, с которой человек не согласен очень легко теперь ему в сознание попадает, потому, что была та самая свобода авторства. Любой другой может что-то высказать, и вот это иное маячит все время в интернете и его там обсуждают. Большое количество иного рождает реакцию Алексея Фоменко: обиды, желание отгородиться. Это очень благотворная психологическая почва для консерватизма, архаизма, радикального архаизма, появление нового Средневековья. Этим явлением я описываю и в целом мире возврат **неразборчиво 00:30:31)** к Средневековью. Запрос на радикальные консервативные ценности , что**(неразборчиво 00:30:36)** от нового. Этим можно объяснять и экстремизм и новое возрождение**(неразборчиво 00:30:42)**, агрессивных учений религиозных и т.д.**(неразборчиво 00:30:52)(неразборчиво 00:30:58)**, да надо изучать. И в этом смысле свобода слова попадает еще в негативные условия еще и по этой причине, по причине ресентимента. Люди не хотят информации, не хотят знать правду, хотят комфортного существования. При этом парадокс: никто не отказывается от выхода в интернет, мобильный интернет растет семимильными шагами. Интернет распространяется не только вширь, но и по поколениями, все больше людей старшего возраста подключается к интернету. Люди не хотят исключить интернет из своей жизни, но хотят, чтобы в интернете все было отрегулировано. И вот тут появляется консенсус с властью. А если есть такой консенсус, то нет запроса на подрыв устоев, нет запроса на то, чтобы какая-то информация вскрывала какие-то негативные явления и вскрывала настолько сильно , что это приводило к политическим изменениям. Современные технологии коммуникативные приводят к росту консерватизма, если они приходят в общество, не подготовленное к многообразию мнений**.** Я использую термин открытое и закрытое общество. Открытое общество с представленностью разнообразных мнений публично на протяжении хотя бы 100-200 лет справляется с освобождением авторства. Они способны ассимилировать и адаптировать **(неразборчиво 00:32:57)**. Закрытое общество, это общество , где всегда жили по модели**(неразборчиво 00:33:03)** медиа. Информация двигалась сверху вниз из санкционированных источников. Они принимают интернет технически, но отвергают то многообразие мнений и представленного чужого, которое приносит интернет. При этом технологически продвигая и пользуясь интернетом для личных нужд, общения, для развлечений.Технологическая ложь коммуникативная, которая казалось должна освободить людей от зависимости от Конституции, в закрытых обществах приводит к развитию консерватизма и консенсусу архаики между институтами, которые заинтересованы, чтобы им ничего нового не появлялось в общественной пространстве и обществом, которое должно было быть заинтересовано в**(неразборчиво 00:34:12),** но на самом деле заинтересовано в комфорте.

У меня уже истекает время. Вы каким образом намерены использовать этот материал? Как приложение к Вашему диплому?

**И.**

Да, я провожукачественное исследование, и буду потом все интервью анализировать по каким-то критериям, и они будут приложены к научной работе, диссертации и диссертация должна быть опубликована, но пока я не планирую никаких статей, все будет пока в рамках диссертации.

**С.**

Она на русском языке будет?

**И.**

Нет, я пишу на немецком языке.

**С.**

Если Вам не сложно, ту версию, которую Вы будете публиковать, покажите мне.

**И.**

Да, конечно. Я буду делать расшифровку на русском языке, приложение будет на русском языке, а те цитаты, которые буду использовать, будут переведены на немецкий язык. Когда сделаю расшифровку, то пришлю Вам ей на утверждение.

В ходе интервью Вы затронули те аспекты, которые меня интересовали. У Вас уже заканчивается время. В конце, может быть будут какие-то рекомендации? Я ищу онлайн журналистов из конкретных редакций крупных СМИ и блогеров, которые пишут на общественно-политические темы.

**С.**

Василия**( 00:35:55)** Вы знаете?

**И.**

Да ,с ним я проводила интервью в самом начале.

**С.**

Можно еще попробовать главный редактор издания Взгляд, Алексей Шарапский. Издание, которое существует в действующей системе**( 00:36:09).**

**И.**

У меня сейчас получилась такая выборка проектов либерально-оппозиционных, но у мня нет таких критериев отбора. Меня волнуют любые крупные СМИ.

**С.**

Обратите внимание на людей, которые пишут на медийную тематику. Допустим, Ксения Балевская**( 00:36:30)** , ведущий эксперт. Она не теоретик, а именно по рынку. И в РБК был сильный отдел медийный, я сейчас вспомню, кто его возглавляет. Хорошо , спасибо Вам.

**И.**

Большое спасибо Вам. Когда будет расшифровка я Вам пришлю на согласование.