**<https://yadi.sk/d/rNqV86QMt7eLp>**

**И.**

 И, как вступление, может быть Вы еще могли бы рассказать про Ваш проект? Понятно,что на сайте есть какая-то информация, но может быть Ваше видение, в чем основная миссия, именно с точки зрения **(неразборчиво 00:00:20).** Как я понимаю Вы работаете с НКО, это есть одна из задач.**(неразборчиво 00:00:25).**

**С.**

 Нашему проекту четыре года .Мы существуем с 2012 года и наша миссия-это развитие культуры гражданских приложений .При этом гражданские приложения- это часть целого знакомства с технологиями . У нас три основных направления. Во - первых, это наш сайт.Tуда приходит больше двухсот тысяч человек в месяц. Это большой сайт. Я бы сказал,что это крупнейший **(неразборчиво 00:00:53)** сайт в России на данный момент. И один из крупнейших образовательных сайтов, посвященных и обществу, и технологиям вообще в целом,учитывая, что он предполагался, как **(неразборчиво 00:01:08)**. Во- вторых, это наши мероприятия: мы проводим котоны, конференции , метапы , и сегодня, как раз будет метап с chahge org от Марии**(неразборчиво 00:01:17)(неразборчиво 00:01:19).** Приглашаем. В субботу была конференция провалов некоммерческих организаций. В воскресенье будет**(неразборчиво 00:01:30)** аутсорсингу,т.е. у нас такой нон-стоп конвейер мероприятий, которые, c одной стороны связывают людей ,а с другой стороны , популяризируют новые технологии, с третьей -дают новые навыки и будят воображение. Мы пытаемся все эти вещи каким-то образом с помощью нашей деятельности продвигать. Кроме того, у нас есть вебинары, региональные мероприятия офлайновые, т.е . это все сделано с целью показать, что есть нового и как этим можно пользоваться. Третье направление- это наша разработка. И здесь у нас есть разработка как нашими силами , так и поддержка финансовая победителей наших катонов , так и то, что мы делаем сами непосредственно своими руками: это плагин онлайн **(неразборчиво 00:02:25),** андрайзинговый плагин , упрощающий сбор и управление пожертвованиями и ,так же у нас есть два продукта, которые мы называем “продукт для масштабирования” . Это программа “Пасека”, где мы объединяем коммерческие организации , которые помогают некоммерческим организациям, а также платформа **(неразборчиво 00:02:49)** волонтер, где мы связываем НКО и волонтеров, и которая помогла решить уже 250 задач, т.е. она по своему объему и относительно ограниченных наших средствах уже явно превысила даже тот объем , который мы сами могли бы оказать .Это динамика положительная и является предметом большой нашей гордости.Это, если вкратце.

**И.**

 Как ты сказал, я пишу о каких-то **(неразборчиво 00:03:27)** изменениях в работе **(неразборчиво 00:03:27)** с 2011 года и в этом плане мне интересно, может быть Вы могли бы дать какую-то оценку? Понятно, что Вы не совсем из этой сферы, у Вас проект гибридный, как я понимаю.

**С.**

 Я хочу сказать,что с 2009 года по 2012 год я был главным редактором проектов ru-нета и тогда я непосредственно занимался и был автором отчетов о **(неразборчиво 00:03:55).** За два года я перестал так сильно интересоваться, но в Твитере я много писал до какого-то времени, пока объем онлайн цензуры не превысил какие-то запредельные значения и я просто подумал, что нет времени это все описывать **(неразборчиво 00:04:25)**.

**И.**

 Это как раз то,что меня очень интересует. Именно, если сравнивать тот период , когда Вы работали и сейчас, можно ли говорить о том,что поменялся вектор развития интернета и вектор самого дискурса власти. Часто говорят о таких понятиях, как интернет, как возможности, и здесь все развивается технологически и интернет, как угроза. Видите ли Вы какие-то изменения?

**С.**

 Нет. Мне кажется, что изначально интернет всегда воспринимался режимом как угроза, а точнее, было параллельно два направления. Если мы посмотрим, все-таки интернетизация школ, поощрение развития провайдеров имело место, но здесь это, прежде всего воспринималось, как рука об руку с иновационностью модернизации российской экономики. Особенно стоит отметить медведевский период, но при этом, понимая важность развития интернет-инфраструктуры, желание контролировать эту инфраструктуру было очень серьезным и оно продолжается. Уровень контроля усилился по многим причинам, т.е. это не только аппаратные вещи. Это различного рода мониторинги, мягкие, жесткие, технологические и не технологические и т.д. , которые с различного рода успехом продвигаются. C 2012 года появилось 5-6 новых причин закрывать и блокировать сайты : число заблокированных сайтов более 400 000. Сейчас многие провайдеры блокируют уже функционал предоставления услуг, в частности блокируют, например , торрент протоколы, и помимо этого “диверсии” по поводу оппозиционных политиков , слив данных через сеть ВК и слежка за пользователями, не за счет каких-то средств типа “СОРМ”, а за счет социальных сетей. Это перенос персональных данных в России с целью слежки, а не защиты персональных данных. Это все имеет место в последние 3 года и продвигается. Безусловно, последние изменения были связаны с откровениями Сноудена , и реакция на эти откровения очень серьезная была. А вам удалось со Сноуденом связаться?

**И..**

 Нет, я и не пыталась, если честно.

**С.**

 Просто, будучи в России это, кажется, самое оно.

**И.**

 Я как-то и не рассматривала такую возможность. Но это интересная мысль. Вы затронули один из важных аспектов, который меня интересует: изменение законодательных рамок. И, как вы сказали , появился целый ряд причин и возможностей… На сколько сильно это влияет на возможности онлайн журналистики, возможность онлайн журналистов, блогеров , и на сколько это ощущается на практике и можете ли вы это**(неразборчиво 00:08:13)**.

**С.**

 На работу онлайн журналистов влияют не столько методы контроля или цензуры, сколько усиление давления на владельцев СМИ именно экономическиv инструментом. Это разгон РБК (типичный пример), перед этим умерло на наших глазах редакций пять, наверное, которые с одной стороны, как только вы что-то пишете, на вас сразу усиливается давление, потом давление становится невозможным. Так как большая часть СМИ принадлежала олигархическим или полуолигархическим структурам, то, разумеется, олигархи под давлением выберут отказ от независимой редакционной политики, нежели проявление какой-то независимости.Чудом сохраняется “Новая газета”, давление на которую продолжалось с вытеснением из бизнеса Александра Горбачева, кажется. Он бывший сотрудник ФСБ, живущий в Лондоне, бизнесмен и давал деньги на газету, владелец Индепендент в прошлом. Для кого блокировки действительно играют роль-это три заблокированных журналистских сайта**:** Еж, Грани и Каспаров. Но Каспаров, это скорее политический ресурс. Еж и Грани, не смотря на свою оппозиционность, это все-таки журналистские ресурсы, которые были заблокированы, и которым пришлось создавать свои зеркала, переходить. Они сильно потеряли в трафике из России. Они свою целевую ,ядерную аудиторию сохранили, но любые возможности развиваться были напрочь заблокированы. Это к тому, что происходит. Фактически мы говорим о полном выхолащивании ландшафта общественно-политических СМИ, которое произошло в ближайшее время и это все на фоне каких-то манипуляций, троллей, ботов и всего остального.

**И.**

 И сейчас немного в сторону от журналистики, касаемо вашего проекта. Закон по поводу статуса НКО каким-то образом отразился на Вас?

**С.**

 Здесь, как правило, НКО не являлись СМИ и в этой плоскости практически не пошло. Но, например, закон о собственности (он пока еще не действует), но привел к серьезным изменениям на рынке и явно стал элементом контроля. Это закон о доле иностранного финансирования в СМИ, который ,по сути ,такой же закон о моноагентах, только для СМИ.

**И.**

 И в этом плане, как реакция на все эти изменения, сложились ли какие-то новые формы работы журналистов, новые коммуникационные практики, которые стали больше использоваться? Ощущается ли это? Например, многие говорят о таких вещах, как закрытие функции комментирования.

**С.**

 Закрытие функции комментирования - это глобальный тренд. Это происходит не только в России, происходит и во многих мировых изданиях. Это действительно факт. Потому, что прежде всего какие-то странные личности оставляют какие-то странные комментарии, это имеет место. Это связано с тем, что сама функция комментирования переместилась, по крайней мере в России, в Facebook, в Твитер, в социальные сети и это немного снимает юридическую ответственность с самих СМИ, поэтому они тоже пытаются туда уходить .Помню еще в 2011 году появилась одна тема по поводу ответственности за комментарии и**(неразборчиво 00:13:04)** уже тогда стали разделять публикацию и место комментирования. Единственное СМИ ,которое оставляет комментирование и, по-моему берет деньги это-**(неразборчиво 00:13:18)**, когда вы платите за комментарии и за число комментариев, которые вы можете оставить. Комментарии хорошо работают на **(неразборчиво 00:13:33),** но в остальном это часть глобального тренда, который я вижу во многих странах. По поводу неформальных практик: переход в социальные сети напрямую связан с изменением алгоритмов Facebook.

**И.**

 Еще один большой аспект,который меня интересует, это восприятие коммуникационных свобод и таких понятий, как свобода интернета и интернет-цензура, которая все чаще звучит в последние годы. Видите ли Вы здесь какие-то изменения, по сравнению с 2011-2012 г.г. и сегодня? Я имею в виду какие-то профессиональные сообщества , интернет-проекты и журналисты, как в целом общественная дискуссия.

**С.**

 Да, есть. То , о чем многие трубили уже давно, наконец-то стало доходить до общественности, особенно в условиях целого ряда уголовных дел, заведенных из-за комментариев. Это можно проследить по числу людей, которых никто не знал и которые получили два года условно или реального срока за какие-то комментарии. Это не часто выходит на поверхность, прежде всего потому, что для московской правозащитной тусовки эти люди неизвестны. Но их достаточно много , и мы знаем, что полный мониторинг высказываний на форумах и в социальных сетях установлен еще с 2006-2008 г.г. и велось просто профилирование конкретных людей и поиск причин, по которым их можно было бы привлечь к какой – угодно правной или бесправной, я считаю, что бесправной ответственности юридической. Независимым индикатором того, что меняется ландшафт, стала публикация все большего числа материалов со стороны НКО по поводу юридической ответственности за публикацию Командой 29 “ Срок за лайк”, “ Общественный вердикт”. Это все свидетельствует о том, что не только практика эволюционирует по поводу создания больших точечных процессов, но и на это начинает реагировать экспертное сообщество. Оказывается,что не смотря на очевидность того, что это полное нарушение Конституции, статей о запрете цензуры и нарушение обещанного и полагающегося нам права свободы слова , это право не соблюдается и не уважается государством. И если раньше это было немыслимым, то сейчас все вынуждены признать, что на уровне правоприменения война проиграна. Ни в одном суде ни одно подобное дело не победило потому, что система судов коррумпирована.

**И.**

 Насколько сильно подобные доклады и публикации находят отклик среди обычных пользователей, насколько после таких примеров среди обычных пользователей вырастают или не вырастают обсуждения? Есть ли здесь какие-то изменения?

**С.**

 К сожалению такая информация не сильно распространяется за пределы так называемой “ комфортной аудитории”, которая все знает и у которой сформировано мнение, поэтому особого выплеска не было, но единственный сюжет, который расширил всю дискуссию за рамки традиционного оппозиционного и правозащитного сообщества( 1.5-2 миллиона человек), это была история с ru-трекером и сам факт блокировки ru-трекера, которым пользуется много людей, значительно больше чем тех, которые поддерживают оппозицию . Они всячески продвигали средства анонимизации, разъясняли пути обхода блокировок. Все это привело к тому, что в вопросе цензуры и блокировок значительно больше людей получили информацию. Это был всплеск не только среди тех людей, которые все понимают, но и среди людей, которые не были изначально вовлечены в условно протестный дискурс.

**И.**

 Если сделать такой общий анализ и итог, то какие Вы видите сценарии дальнейшего развития, возможности выражения свободы в интернете в России? Есть ли какие-то сценарии развития у сообщества?

**С.**

 Не уверен, но есть пессимистический сценарий обособления интернета, якобы иранский сценарий, хотя они обещали к 2016 году отдельный интернет, но ничего у них пока не получилось. И это связано с интернет-инфраструктурой : если вы даже отделяетесь, буквально на пару месяцев, ваше технологическое отставание сильно проседает. В отличие от китайской инфраструктуры, российской инфраструктуры интернета она не предполагает файрволов. Это говорит нам о том, что полного отключения не произойдет. Максимально, что может быть, это безусловный перевод чиновников прежде всего на какую-то изолированную систему , условно изолированную систему. Понятно, что здесь есть и коммерческие интересы, очередное безумное количество выбрасываемых средств , но возможно , что на это все денег и не будет. Надо понимать, что это большие, крупные затраты. Но, например, использование интернета для слежки, для различных провокаций, дискредитаций, публикаций, в зависимости от того, как это анализировать, показывает, что интернет становится простым и более фатальным средством слежения и борьбы с активистами. Здесь проблема в том, что активистов надо обучать, просвещать на тему компьютерной безопасности. Каждый скандал показывает, насколько информация находится на зачаточном уровне. Люди не знают что такое шифрование, анонимность, как она обеспечивается, что такое инфраструктура сети. Казалось бы, люди не должны об этом знать, но из-за того, что для многих это несет очень серьезные последствия , это те знания, которые не будут лишними.

**И.**

 Это все вопросы, которые у меня были. Может быть у Вас есть какие-то дополнения и комментарии? Я , если честно, не знала, что Вы принимали участие в подготовке отчетов**(неразборчиво 00:23:35)**. Вот с этой точки зрения, но я не знаю, правда, насколько это закрытая информация?

**С.**

 Это давно просто было и эта информация сейчас не для **(неразборчиво 00:23:47)**, и тем более это короткий отчет. Вы из Агоры с кем-то общались?

**И.**

 Я писала **(неразборчиво 00:24:03),** он прислал мне свой свой Skype, но мы еще не созванивались.

**С.**

 Я очень советую, потому, что они высылали последний отчет.

 С Александром Верховским Вы общались?

**И.**

 Нет.

**С.**

 А с кем-то из центра Сова?

**И.**

 Нет. У меня пока набралось больше журналистов и людей более осмысленных.

**С.**

 Сейчас единственный, кто проводит мониторинг фильтрации и блокировок, это Сова-центр, у них очень много данных на этот счет. А с пиратами?

**И.**

 Да, с ними я общалась.

**С.**

 А с кем?

**И.**

 Козлюк, если не ошибаюсь. И до этого я писала одну работу и общалась со Станиславом Шакиро.

**С.**

 А с Солдатовым?

**И.**

 К сожалению с ним мне не удалось связаться. Я его искала через социальные сети.

**С.**

 Он есть в Facebook.

**И.**

 У меня много контактов набралось, но его, к сожалению нет. Я даже его email нашла.

**С.**

 Да **(неразборчиво 00:25:34)**. Но Вы Рэдвэп читали?

**И.**

 Да, какие-то выжимки читала. Полностью не читала.

**С.**

 Я тоже не читал, но знаю о чем это. И многие мои друзья, которые примерно на том же уровне продвинутости , советуют почитать.

**И.**

 Хорошо. Может быть потом еще какие-нибудь контакты всплывут ,это будет здорово.

**С.**

 Еще в Петербурге, Команда 29.

**И.**

 Да, у меня там работает бывший коллега, Иван Павлов. Я тоже делала с ним интервью, “Ася Суворова” называется. Из Питера у меня висит целый список скайп-интервью журналистов, которых мне посоветовали и из Новой газеты питерской **(неразборчиво 00:27:01)**.

**С.**

 Александра Бекмажапова. Она написала статью, первую об ольгинских троллях. Она тоже работает в Новой газете, и поэтому я всячески советую Вам с ней связаться. Я не знаю, продолжает ли она этот сюжет, но как с человеком, который первый это написал, с ней стоит пообщаться. Она в Петербурге находится.

**И.**

 Да, хорошо. В принципе на этом все. Если будут еще какие-то рекомендации, идеи**(неразборчиво 00:27:46)**. Расшифровку я могу прислать, но это будет позже, я буду обрабатывать все интервью.

**С.**

 Да, если можно . Я правильно понимаю, что это будет публиковаться в Академической работе?

**И.**

 Да. Сама расшифровка будет литературно обработана, потому что мы это будем делать через программу, анализировать. Но по срокам это будет не быстро, большой объем.

**С.**

 Я не тороплюсь.

**И.**

 Просто многие просят для каких-то публикаций, лекций.

**С.**

 Я всего неделю в Москве.

**И.**

 А так Вы где?

**С.**

 Я варшавец.

**И.**

 Я уже стала забывать, кто и где находится. Очень много контактов было, но это было очень интересно: взгляд изнутри, определенная атмосфера. Большое спасибо Вам.

Собеседник:

 Вам спасибо.