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**С.**

Единственная просьба, Ирина не выкладывать беседу в открытый доступ.

**И.**

 Да. Она будет анонимной и будет приложена только к моей научной работе.

**С.**

 Эти записи будут выложены в открытый доступ? Я с той точки зрения, что если все это будет выложено в открытый доступ, я буду в определенной степени “ фильтровать базар”. Если мы будем просто говорить и это для Вас запись, для Ваших руководителей, оппонентов, то я буду чувствовать себя свободней,но Вы должны пообещать,что это не попадет в открытый доступ.Вот что я имел в виду.

**И.**

Да, естественно,это для моей научной работы и она не будет нигде опубликована. Это не журналистская работа.

**С.**

 У нас статья есть очень интересная и не одна.

**И.**

 Как раз именно с этого я хотела начать:это об изменениях в законодательном регулировании. Это один из аспектов, который меня интересует. И, в частности с 2011 года были введены в силу целый ряд законодательных актов,которые касаются регулирования интернета, в том числе,и мне было бы интересно узнать Вашу оценку,на сколько они повлияли на работу онлайн журналистов и блогеров?

**С.**

На самом деле произошел Государственный переворот и законодательство полностью изменилось, и судебная практика , и практика работы сецслужб, которые стали охранкой, поэтому просто изменилось все, изменилась вся ситуация. Власть в России узурпирована. Они создали свое поле, которое назвать правовым достаточно сложно. Я жил в 90-е годы, общался с бандитами. Это люди с понятиями, по их словам. Здесь же вообще никаких правил не существует, любого человека могут посадить, оштрафовать, лишить права баллотироваться, работать в СМИ. Тут царит полный беспредел. Да, определенный блок законов был принят. На них приходится ориентироваться. Остап Бендер завещал нам чтить Уголовный Кодекс, мы его чтим.

**И.**

 Что касается онлайн журналистики , то может быть какие-то законы или законодательные изменения были наиболее чувствительными? Каким образом меняются журналистские практики?

**С.**

 Журналистские практики поменялись так, что журналистов всех, так или иначе уволили: тех, которые работали тогда, начиная от главных редакторов и заканчивая репортерами, тех, кто не принимал правила игры, а потом тех, кто принимал правила игры. Их заменили абсолютно не профессиональными райдерами, которые делают то, что сегодня в России называется журналистикой .Даже если они политически не ангажированы - это очень низкий уровень, ниже плинтуса. Несколько профессиональных журналистов, которые остались в обойме( я не имею ввиду таких, как Киселев, в региональных СМИ остались профессиональные журналисты). Но мне кажется, что это не на долго, что их в ближайшее время все-равно уволят, или сократят, или вынудят уйти, как это произошло с нами, и общий уровень будет ужасен. Журналистика полностью изменилась. По большому счету то, что сейчас происходит, это не журналистика.

 Чтобы Вы понимали, я работал до 2005 года заместителем главного редактора газеты Невское время. Это была крупнейшая газета в Санкт-Петербурге, газета, учрежденная Законодательным собранием Санкт- Петербурга.Она считалась наиболее демократической, потом перестала ею быть, нас из неё просто уволили по сокращению, после того, как мы пытались объективно освещать события Оранжевой революции на Украине. Это маленькое отступление, просто, чтобы на моем примере Вы поняли… Нас не могли уволить никаким образом и нас уволили по сокращению. Им приходиться соблюдать законодательство потому, что если человек хочет отстаивать свои права, то хотя бы в денежном отношении можно получить какие-то компенсации. При сокращении у нас предусмотрены достаточно серьезные компенсации в размере нескольких месячных зарплат. Это было еще до переворота, но**(неразборчиво 00:06:41)** переворот уже осуществлялся, т.е. Путин и компания были у власти.

 После этого я работал в Cанкт-Петербургских Ведомостях, это старейшая газета С.-Пб., возглавлял отдел экономики.У меня была договоренность с тогдашним руководством( которое не было демократическим) о том, что я не занимаюсь политикой, не трогаю никаких политических моментов, а просто пишу по экономике. Я не плохой экономический аналитик( в Невском времени я тоже возглавлял экономический блок). Я работал до 2013 года. В 2012 году уволили главного редактора, который брал меня на работу, после этого я продержался еще год. Меня уволили по статье, потому, что я отказался уходить по собственному желанию, я с ними судился и в результате отсудил очень серьезную компенсацию. Сейчас я работаю в небольших СМИ и веду свой блог, это моя аудитория.

 В такой же ситауции оказалось подавляющее большинство журналистов региональных и столичных тоже.

 Это о ситуации в журналистике. Ситуация в официальных интернет СМИ, таких, как Информационное Агенство, РИА Новости, ТАСС, Фонтанка: там ситуация такая же, как и в других СМИ, в газетах, на телевидении, на радио. Там такая же практика выдавливания людей. Не так давно ушел коллектив из проекта Телеграф. Официально это был конфликт с учредителями, и все это подается официально, как экономический конфликт,как конфликт с учредителями, не сработались. На самом деле все централизовано: главные редактора получают указание избавиться от мыслящих людей, которые проводят какую-то политику. Получается такая интернет-жвачка, которая сейчас везде распространяется.

 В блогах люди пишут о том, что происходит, стараются передавать информацию и в этом смысле последние изменения в законодательстве направлены на блоги: это экстремизм, когда людей сажают в тюрьму на реальные сроки за репост, за лайк, за комментарий в социальной сети, где не так уж много читателей. Не то, что кто-то увидел этот комментарий, а мог увидеть.Это направлено на то,чтобы не было альтернативной информации, не было альтернативного взгляда, свободы слова, распространения свободной мысли. И характерно, что по этим экстремистским статьям в первую очередь сажают людей, которые в общем-то случайные, это люди не журналисты, не из обоймы. Чтобы простой народ не лайкал и не занимался перепостом, чтобы еще в большей степени сократить аудиторию. Почему так? Навреное потому, что человек, который поработал в журналистике, может устроить публичный скандал. Они стараются этого избежать.

**И.**

 Правильно я понимаю, что сейчас роль соцсетей и блогов в распространении общественно-политической информации? Если сравнивать периоды с 2011-2012 г.г. и сейчас, ситуация в этом плане сильно изменилась?

**С.**

 Да. Гайки постоянно и постепенно закручивали: то одну тему нельзя было трогать, то другую, вот мы об этом не пишем, о том не пишем, а об этом лучше не писать. Так и говорилось на планерках в коллективе. Главный редактор пришел с совещания из Смольного, человек довольно циничный, хороший редактор, благодаря ему я проработал 8 лет в официальной газете и был обеспечен работой по профилю. Это Сергей Слободской. Он просто приходил и говорил: сказали , об этом не пишем и об этом не пишем, такой-то банк не трогаем, таких-то политиков не трогаем, про Путина не пишем, про Медведева можно.

 После 2012 года гайки стали закручивать сильнее, все шло к информационной войне. Почему меня, например, уволили в конце 2013 года nтак спешно? Потому, что война с Украиной, аннексия Крыма и понятно, что в газете, может быть ничего не вышло, но на планерке я не стал бы молчать и свое мнение бы высказывал и всячески мешал бы заниматься пропагандой. Оставили тех людей, которые молчат в тряпочку, хотя и многие из них тоже вынуждены были потом уйти.

 Такая ситуация. Есть еще специфические статьи. Например, ввели уголовную ответственность за обсуждение возможности нарушения территориальной целостности Российской Федерации. Первая мысль у меня была, что это направлено против каких-то губернаторов, чиновников. В Карелии по этой статье пытались посадить муниципального депутата, который просто на митинге сказал, что они ничего не делают, мы проведем Референдум и присоединимся к Финляндии. Такая расхожая фраза для людей, которые живут на отобранной земле и которые понимают, на какой земле они живут. Раньше, в Советское время этой фразой пугали всяких государственных чиновников, которые благоустройство не проводили , дороги не ремонтировали. В общем, был оборот речи и человек повторил фразу, которую всегда там говорили и чуть его не посадили.

 Вадим Штепа вынужден был эмигрировать, уехал из Петрозаводска в Таллин, потому, что его за пост фотографии с финским танком оштрафовали( финский танк времен войны и на нем свастика). Долго можно объяснять, что это не такая свастика, что это исторический и туристический объект, люди ездят и фотографируются на его фоне. И он сфотографировался и поставил лайк. Суд все это не принял и назначил штраф, а потом за следующий подобный пост, где он запостил фотографию кА рельского полотенца 19 века с изображением свастики его арестовали на сутки. После этого Глава Карелии сказал, что он Штепу посадит. Я считаю, что он правильно сделал, что уехал, т.к. это был личный заказ губернатора

 Вот в такой ситуации мы живем. Знаете, может быть историю, когда барышню оштрафовали за пост. Она нашла в интернете, в хронике времен войны фотографию, где немецкий караул во время оккупации стоял с флагом во дворе ей дома. И её за пропаганду нацизма наказали. Это может показаться калькой с каких-то европейских законов о запрете нацизма и символики, но на самом деле это является частью этого наступления на свободу слова , когда говорят о возбуждении ненависти и розни и говорят, что нельзя возбуждать ненависть и рознь к социальной группе чиновников, к полиции. Это все подводят под эту статью: нельзя критиковать действия чиновников, депутатов,полиции. Это все возбуждение ненависти к депутатам, к партии Единая Россия и т.д.

 Понятно, что в этой ситуации можно говорить о выходе государства из правового поля. Все-равно все об этом пишут, люди критикуют. Люди уже достаточно свободны. Может быть они не достаточно свободны,чтобы свергнуть узурпатора, но они уже достаточно свободны, чтобы написать о своих проблемах. Людей больше волнуют свои проблемы: уплотнительная застройка, дороги, пробки в городе, а все это подводят под политические статьи, под возбуждение ненависти и в принципе любой человек,который лайкнул, репостнул может просто потерять свободу и получить реальный срок. Люди все-равно это постят, кого-то ловят, но большинство нет. Власть массовых репрессий не проводит, а проводит репрессии показательные. Об этом пишут широко, чтобы люди понимали, что нельзя писать.

 Но мы перешли больше к блогам, а не к журналистам. Журналисты, которые сейчас работают в каких-то СМИ что-то пытаются писать, кто-то просто махнул рукой и занимается проектами корпоративными, отраслевыми журналами. Я сейчас работаю в отраслевом журнале, пишу только о промышленности. Свой вклад я вижу, что не пишу “ да здравствует” , “ как хорошо, что Крым в России”. Не писать на эту тему сейчас- это уже гражданская позиция. А почему вы не пишите, что Крым в составе России?- такой вопрос могут задать, а могут и не задать и написать донос. Сейчас распространено написание доносов.

**И.**

Все примеры, которые Вы назвали, довольно интересны и мне кажется,что это касается института цензуры и самоцензуры, а на сколько это касается онлайн журналистики?

**С.**

Конечно, касается. Я же в начале беседы просил,чтобы материал не попал в свободный доступ. Если бы я говорил для радио или какого-то блога, то я бы тщательно взвешивал каждое слово потому, что во многом мне удавалось до сих пор о чем-то писать благодаря тому, что я профессионал и мастер слова. Я могу просто взвешивать формулировки. Например, я не назвал бы слово “ узурпатор”. В интернете, если пишешь какой-то комментарий , тоже думаешь над формулировкой. И не в том смысле, чтобы кого-то не оскорбить: интернет наполнен оскорблениями, гадостями, угрозами. У нас было нападение на человека, который навредил действующей власти тем, что участвовал в оппозиционных форумах и пабликах в сетях. Данила Александров, не так давно на него было совершено нападение. Сначала выкладывали в сетях информацию о том, где он бывает, фотографии, где он гуляет с ребенком, а потом на него напали возле его собственного дома, избили. У людей-активистов сжигают машины. Понятно, что это делается если не по прямому указанию, то с попустительства властей. Но зная практику работы сецслужб, уверен,что руководят действиями именно они. В советское время определенным людям тоже гадили под дверью, расписывали стены и все думали, что это действия хулиганов, но оказалось, что это такая практика у спецслужб.

**И.**

 Еще одна тема, которую я затрагиваю в своей работе, это общественная дискуссия вокруг темы свободы интернета и интернет-цензуры. Существует ли такая общественная дискуссия и если да,то меняется ли её вектор за последние несколько лет?

**С.**

 Да, меняется и не в лучшую сторону. Из-за того, что текущая ситуация большинством воспринимается как данность, постепенно люди привыкают к запретам и сами начинают требовать то или это. Оппозиция читает, например высказывания представителя Единой России, того же Милонова, действия которого подпадают под действие 282 статьи и они начинают писать в прокуратуру, требуя привлечь его по этой статье, запретить ему высказывания, запретить то, это. К сожалению это общий вектор. Недавняя статья в новой газете про китов, которые уходят вверх и подростковый суицид – это показатель… Я эту газету не считаю особо либеральной или демократической, профессиональный уровень упал, но она такой считается и старается себя так позиционировать. И эта газета пишет о том, что все зло из интернета, а потом выясняется , что она еще и сотрудничает со спецслужбами. И дергают не оппозиционеров. Властям понятно стало, что оппозиция настолько беззубая, что она не опасна. Кроме того все оппозиционеры уже приняли правила игры и не выйдут на несогласованный митинг,а если и выйдет одиночный пикет,то знает как себя вести по закону,выполняют все требования сотрудников полиции.Но страшнее обычные простые люди,которые не знают правил.Собирается какой-нибудь народный сход,то сразу могут и полицейского толкнуть,с ног сбить,т.е.люди не знают,что за это могут посадить.Против таких людей направлено очень много.По итогам статьи в Новой газете ребят молодых,которые ведут эти паблики,якобы суицидные…Я вообще считаю,что они делают большое дело и что они не пропагандируют суицид,а наоборот склонные к суициду подростки собираются в эти группы и общаясь друг с другом сами с себя снимают этот синдром. У меня такое мнение. Я в этой дискуссии не участвовал и единственное,что я делал,я одергивал своих знакомых,на что мне отвечали,что либеральная газета так написала,значит либералы должны так себя вести.Новая газета,это такой либеральный телевизор для своих адептов.Люди читали дневники своих детей-подростков,запрещали им выходить в интернет,запрещали общаться в интернете с друзьями.Вот такая ситуация.В России у всех очень короткая память и все всё тут же забывают,что было.Это касается всех.Очень редкое исключение,к которому я себя отношу и то,из-за того,что я нахожусь внутри этого общества.Не возможно жить в обществе и быть от него независимым.Определенную деформация я по себе чувствую,но стараюсь этому сопротивляться именно как профессионал.Я просто знаю как это делать,потому,что я в журналистике с 1989 года,у меня есть опыт и я не был в советской журналистике,у меня нет той дефомации.

**И**.

 Кстати,это интересный момент по поводу советской журналистики.Насколько сейчас онлайн-журналистика сталкивается с проблемами профессионального журналистского образования и есть ли какие-то различия между журналистами старой школы и журналистами,которые только пришли работать в онлайн СМИ?

**С.**

 Недостаток образования,это сейчас общая проблема,а не только журналистики.С профссионалами очень трудно работать,они очень много о себе понимают.Профессиональный слесарь никогда не даст вытирать об себя ноги,он уйдет на другой завод или в частную фирму,в авторемонт.В журналистике тоже так.Именно поэтому в журналистике сейчас активно избавляются от профессионалов,этим объясняется общее падение уровня.Сейчас не востребованные и без работы сидят именно профессионалы и в журналистике это в большей степени,чем где-то.В журналистике сейчас кризис,СМИ закрывают и без работы сидят те из профессионалов,которые имеют свое собственное мнение.Уровень образования на журфаках всегда обсуждался,филологи всегда смеялись над журфаком.Я журфак не заканчивал,технарь по образованию,но всегда старался повышать свой профессиональный уровень с помощью различных семинаров,которые проводили профильные НКО,когда занятия проводили профессиональные журналисты из Швеции,Дании,Германии.Сейчас такого нет,набирают людей практически с улицы и такое ощущение,что набирают наименее компетентных.Это видно по материалам,когда путают названия улиц,должности чиновников и просто плохо по- русски пишут,они сочинение не в состоянии написать,не то,что небольшую заметку.И сейчас колоссальная текучка кадров.Как только человек чуть-чуть поработал,чему-то научился,то он стал уже о себе понимать что-то,а значит его можно выгнать и взять другого.

 Пока желающих поработать в СМИ хватает. Лайф Ньюс-образец современной онлайн журналистики,со всеми внутренними проблемами,которые там есть.Можно почитать,что там внутри было.У Фонтанки есть прекрасный репортаж о том,как только они открылись в Петербурге, журналистка Фонтанки пошла туда устраиваться на работу,проработала там несколько дней,пока её не уволили и написала прекрасный репортаж об этом. Фонтанка старается держать профессиональный уровень. Это,к сожалению последнее профессиональное информагенство в Петербурге.

 Как с этим бороться,не знаю.Если людей обучить журналистике,они станут профессионалами,будут о себе много понимать и не найдут работы.Нужно всю систему менять.Сейчас проблема не образования,а не образованных людей в журналистике.

**И**.

 Это касается не только онлайн журналистики,но и всей журналистики.

**С.** Это касается всей журналистки,но онлайн журналистики в первую очередь,потому,что в остальных сферах проводится хоть какой-то отбор,проводят мастер-классы,хоть какое-то обучение внутри,стараются,чтобы люди хоть чуть-чуть на русском языке научились разговаривать.Когда читаешь,что пишут онлайн СМИ,просто хватаешься за голову.Это уровень ниже плинтуса.На обычных форумах ВК люди так не пишут.Ощущение,что происходит отрицательный естественный отбор:берут людей,наименее компетентных,но обладающих такими качествами,как личная преданность,запредельный цинизм т.д. Я с этим сталкиваюсь в силу того,что перебиваюсь случайными заработками.И не смотря на то,что порой зарабатываю денег больше,чем зарабатывал,когда работал в газете,приходится заниматься всем,в том числе я занимаюсь пиаром.В связи с этим приходится общаться с журналистами. Я плотно в этой сфере с 2014 года и вижу как этот уровень просто падает.Мы проводили пикетирование Смольного,это был частный случай,у нас проблеми с летними кафе,без согласования ставить нельзя.Предприниматели хотят,чтобы было все по-честному и проводили пикетирование.СМИ заинтересовалиь этой проблемой и одна съемочняа группы выехала к нам,но не смогла приехать:они просто не знали где находится Смольный и приехали в Законодательное собрание.Человек,который работает в СМИ не то,что города не знает,он не может сориентироваться с помощью навигатора или карты. Это проблема уже общего образования.

**И.**

В принципе я уже подошла к завершению и хотела бы Вас попросить сделать общее резюме.Как бы Вы оценили сейчас ситуацию со свободой слова в интернете в России и какие Вы видите здесь угрозы или шансы для дальнейшего развития интернет-журналистики и благосферы?

**С.**

 Шансы, как всегда в энтузиазме,героизме.Люди пишут в интернете,репостят,лайкают,прекрасно понимая,что их могут посадить на реальные сроки.И тем не менее они делают это и каждый день совершают подвиг.Это и журналисты,и активисты,те,кто ведет интернет-форумы,паблики.

 Очень многие молчат,не хотят ввязываться,только читают,но когда ситуация затрагивает их самих,как Кадырова,люди начинают писать,репостить,не смотря на то,что знают, чем это может закончиться для них. Здесь оптимист считает,что всех не пересажаешь.Будут продолжать закручивать гайки,ужесточать законодательство.

 Это проблема,но есть такой момент,после которого уже нет смысла что-то ужесточать,когда ужесточение уже не повлияет на сложившуюся ситуацию.Жестокость наказания в России всегда нивелировалась не обязательностью исполнения,это создает определенную надежду.

 Из серьезных вызовов я вижу деградацию официальной оппозиции,многих журналистов просто под давлением ситуации в обществе.Общество деградирует в отсутвии свободы слова,воспринимает текущую ситуацию уже как нормальную.Люди сами начинают сужать рамки,выступать против свободы слова.Плюс в том, что развитие интернета достигло того уровня,когда в интернете находятся уже большинство.Простой человек может через интернет получить свежую информацию:где-то кого-то арестовали,чиновник кого-то сбил на машине и уехал,а полиция его прикрывает.Все это мгновенно попадает в интернет и становится доступна для любей.

**И.**

Спасибо,Виктор.Все очень ценно и информативно для меня.Может быть у Вас будут еще какие-то рекомендации в плане контаков,с кем еще можно было бы побеседовать.Меня интересуют онлайн редакции и блогеры.

**С.**

Вы можете пообщаться со Светланой Гаврилиной,она моя супруга и она работает в Независимой газете.

**И.**

 А я с ней уже созванивалась и разговаривала.

**С.**

Из действующих журналистов я бы посоветовал пообщаться с Галиной Артеменко.Это человек,который всегда старался не идти против течения.Её тоже отовсюду уволили.Я Вам в Facebook накидаю ссылок.

 Еще Константин Горожан,Сергей Ковальченко.

**И.**

Спасибо Вам.

**С.**

Вам спасибо.