

Имущественные интересы в уголовном судопроизводстве

С переходом к демократическому режиму в нашей стране в корне изменилось положение человека в государстве. Некогда стоявшие во главе угла общественные интересы уступили место личным (частным) интересам гражданина.

По нашему мнению, под частным интересом в уголовном судопроизводстве понимается личный интерес участника уголовного судопроизводства (им может быть конкретный субъект, социальная группа или юридическое лицо), который выражен потребностью (стремлением, желанием, побуждением) в осуществлении, защите и охране своих прав, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

В настоящее время в судопроизводстве пристальное внимание уделяется защите имущественных интересов участников процесса, охрану которых осуществляют соответствующие компетентные органы. Законные интересы – это одна из составляющих правового статуса личности как участника уголовного процесса¹.

Прежде, чем приступить к рассмотрению поименованного правового явления, необходимо разобраться в его значении и сущности. По нашему мнению, под имущественными интересами понимаются товарно-денежные интересы, на которые распространяется закон стоимости. Проще говоря, в рассмотрение берутся те интересы, которые возникают по поводу различного рода материальных благ (вещей, работ, услуг и иного имущества).

Логично, что товарно-денежные отношения диктуют имущественному интересу стоимостное и денежное выражение, ядром которого, безусловно, является собственность. Собственность – это отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей, выраженное во владении, использовании и распоряжении ею². Здесь также стоит учесть и устранение вмешательства всех третьих лиц в сферу хозяйственного господства, которая подвластна собственнику.

Право собственности является одним из обеспеченных конституцией и охраняемых иными законодательными актами прав личности, сущность которого состоит в возможности по своему усмотрению и, руководствуясь нормами закона владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим личности имуществом.

Имущественный интерес юридических лиц это в-первую очередь интерес собственников, владельцев, пользователей. Он напрямую связан с владением им, распоряжением и применением. Однако, здесь же стоит упомянуть и о гражданской ответственности, которая связана с владением, распоряжением и использованием имущества, а также имущественный интерес который возникает в связи и по поводу разного рода источников дохода хозяйствующего субъекта.

¹ Апостолова Н.Н. Эффективная защита частных интересов в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. №3 С.57-59

² Большой юридический словарь / Под ред. А.В. Малько. М.: Проспект, 2009

Имущественный интерес граждан отличается от юридических лиц направленностью на сохранение и обеспечение жизни, здоровья, трудоспособности, а также в той степени, в которой они являются собственниками (или обладают иными имущественными правами и обязательствами) различных видов имущества, – имущественные интересы по поводу обеспечения соответствующих имущественных прав и ответственности, связанной с имуществом и действиями граждан.

Интерес имущественного характера, связанный с отношениями собственности и хозяйственной деятельности, если на то есть государственная воля, всегда может быть обеспечен юридической обязанностью. Устремления сторон должны обеспечиваться арсеналом правовых средств, позволяющих приблизиться к удовлетворению имущественных интересов.

Охрану имущественных интересов правообладателя гарантирует государство. С помощью целого ряда правовых институтов оно регулирует имущественные отношения граждан, выполняя одну из основных задач права.

Россия сейчас находится в особом экономическом и политическом положении, что увеличивает значимость всех имущественных прав личности. В данном случае речь идет и о конституционном праве на возмещение имущественного вреда, который был причинен в ходе преступных действий.

Защита интересов людей, которые пострадали от преступных действий, наделены особой социальной значимостью. Все дело в том, что имущественные интересы по значимости смогли конкурировать с любыми другими не менее значимыми интересами личности. По этой причине возмещение имущественного вреда, которое было причинено в ходе преступных действий, принятие мер по его обеспечению, восстановление нарушенных прав потерпевшего получило особую актуальность³.

Государство обязано на законодательном уровне обеспечить исполнение правовых норм, позволяющих субъектам полноценно реализовывать свои права, и восстанавливать их, если они были нарушены. Это касается не только регулирования правоотношений между субъектами, но между правообладателем и государственными органами, незаконно ущемляющих имущественные интересы граждан.

В значительной степени соблюдение законных интересов граждан зависит от эффективной работы органов предварительного расследования. Именно они представляют собой первую инстанцию, призванную обеспечить неукоснительное соблюдение буквы закона.

Любые нарушения прав и интересов собственника в отношении его имущества препятствуют нормальному правовому взаимодействию между субъектами права. Кроме того, они изменяют ход работы предприятий,

³ Бажанов А.В. Возмещение имущественного вреда реабилитированному в уголовном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 254 с.

снижая их эффективность, наносят материальный ущерб и социально-психологический вред, особенно если затронуты интересы граждан.

Правоохранительная система видит одной из основных своих функций компенсацию имущественного ущерба пострадавшим, причиненного в ходе неправомерных действий правонарушителей. Чаще всего это кражи, мошенничество, хищения и прочее. Таким образом, важнейшая функция правоохранительных органов – восстановление нарушенных прав и законных интересов собственника, вступившего в имущественные отношения с другими субъектами.

Нанесение ущерба имущественным интересам лица может быть выражено:

- уничтожением или частичным повреждением принадлежащего ему, в том числе находящегося в его распоряжении или пользовании имущества;
- возникновением у собственника непредвиденных финансовых обязательств, которые вытекают из факта владения подобным имуществом или деятельности по его применению;
- в связи с утратой дохода (прибыли) по непредвиденным обстоятельствам.

Во многих случаях нарушение имущественных прав как юридических, так и физических лиц сопровождается преступлением против собственности. Таким образом, сотрудникам, осуществляющим предварительное следствие, приходится применять в уголовном процессе не только нормы уголовного и уголовно-процессуального права, но и защищать интересы собственника в отношении его имущества с помощью правового инструментария гражданского законодательства.

В уголовном судопроизводстве предварительное расследование призвано не только обеспечить максимальную раскрываемость преступлений имущественного характера и наказать виновных. Оно должно восстановить в полном объеме нарушенные имущественные права потерпевшего, обеспечить компенсацию материального ущерба или возврат похищенного имущества⁴.

На практике предоставленные законодателем средства и возможности для пресечения посягательств на имущественные права личности используются не в полном объеме и не очень эффективно. Это актуальная проблема современной правовой науки, требующая скорейшего решения, так как уровень преступлений в отношении имущества и количество нарушений имущественных прав граждан на сегодняшний день имеют весьма высокие показатели.

Необходимо искать возможности и пути действенного использования правовых приемов защиты собственности и права на него. Учитывая складывающуюся экономическую ситуацию, государство использует

⁴ Капинус Н. И. Указ. соч.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В. И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006.

следующие приемы гражданско-правовой защиты имущественных интересов и прав граждан:

- пополнен перечень способов защиты прав и интересов собственника, а также изменен порядок их применения;
- граждане имеют равные условия для защиты своей собственности и имущественных интересов;
- рассмотрение судебных дел о нарушении имущественных интересов собственника подпадают под юрисдикцию мировых, третейских и арбитражных судов;
- закон четко определяет порядок и случаи прекращения прав собственности в принудительном порядке.

Убытки компенсирует государство. Закон позволяет использовать целый ряд принудительных материально-правовых мер, позволяющих признать и защитить нарушенные имущественные права, но и должным образом воздействовать на виновника посягательства. Имеется в виду совокупность тех гражданско-правовых способов, которые применяются по причине совершения правонарушений против отношений собственности, т.е. являются разновидностями способов защиты гражданских интересов.

Для защиты и охраны своих имущественных интересов субъекты нарушенного права обращаются к институту гражданского иска. В уголовном процессе потерпевшая сторона имеет более высокие шансы на положительное разрешение спора, нежели в гражданском.

В уголовном судопроизводстве законодатель дает возможность осуществлять сбор доказательств в ходе предварительного расследования, тем самым создавая базу для обоснования иска. Гражданский процесс предполагает иной порядок предоставления доказательств. Таким образом, уголовный процесс обладает более эффективными инструментами защиты имущественных прав.

Гражданским истцом может выступать и физическое и юридическое лицо. Единственное условие – имущественный ущерб, который потерпевшая сторона надеется компенсировать за счет виновника по решению суда, должно иметь основания полагать, что материальный вред был нанесен в результате преступных действий. Это указано в ч. 1 ст. 44 УПК РФ.

Потребовать компенсации ущерба может только лицо, чье имущественное право было нарушено. В уголовном процессе законодатель исключает возможность уступки требования по гражданскому иску другим лицам⁵.

Гражданский иск и уголовное дело могут рассматриваться в едином судебном производстве по причине единого юридического факта, на основании которого виновник привлекается в гражданской и уголовной ответственности одновременно. Т.е. вред имуществу нанесен в результате преступного злодеяния.

⁵ Садов А.Ю. Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и немущественных прав лиц, потерпевших от преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2008. — С. 12.

Под понятием вреда понимаются негативные изменения во всех или в любой из сфер жизни и деятельности человека. Говоря об имущественном вреде, суть его заключается в негативных изменениях только имущественных интересов потерпевшего, возникших в результате незаконной и противоправной деятельности виновного лица. Эти изменения влияют на характер и возможность использования имущества: это уничтожение или порча, а также ограничение права владеть, пользоваться и распоряжаться им⁶.

В уголовно-процессуальных нормативных актах не закреплено определение «имущественного вреда». До сегодняшнего дня правоведы не смогли прийти к единому мнению и не смогли четко определить границы понятия. Проведя анализ процессуальных документов, можно говорить нескольких подходов к его определению.

К.Ф. Гуценко определяет имущественный вред как вред, который подлежит оценке в деньгах. Такое понимание не в полной мере отражает сущность имущественного вреда. Оценивать в денежном эквиваленте приходится и моральный вред. Об этом прямо сказано в ч. 2 ст. 36 УПК РФ.

Получается, что не всякий вред, который компенсируется денежной суммой, имущественный. Такое определение никак не отражает признаки, по которым законодатель может идентифицировать причинённый вред как имущественный. А между тем, отсутствие четкого понимания, что же такое имущественный вред, создает коллизии в праве.

Каждый человек, являясь частью гражданского общества, вовлечен во множество гражданско-правовых отношений, порождающих возникновение и прекращение имущественных прав и интересов. Нарушение одних прав одного субъекта права неминуемо влечет за собой нарушение других прав, а также прав другого субъекта. Это существенно затрудняет определение вида и размера вреда, причинённого незаконным уголовным преследованием, и процесс самой процедуры его возмещения.

Интересы защиты имущественных прав лиц, которые пострадали от преступления, испытывают острую потребность в использовании в рамках уголовного судопроизводства разных правовых форм возмещения причиненного имущественного вреда⁷. Действующее законодательство предусматривает следующие формы:

- гражданский иск;
- уголовно-процессуальная реституция;
- добровольное возмещение (компенсация) причиненного преступлением вреда;
- взыскание ущерба по инициативе непосредственно суда;
- примирительная процедура между потерпевшим и причинителем вреда;
- возложение обязанности загладить причиненный вред;

⁶ Толстой Ю. К., Сергеев А. П. Гражданское право. М.: Проспект, 2006. С. 405.

⁷ Капинус Н. И. Возмещение (компенсация) вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения к обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 6

- компенсация морального вреда, причиненного преступлением.

Исходя из ч. 1 ст. 135 УПК, возмещение реабилитированному имущественного вреда предусматривает следующие возмещения:

- 1) заработной платы, пенсии, пособия и прочих средств, которых он лишился в ходе уголовного преследования;
- 2) имущества, конфискованного или обращенного в доход государства по приговору или решению суда;
- 3) штрафов и процессуальных издержек, которые были взысканы с него ради исполнения приговора суда;
- 4) сумм, которые были выплачены им за оказание юридической помощи;
- 5) прочих расходов.

Аналогичный список можно увидеть в п. 2 Положения о порядке возмещения ущерба и п. 7 Инструкции по применению указанного Положения. Тем не менее, возмещение вреда согласно п. 7 Инструкции по применению Положения, имеет ряд ограничений из-за строго оговоренных видов вреда, в отличие от закрытого перечня, который закреплен в ч. 1 ст. 135 УПК РФ. В этой связи решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2004 г. № ГКПИ03-1383, п. 7 Инструкции признан недействующим и не подлежащим применению в части ограничивающего право на полное возмещение убытков.

Понарин В.Я. придерживается мнения, что имущественные интересы ответчика по гражданскому иску и обвиняемого находятся в неразрывной взаимосвязи. То, что не выгодно в материальном отношении второму может быть не выгодно и первому. К тому же, объем материальной ответственности ответчика равен тому, который вменяется в вину обвиняемому и обозначен в процессуальном документе, в приговоре.

Изменение объема взыскиваемых средств в сторону увеличения является невозможным объемом без повторного предъявления обвинения, влекущего за собой ухудшение положения обвиняемого. Такими полномочиями не наделен и суд второй инстанции.

Подводя итог анализу, выделим ряд ключевых моментов. Под имущественными интересами понимаются товарно-денежные интересы, на которые распространяется закон стоимости. Проще говоря, в рассмотрение берутся те интересы, которые возникают по поводу различного рода материальных благ (вещей, работ, услуг и иного имущества). Ядром имущественных интересов является собственность. Охрану имущественных интересов правообладателя гарантирует государство. С помощью целого ряда правовых институтов оно регулирует имущественные отношения граждан, выполняя одну из основных задач права. Уголовный процесс обладает более эффективными инструментами защиты имущественных прав.

Список литературы

1. Апостолова Н.Н. Эффективная защита частных интересов в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. №3 С.57-59
2. Бажанов А.В. Возмещение имущественного вреда реабилитированному в уголовном судопроизводстве. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 254 с.
3. Большой юридический словарь / Под ред. А.В. Малько. М.: Проспект, 2009.
4. Капинус Н. И. Возмещение (компенсация) вреда, причиненного незаконным применением меры пресечения к обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 6.
5. Капинус Н. И. Указ. соч.; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В. И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков). - 2-е изд., перераб. и доп. – «Юрайт-Издат», 2006.
6. Садов А.Ю. Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Владимир, 2008. — С. 12.
7. Толстой Ю. К., Сергеев А. П. Гражданское право. М.: Проспект, 2006. С. 405.